

第5回静岡駅南口駅前広場再整備検討委員会（書面開催） 意見回答

	所属	意見	事務局の考え
(1) 目指す姿・実現のための方向性について			
三浦委員	中央大学 理工学部都市環境学科	目指す姿や実現のための方向性にて、“まちのロビー”という言葉を使っていますが、市民のみなさまに伝わるような示し方を考えてはどうでしょうか。	まちのロビー空間については、目指す姿欄で明記し、まちのロビー空間のイメージは設備や空間イメージを示します。また、空間イメージについては動画も併せて公開し、市民のみなさまとイメージが共有できればと考えています。
中村委員	静岡市自治会連合会	基本計画内の方針について、「人と車の分離とJRコンコースまで雨に濡れない通路の設置」、「人が集まる、立ち寄れる広場、防災広場となるスペース」を明記することは可能でしょうか。	基本計画案10ページにて、雨に濡れずに歩いて行ける歩行者動線、それに合わせてシェルター、屋根等を検討していくことを示します。 まちのロビー空間の考え方は、基本計画案10ページにて示します。発災時の帰宅困難者については本市防災計画にて近隣施設での一時避難を想定しています。また、再整備後の駅前広場に必要な防災機能については今後検討していきます。
浅野委員	公募委員	目指す方向性③「駅と周辺街区をつなぎ”歩行者にやさしい、えきまち空間へ”の概念図は、一見すると配置が少しわかりづらく感じました。駅南銀座や森下公園の位置をより強調すると、全体の構造が理解しやすくなると思います。	目指す方向性について、③の図はより市民がイメージしやすい図と表現に変更します。
増田委員	公募委員	目指す姿については、「まち」とあるが、一般の方に「まち」と表記した前提があると違和感がないと思います。マチとまちが混在しているため、誰もがイメージしやすい言葉で表現してはどうでしょうか。 目指す方向性については、「空間」よりも「スペース」のほうが馴染みのある言葉だと考えられます。また、「ハブ」という言葉が、年配者にはわかりづらい可能性があります。「中心」「核」などが一般的なので、表現を変えてはどうでしょうか。	目指す姿は、マチあえるという表現を削除し、「地域にひらかれた”未来につながるまちのロビー”へ」に修正しました。 目指す方法性については、より市民がイメージしやすい文言及び概念図となるよう変更しました。
牧野委員	特定非営利活動法人 静岡市障害者協会	基本計画の方針について、「高齢者や障害のある人にもやさしい、あたたかい駅前」を明記することは可能でしょうか。	目指す方向性には「多様な人々が安心して利用できる広場を作る」といった表現とし、高齢者や障害者だけでなく来街者も含むすべての人を対象とした整備の方針を示します。
(2) 交通機能について			
三浦委員	中央大学 理工学部都市環境学科	交通混雑に関する意見も多くなりそうです。	基本計画案資料編P17にてロータリーの配置検討や交通機能について説明を示します。また、交通混雑への対応として、第4回検討委員会にて報告いたしました交通シミュレーション動画を同委員会ホームページにて閲覧可能とすることで整備後の周辺街区の交通イメージを市民のみなさまと共有します。
安本委員	公募委員	ロータリーの配置について、なぜ左右をこの配置にしたのかという説明が短くてもあった方がいいのではないかと思います。(静岡駅に家用車で利用する人にとってはこの配置は今までと大きく変わり不便に感じる可能性もあるため。)	
増田委員	公募委員	整備後の駅前広場では、交通渋滞が生じるのではないかと懸念をもたれる方が多そうなので、周辺交通の改善についても言及したほうが良いと思います。	
(3) 目指す方向性実現のための整備案について			
三浦委員	中央大学 理工学部都市環境学科	整備案で示す駅前広場東側の民間開発誘導エリアについて、1階部分も供用、通過できるようにした方がより良いと思います。 整備案でまちのロビー空間の領域・イメージを点線で示したことからよくわかるようになった分、その領域以外のロータリー間の広場機能(最後のページでは、歩行者動線のみ書かれている)がどのようなコンセプトなのか不明です。この広場について、意見は求めないのででしょうか。(乗り物への待合機能と考えているのでしょうか?)	整備案で示す駅前広場東側の民間開発誘導エリアの建物については、「土地の形を整え、広場となり、民間開発を誘導する」旨を示し、市民のみなさまに意見を求めています。広場隣接地であることから、駅前広場とつながりのあるデザインが望ましいですが、区画整理等の基盤整備手法となることから地権者となる者との今後の協議により進められればと考えています。 公共交通及び一般車ロータリー間の広場機能につきましては、まちのロビー空間の範囲には入っておりません。基本計画案10ページにて「まちとつながるゆとりの空間」として示し、イベントや休憩等多様な使い方を可能とする空間として市民のみなさまから意見を求めています。
名波委員	駅南銀座振興会	整備案で示す駅前広場東側の民間開発誘導エリアについては広場との繋がりや動線など、駅前広場と一体となるようなつくりが良いと思います。	整備案で示す駅前広場東側の民間開発誘導エリアの建物については、「土地の形を整え、広場となり、民間開発を誘導する」旨を示し、市民のみなさまに意見を求めています。広場隣接地であることから、駅前広場とつながりのあるデザインが望ましいですが、区画整理等の基盤整備手法となることから地権者となる者との今後の協議により進められればと考えています。
安本委員	公募委員	目指す方向性実現のための整備案について、約2倍の大きさに拡張という言葉と地図だけでは実際はどのくらいの規模で再整備が行われる簡単にはイメージしにくいように感じます。そのため現在の南口の写真を活用したイメージ写真(委員会第3回資料p.17)のようなものが資料のどこかにあると広さの雰囲気がかみやすいのではないかと思います。	約2倍の拡張という表現については、目指す方向性実現のための整備案にて、広場の範囲を示し現況との対比した図とすることで市民のみなさまが大きさをイメージしやすいよう配慮します。空間イメージについては動画も併せて公開し、市民のみなさまとイメージが共有できればと考えています。
井藤委員	NPO法人 男女共同参画 フォーラムしずおか 静岡市女性会館	資料を読む前提条件として「駅前広場」がどこを差すのか、簡単な説明がある方がわかりやすいと思います。第1回検討委員会の中で「駅前広場というよりはロータリー」という意見があったこと、整備案では既存の建物がなくなり面積が広がることなどを考えると、「南口駅前広場」が具体的にどこを指すのか、人によって認識が違う可能性もあるため、最初に共通認識が持てると良いと思いました。	駅前広場の説明については、目指す方向性実現のための整備案についてにて、広場の範囲を示し現況との対比した図とすることで市民のみなさまが大きさをイメージしやすいよう配慮します。空間イメージについては動画も併せて公開し、市民のみなさまとイメージが共有できればと考えています。

第5回静岡駅南口駅前広場再整備検討委員会（書面開催） 意見回答

	所属	意見	事務局の考え
（4）広場や建物のデザインについて			
中村委員	日本大学 理工学部	まちのロビー空間内に設置する広場中央の建物は、奥行きがありすぎると暗くなってしまいます。コンコースから駅前広場に出た付近は、2層吹き抜け空間にするなどのデザイン検討が必要ではないでしょうか。	駅前広場内に設置するシェルターについては、基本計画案10ページにて、「雨に濡れずに歩いて行ける歩行者動線、それに合わせてシェルター、屋根等を検討していく」ことを示し、デザインや設備の検討は基本計画策定後に検討を考慮しております。 なお、広場中央の建物については、基本計画策定後に大きさやデザイン、用途を検討していきます。基本計画案10ページにて「グランドレベルは可能な限り広場空間とし、その上空部分は立体利用による屋内施設の配置を検討していく」ことについて意見を求めています。 いただきました意見は今後の検討の参考意見としてさせていただきます。
須藤委員	静岡大学 グローバル共創科学部	まちのロビー空間内に設置する広場中央の建物は、文教的なイメージもいいと思います。商業施設だけでなく、子供の勉強スペースなど。大学のサテライトなんかができてもいいと思います。 同様に広場中央の建物について、屋根が付くのは検討委員会でも否定はしていません。本当に商業施設が必要なのか、市民の人が活躍できる場をつくるという選択肢を作ると説明してはどうでしょうか。	
平井委員	東海旅客鉄道株式会社 総合企画本部企画開発部	まちのロビー空間内に設置する広場中央の建物について、駅前広場や駅コンコースのある1階から2階以上への人の流れをいかに作れるかが課題であると考えています。2階レベルで駅や周辺街区と自然とつながる訳ではないので、この点をクリアできることがこの建物計画の成功を左右する重要なポイントになると思います。 そのための機能として、例えば誰でも気軽に利用できるワーキングスペースや学生の勉強場所、ブック&カフェ等、自然と多様な人の足が向き、休憩や待ち時間をゆったり過ごせる居心地のよい空間を一定程度配置することも検討いただくと良いのではないかと思います。また、全ての機能・施設を上部空間に配置するのではなく、2階への入口となる機能・施設を1階にも設けることで、2階に人を誘導していく仕掛けや工夫も必要なのではないかと思ひます。 まちのロビー空間内に設置する広場中央の建物について、建物下の広場空間においては暗さや圧迫感を感じさせないよう、例えばコンコース出入口付近は吹き抜けのアトリウム空間としたり、場所によって高さや仕様に差をつける設えとしたり、様々な工夫をしていただくと良いのではと思います。 まちのロビー空間内に設置する広場中央の建物の建設に際しては、広場空間を阻害しない荷捌きやごみ処理等の後方施設スペースや後方業務動線の確保が課題であると思ひます。	
中村委員	静岡市自治会連合会	まちのロビー空間内に設置する広場中央の建物について、一息入れるスペースはあって良いと思います。1階はオープンスペースとして広場を広くしたいが基本計画内で明記はしないのでしょうか。	
名波委員	駅南銀座振興会	まちのロビー空間内に設置する広場中央の建物があることでとても良い広場になると感じました。 広場内に屋根を配置する場合は位置や大きさについてよく検討してください。	
田代委員	公募委員	まちのロビー空間内に設置する広場中央の建物について、金沢駅の鼓門のような、地域の伝統芸能や伝統工芸をモチーフとした、シンボリックな構造物（例えば静岡市の駿河竹千筋細工）が出来ると良いと思います。 まちのロビー空間内に設置する広場中央の建物について、ロータリーからなるべく雨に濡れないで駅に入れるよう、大屋根もあるといいと思いますが、透明な屋根にしたり、高さを確保したりして、開放感もなるべく失わないで、設置できたらと思います。 方向性は良いと思いますので、静岡らしさを取り入れた、洗練されたおしゃれな空間を、いかに作るか、デザイン性が非常に重要になってくると思ひます。	
牧野委員	特定非営利活動法人 静岡市障害者協会	まちのロビー空間内に設置する広場中央の建物や駅前広場内の歩道について、大屋根の構想か、「乗降場や駅前のルート上の屋根などを設置します」は説明を追加してはどうでしょうか。 駅前広場整備案の5つのポイントについて、ポイント5には「建物」について説明を加えないと、イラストだけでは誤解が生じます。「ピロティとする」、「エレベーターの設置」、「待合スペースの設置」、「トイレ、コンビニなどの設置をする」方針などは説明してはどうでしょうか。	
根来委員	商業組合 静岡県タクシー協会	イメージパースにある、まちのロビー空間内に設置する広場中央の建物について、上空部分への動線が示されていないため、上空部分も人が出入りし利用できる建物であることが伝わりにくく感じます。	
藁科委員	しずてつジャストライン 株式会社	まちのロビー空間の必要な機能（観光案内やカフェ、待合スペース等）などが広場中央建物に入ってくるのでしょうか。	
（5）駅前広場のマネジメントについて			
平井委員	東海旅客鉄道株式会社 総合企画本部企画開発部	まちのロビー空間でイベントが開催しやすいような仕組みを併せて整備（給排水・電源等のハード対応に加え、イベント運用ルール整備等）することにより、実効性が高まると思ひます。	まちのロビー空間実現のための仕組みや整備は、基本計画策定後にデザインや設備の検討、マネジメント検討を考慮しております。いただきました意見は今後の検討の参考意見とさせていただきます。
井藤委員	NPO法人男女共同参画フォーラムしずおか 静岡市女性会館	屋内空間に無料のフリースペースを設けると、しっかりと管理していくのが難しいと想定されます。 無料だとゴミの放置や備品の汚れ、劣化がひどいので、考え方としてはとても分かるが、何か対策を考えた方がいいと思ひます。	
大坪委員	静岡南警察署 交通課 交通規制係	駅前広場が道路区域になると、道路はあくまで道路となります。広場での活動を考えると歩行者利便増進道路として整備するかにより、今後の道路占用許可申請等の手続きが異なりますが、そのあたりはどう考えていますか。	
			広場として利用する範囲につきましては、多様な活動が明瞭かつ簡易な方法でできること目指していくため、歩行者利便増進道路とするか道路区域に含めない等の手法を今後検討していきます。

第5回静岡駅南口駅前広場再整備検討委員会（書面開催） 意見回答

	所属	意見	事務局の考え
(6) その他について			
三浦委員	中央大学 理工学部都市環境学科	駅前広場の完成期日は載せないのでしょうか。	完成期日については、基本計画案15ページにスケジュール案を示します。
浅野委員	公募委員	イメージパースについて、私は事前に動画を拝見しているため大まかなイメージはつかめていますが、一般の方が見た場合4枚の写真だけでは伝わりにくいかもしれません。特に4枚目については、「コンコースの入り口付近」などの説明を加えるとより全体像が把握しやすくなると思います。	空間イメージについてはキャプションを入れた動画も併せて公開し、市民のみなさまとイメージが共有できればと考えています。
増田委員	公募委員	まちのロビー空間内に設置する広場中央の建物について、「上空部分」という表現がわかりづらいと考えれます。	
井藤委員	NPO法人男女共同参画 フォーラムしずおか 静岡市女性会館	イメージパースの動画が見られるようQRコードを追加してはどうでしょうか。文章だけでは具体的なイメージが伝わりにくい点や普段から動画に馴染みのある若年にむけて、事前説明の際にみせていただいた動画が見れるとわかりやすいと思います。	
藁科委員	しずてつジャストライン 株式会社	動画があった方がイメージしやすく、市民の方からも前向きな意見が出るのではと思います。	
田代委員	公募委員	目指す方向性や配置したい機能、整備案の5つのポイント等について、賛同いたします。	目指す方向性、配置したい機能、整備案の5つのポイントについては、概要版にて基本計画のポイントを絞って伝えることで、より市民のみなさまから意見をいただければと考えています。
安本委員	公募委員	パブリックコメント資料全体としては、今まで委員会で話し合われた内容が順序よくまとめられているので、とても分かりやすく読むことができました。	