

評価基準

項目	内容	評価の視点	配点①		平均	ウェイト②	評価点③	合計点④
事業の実施方針	① 公募設置等指針に示す事業背景、目的、方針等を十分に理解し、それに合致した提案がなされているか。	・事業コンセプトがわかりやすく、実現性の高いアイデアやノウハウの具体的かつ優れた提案がなされていた。	5・4・3・2・1	5	/	2.0	10.0	30.0
	② 事業全体の進め方が適切であり、事業が確実に実現できるスケジュールになっているか。	・事業実施のコントロールポイントや工程目標、事業実施上のリスク回避の対応策について提案がなされていた。	5・4・3・2・1	5		2.0	10.0	
	③ 地域特性を理解した魅力ある業種、業態となっているか。	・周辺施設等との関連性や、地域住民の利便性と地域の魅力向上につながる業種・業態の提案がなされていた。	5・4・3・2・1	5		2.0	10.0	
事業実施体制	① 事業の実施体制が適正であるか。	・本事業の円滑な実施のため、緊急時の避難や連絡体制、人員配置など具体的な提案がなされていた。	5・4・3・2・1	5	/	2.0	10.0	30.0
	② 財務の健全性及び応募法人等の役割分担が適正であるか。	・構成法人の役割分担が適切で、実行力が伴う提案がなされていた。	5・4・3・2・1	5		4.0	20.0	
施設の設置計画	① 本事業における利用対象者を十分理解した施設となっているか。	・公園、図書館、周辺観光施設利用者等の利便性向上に資する工夫について提案がなされていた。	5・4・3・2・1	5	/	3.0	15.0	40.0
	② 公園の魅力向上につながる上質な空間となるデザイン、仕様となっているか。	・公園及び周辺環境との調和を考え、緑豊かな風景、歴史的風景に溶け込む提案がなされていた。	5・4・3・2・1	5		3.0	15.0	
	③ 周回からの動線や機能性確保に配慮した計画となっているか。	・園外からのアクセスや、障害者や高齢者に配慮したバリアフリー対策、防犯・安全対策、防災に関する提案がなされていた。	5・4・3・2・1	5		2.0	10.0	
施設の管理運営計画	① 公園の賑わいや集客につながる企画について、実現性のある運営計画となっているか。	・「まち劇場」に資する等、事業方針や利用対象者を十分に理解し、実施方法等がわかりやすい具体的で優れた提案がなされていた。	5・4・3・2・1	5	/	2.0	10.0	50.0
	② 公募対象施設、特定公園施設を最適な状態で維持する管理方針・体制が適正であるか。	・城北公園の更なる景観向上に向けた取組や利用者等に配慮した施設の管理方法等について提案がなされていた。	5・4・3・2・1	5		2.0	10.0	
	③ 平常時及び災害発生時における安全・安心に配慮した管理計画となっているか。	・利用者の安全確保に対する配慮や対策のほか、社員教育等安全管理体制について提案がなされていた。	5・4・3・2・1	5		2.0	10.0	
	④ 早朝夜間時の安全・安心に配慮した管理計画となっているか。	・夜間営業や照明計画等、園内や周辺環境にも配慮した提案がなされていた。	5・4・3・2・1	5		2.0	10.0	
	⑤ 地域の歴史、文化、特産のPRにつながるアイデアが盛り込まれているか。	・「歴史文化の拠点づくり」に資する取り組み(今川義元公等)や、静岡の特産を取り入れたメニュー等、静岡らしさを感じられる仕掛けに関する提案がなされていた。	5・4・3・2・1	5		2.0	10.0	
事業計画	① 持続可能な資金計画・収支計画となっているか。	・営業時間や定休日、多様な公園利用者等に配慮した設定であり、根拠の明確な資金計画・収支計画をもとに持続的に経営するための提案がなされていた。	5・4・3・2・1	5	/	3.0	15.0	30.0
	② 事業撤退に至ると想定されるリスクに対する対応方針が適正か。	・リスク管理、保険の付保等の業績不振時の具体的なバックアップ体制や、リスク回避に対する提案がなされていた。	5・4・3・2・1	5		3.0	15.0	
価額提案	① 特定公園施設の建設における本市の負担額をどれだけ軽減しているか。	・5点×(応募者から提案された最も低い市の整備費負担割合)/(当該事業者の提案における市の整備費負担割合) ※1	/	5	5.0	2.0	10.0	20.0
		・5点×(当該事業者の提案における整備に要する費用)/(応募者から提案された最も高い整備に要する費用) ※1		5				
	② 公募対象公園施設の設置許可使用料をどれだけ増額しているか。	・5点×(当該事業者の提案における月額使用料単価)/(応募者から提案された最も高い月額使用料単価) ※1	/	5				
		・5点×(当該事業者の提案における年間使用料提案額)/(応募者から提案された最も高い年間使用料提案額) ※1		5				
			※1 小数点以下四捨五入	計			200.0	200.0

考課ランク	考課基準
5	評価視点以上の項目が盛り込まれ、かつ優れた提案。
4	評価視点が盛り込まれ、かつ優れた提案。
3	評価視点がほぼ盛り込まれ、ほぼ期待水準どおりの提案。
2	評価視点で盛り込まれていない項目がある。
1	評価視点で盛り込まれていない項目があり、かつ基準に満たない提案。

考課者	
所属	
氏名	