

評価基準

評価の項目		具体的な評価のポイント	配点①		平均	ウェイト②	評価点③	合計点④	
事業の実施方針	① 設置等指針に示す事業の目的、概要、事業方針等を十分に理解し、それに合致した提案がなされているか。	・市の4つ事業方針を勘案し事業コンセプトについて具体的に提案がなされていた。 ・目的を実現させるために独自性のある提案がなされていた。	5・4・3・2・1	5	/	2.0	10.0	30.0	
	② 事業全体の進め方が適切であり、事業が確実に実現できるスケジュールになっているか。	・事業実施にあたり周辺への理解などコントロールポイントや工程目標について提案がなされていた。 ・事業実施上のリスクやその対応策について提案がなされていた。	5・4・3・2・1	5		2.0	10.0		
	③ 事業方針を理解した魅力ある業種、業態となっているか。	・事業コンセプトにそった業種、業態の提案がなされていた。 ・公園全体の魅力向上や公園の付加価値をさらに高めるための考え方等について提案がなされていた。 ・地域との調和や連携の考え方について提案がなされていた。	5・4・3・2・1	5		2.0	10.0		
事業実施体制	① 事業の実施体制が適正であるか。	・業務の実績等に応じた実施体制について提案がなされていた。 ・緊急時の体制、人員の配置等について提案がなされていた。	5・4・3・2・1	5	/	2.0	10.0	20.0	
	② 財務の健全性及び応募法人等の役割分担が適正であるか。	・応募法人等の構成法人の役割分担等について提案がなされていた。 ・財務の健全性について確認できる提案がなされていた。	5・4・3・2・1	5		2.0	10.0		
施設の整備計画	① 本事業における利用対象者を十分理解した公募対象公園施設となっているか。	・事業コンセプトにそった公募対象公園施設の提案がなされていた。 ・都市公園施設としての整合性について提案がなされていた。 ・公園利用者が快適に利用できるよう提案がなされていた。	5・4・3・2・1	5	/	2.0	10.0	40.0	
	② 公募対象公園施設が、公園の魅力向上につながるデザイン、仕様となっているか。	・利用者の潜在性や回遊性の向上の工夫について提案がなされていた。 ・周辺景観との調和の考え方等について提案がなされていた。 ・樹木及び植栽については、伐採・移植、新たな樹木や植栽の考え方について提案がなされていた。 ・利用者の利便性に配慮した工夫について提案がなされていた。	5・4・3・2・1	5		2.0	10.0		
	③ 特定公園施設が周囲との動線や利用者の利便性確保に配慮した計画となっているか。	・事業コンセプトにそった特定公園施設の提案がなされていた。 ・都市公園施設としての整合性について提案がなされていた。 ・公園利用者が快適に利用できるよう提案がなされていた。	5・4・3・2・1	5		2.0	10.0		
	④ 特定公園施設が、公園の魅力向上につながるデザイン、仕様となっているか。	・利用者の潜在性や回遊性の向上の工夫について提案がなされていた。 ・周辺景観との調和の考え方等について提案がなされていた。 ・樹木及び植栽については、伐採・移植、新たな樹木や植栽の考え方について提案がなされていた。 ・利用者の利便性に配慮した工夫について提案がなされていた。	5・4・3・2・1	5		2.0	10.0		
施設の管理運営計画	① 公園の賑わいや集客につながる企画について、実現性のある運営計画となっているか。	・事業方針をテーマとしたイベントの企画等について提案がなされていた。 ・集客のための周知・広報PR等について提案がなされていた。 ・利用者の満足度やニーズの把握、苦情対応等の計画について提案がなされていた。 ・利用しやすく、安全・安心に配慮した管理の考え方について提案がなされていた。 ・公園や地域全体への貢献など、幅広い市民利用や公園の環境維持・向上の内容等について提案がなされていた。	5・4・3・2・1	5	/	2.0	10.0	60.0	
	② 公募対象公園施設のサービスの提供が適切であるか。	・利用者サービス向上に資する施設の管理・運営について提案がなされていた。 ・接客対応、市民ニーズ、要望等の把握、その他利用者サービスの向上策の提案がなされていた。 ・当公園におけるサービスの内容の妥当性について提案がなされていた。 ・価格設定や周辺事業者との整合について提案がなされていた。	5・4・3・2・1	5		2.0	10.0		
	③ 特定公園施設のサービスの提供が適切であるか。	・利用者サービス向上に資する施設の管理・運営について提案がなされていた。 ・市民ニーズ・要望等の把握による利用者サービスの向上策の提案がなされていた。 ・当公園における適切な公園サービスの内容について提案がなされていた。	5・4・3・2・1	5		2.0	10.0		
	④ 行楽シーズンにおける運営計画が適正か。	・円滑で効率的な運営体制、運営方針の考え方について提案がなされていた。 ・整備、交通誘導等の実施にあたっての配慮事項等について提案がなされていた。 ・災害・事故等の発生時の危機管理に対応した運営体制の考え方について提案がなされていた。	5・4・3・2・1	5		2.0	10.0		
	⑤ 公募対象公園施設、特定公園施設を最適な状態で維持する管理方針・体制が適正であるか。	・維持管理業務全体の実施方針について提案がなされていた。 ・円滑で効率的な管理体制、管理方針の考え方について提案がなされていた。 ・各業務別（清掃、施設点検、修繕、警備等）の実施にあたっての配慮事項等について提案がなされていた。	5・4・3・2・1	5		2.0	10.0		
	⑥ 平常時及び災害発生時における安全・安心に配慮した管理計画となっているか。	・災害・事故等の発生時の危機管理に対応した管理体制の考え方について提案がなされていた。 ・入出庫に伴う渋滞や事故等を回避する運営計画について提案がなされていた。 ・公園内及び周辺道路の交通の円滑化と安全性を考慮した運営計画について提案がなされていた。	5・4・3・2・1	5		2.0	10.0		
事業計画	① 持続可能な資金計画・損益計画となっているか。	・営業時間や定休日が、多様な公園利用者に対応した提案がなされていた。 ・根拠の明確な資金計画・損益計画をもとに持続的に経営するための提案がなされていた。	5・4・3・2・1	5	/	2.0	10.0	40.0	
	② 事業撤退に至ると想定されるリスクに対する対応方針が適正か。	・事業の特性を踏まえたリスク管理の方針や対応策、収益が予定より下回った際の対応方針等について提案がなされていた。 ・事業の継続のためのマネジメントやセルフモニタリングの体制、方法等について提案がなされていた。	5・4・3・2・1	5		2.0	10.0		
	③ 利便増進施設の事業計画が適切か。 ※1	・事業コンセプトとの整合性、周辺景観との調和の考え方について提案がなされていた。 ・施設内容、整備場所、面積、材質（構造）について提案がなされていた。 ・工事実施の方法について提案がなされていた。 ・施設の整備に要する費用、管理に要する費用、収益の見込み等について提案がなされていた。	5・4・3・2・1	5		2.0	10.0		
	④ 事業スケジュールが適切か。	・事業全体のスケジュール及び進め方について提案がなされていた。 ・実施設計等の期間及び各種工事の工程の概略（工程表）について提案がなされていた。 ・施設引渡し期限や開業準備期間、管理運営業務の開始日等について提案がなされていた。	5・4・3・2・1	5		2.0	10.0		
価額提案	① 特定公園施設の建設における本市の負担額をどれだけ軽減しているか。	5点 × (応募者から提案された最も低い市の整備費負担割合) / (当該事業者の提案における市の整備費負担割合) ※2	/	5	/	5.0	1.0	10.0	
	特定公園施設の建設における提案内容の価値が高いか。	5点 × (当該事業者の提案における整備に要する費用) / (応募者から提案された最も高い整備に要する費用) ※2	/	5					
	② 公募対象公園施設の設置許可使用料をどれだけ増額しているか。	5点 × (当該事業者の提案における月額使用料単価) / (応募者から提案された最も高い月額使用料単価) ※2	/	5		5.0	1.0		5.0
		5点 × (当該事業者の提案における年間使用料提案額) / (応募者から提案された最も高い年間使用料提案額) ※2	/	5					
			計			200.0	200.0		

考課ランク	考課基準
5	評価のポイント以上の項目が盛り込まれ、かつ優れた提案。
4	評価のポイントが盛り込まれ、かつ優れた提案。
3	評価のポイントがほぼ盛り込まれ、ほぼ期待水準どおりの提案。
2	評価のポイントで盛り込まれていない項目がある。
1	評価のポイントで盛り込まれていない項目があり、かつ基準に満たない提案。

考課者	
所属	
氏名	

※1:利便増進施設の提案が無い場合は0点とする。

※2:小数点以下四捨五入