

No.	3 その他ご意見	分類
1	利用料金が無料になる団体が予約を独占しないように予約回数を限定したり、特に利用が多い土日については有料で使用する団体が優先予約できるなどの配慮が必要だと思います。	②利用方法提言
2	生涯学習交流館を新設するときには、地域の防災施設としての機能をもたせるとの判断から、自家発電システムを備えるべきです。先般の北海道ブラックアウトや県内の長期停電で機能不全に陥った反省を必ず生かし、施策に反映してほしい。ソーラー発電システムもその一つではないでしょうか。	①設備要望
3	全体に関して そもそも、平成29年度の審議会でこの問題が十分審議されるべきだった。議論がさかさまだ。有料化先にありきて、生涯学習施設の在り方が、これからの静岡市のまちづくりにどちらが有効かといった議論は全くされなかった。今回のパブリックコメントも9条団体会料化強行のための根拠づくりでしかない。静岡市の指定管理者制度は役人の汚職天国の制度でしかない。そのことを真っ先に改善すべきだ。	④議論が不十分・説明丁寧
4	自発的な活動に任せてきて良かったこともあれば、良くなかったこともあると思います。良かったこととしては、わりと利用者や主催者の裁量に任せてきたことで自由であったこと、良くなかったことはそのために利用者が極めて少数に限られてきたことでしょう。より多くの人の利用を促すためにある程度、市の積極的な関与と管理は必要です。そのためにかえってよけいな費用や人手がかかるようになることがないよう十分工夫しなければとは思っています。	⑤利用者増、活動支援する方策を
5	本件とは直接関係はないが、生涯学習施設の機能は市内の公立学校で代替可能ではないかと思う。 児童・生徒数が少なくなり、学校には空き部屋が多数あることに加え、小中高生をまちづくり活動に関与させる機会を作ることで、本計画案における「人材の育成」にも寄与すると考える。 アセットマネジメントの観点からも、学校をもっと地域の拠点として活用できるようにしていただきたい。	⑨その他
6	地域のまちづくり活動を支援するとともに、地域で活躍する人材の育成 地域での支援については、地域デザインカレッジ修了生又はまちづくりマスターを活用すべきであると思います。学区ごとに人材リストを作成し、学区ごとのまちづくり活動を支援する。 理由：修了生及びまちづくりマスター認定者は一定の知識・経験・実行力を有しているから。	⑨その他
7	申請開始日や使用料だけでなく名称もどちらかに統一してもいいのではないのでしょうか。	⑦名称統一
8	施設を使用していない市民が8割以上いるのに40もの施設が必要なのではないでしょうか？老朽化しているのであれば、全て建て替え等せず、施設数を減らしてもいいかと思っています。もっと多くの市民が必要とする事に税金を使って頂きたいと思っています。	③数・配置に意見
9	・利用方法の見直しのポイント③まちづくり活動を支援するための施設活用 新しく建て替える施設についてはオープンスペースを設けてほしい。新しい団体を立ち上がりやすくすることは、まちづくりの活性化に必要である。新しい団体は(仮)地区公益団体にも(仮)利用認定団体にも属さないが、施設へのニーズは大きいことから、オープンスペースがあれば、活動が可能となる。	①設備要望
10	高齢者は生涯学習センターより町内の公民館集会所などの方が近くて便利。学習センターに代わるものとして、地域の公民館等への支援がもっと必要だと思います。	⑨その他
11	利用者負担	⑨その他
12	時間区分はできるだけ細分化してほしいと思う。稼働率も上がるのではないかな。	⑨その他
13	別紙1の4、生涯学習の配置適正化の項目について 老朽化等により施設の間引きが行われるようですが。 現状を見るに、(人口は静岡市HPで確認)(施設数については「しずおか生活ガイドブックを参照しました」 この資料によると、葵区：13施設、駿河区：4施設、清水区：21施設になっています ・葵区人口250,201人に対して15施設 1施設当たり16,680人 ・駿河区人口211,404人に対して4施設 1施設当たり52,856人 ・清水区人口233,325人に対して21施設 1施設当たり11,111人 清水区の場合施設が多いように思われます。思うに、狭いエリアに複数の施設があるように思われます。この観点からも施設の見直しが必要ではないでしょうか？逆に駿河区の施設数はこれでよいのでしょうか？	③数・配置に意見
14	施設の位置づけ、図書館・市民サービスセンター併用は大変良好。 バス停が目の前もすばらしい。 使用料、利用者負担、税金でまかなう→不公平感をなくすため。	⑨その他
15	桜ヶ丘テニスコートの桜を切ってしまったことは残念でなりません。よくなる改善を希望します。	⑨その他
16	利用者の意見を聞いてから見直しを検討ください。	④議論が不十分・説明丁寧
17	区役所新設でお金をたくさん使うみたいだけど、もう少し市民のために、有効な使い方を考えてほしい。	⑨その他
18	両市の合併について再検討することが必要ならもう一度検討してみたらどうか。	④議論が不十分・説明丁寧
19	一般市民の文化向上のため見直しによって施設が少なくなったり遠くなることは、市民の文化離れに通ずると思います	③数・配置に意見
20	区役所新設でももっと検討してほしい、税金を無駄遣いしないように。 旧静岡の発展ばかり今まで目立っているようだったが旧清水のさびれていくのを中止できるよう検討してほしい。	⑨その他
21	利用方法の見直しについて テレビ等で一元化反対、現在利用中も、使用料を支払う場合は中止するような意見を見聞きましたが、現在の施設の利用環境から他(民間)への移行は考えられません。高齢者利用が多い中、若者が楽しむ、仲間づくりの出来る場になって欲しいと思います。(私が知らないだけかもしれませんが)	⑤利用者増、活動支援する方策を
22	公民館→生涯学習センターと私は約50年近い歴史があります。長男のおむつを替えてから公民館へ出掛けたその子が今や48才だから。①家から何とか雨でも歩いて通える位置にあること②市の施設だから安心③会場費が安いこと等 その間色々センターを拠点に勉強させていただき、心より感謝しております。今後どのような形になったとしても、施設は利用させていただきますし、不満が今のところありません。今後ともよろしくお願い致します。 今回、このアンケートを書くにあたって、会場取りをしている人又利用者に意見の聞き取りを致しましたが、不満の声はありませんでしたので念のため。	⑧利用しているの感想
23	施設がこんなに必要ですか？	③数・配置に意見
24	利用方法について 利用団体の構成員、活動内容を精査して効率的に会議室が利用できるよう改善を望む(パソコンによる単純抽選でなく、活動内容、利用人数に合った部屋割りができるようにしてほしい)	②利用方法提言
25	可能であれば、施設の改築時などに、無料で使える談話室のようなフリースペースを設けることを検討してほしいと思います。	①設備要望
26	利用方法や料金はネットで検索すれば1ページ目ですぐに表示される等、施設の利用を考えてはいるが、市の施設は候補にもしていなかったような方にも、見つけやすい広告をしていただきたいです。	⑤利用者増、活動支援する方策を
27	大きな地震がくると言われているので交流館を地震に強いものに直してもらえれば、これからも交流館で安心して活動することができます。施設を直すこともお金はかかりますが、ぜひ進めてください。	①設備要望
28	長期的なものが多く絵画製作、工作関係など個性的な施設が欲しい。倉庫が欲しい。	①設備要望
29	静岡、清水と統一して生涯学習センターとして運営が望ましい。	⑦名称統一
30	学習の一元化を希望します。	⑨その他

31	(仮称)利用認定団体の新設について 団体の部屋利用予約の決め方について ・認定団体は継続的に活動できるよう団体への考慮をし現在の一斉抽選システムを改善した方が良いと思います。 ・団体の利用者人数により、利用する部屋を決定する方法を取り入れてほしいと思います。	②利用方法提言
32	見直しの具体的方策案について [参考1]の利用回数の割合の中で、平成26年度利用実績をもとにシミュレーションした利用日数を見直し案の割合に適用していると思うのですが、平成26年度と平成30年度以降では年代が違って来るため、どのような実績が平成26年度と共通部分があるかを示したうえで、見直し案に適用しているとした方がわかりやすいのではないかと思います。	④議論が不十分・説明丁寧に
33	地域の高齢化が進みコミュニティの連携の希薄化が進んでいる状況下では、学びの機会の減少や地域活動の衰退が懸念されます。市民からの税金を市民のために生かして使うことを基本理念として考えていただくことを希望致します。	⑨その他
34	他、地域の各生涯学習施設に、高齢者や子どもたちが気軽に健康(体力)増進ができる、簡単な運動設備(1部屋、誰でも使える簡単な器具を置くなど)や月〇回の体操やストレッチ教室など簡単な教室もあると良いなと思います。	①設備要望
35	センターと交流館の差にもびっくりしました。	⑥差に驚き
36	静清合併から15年も経過しているのに、制度が統一されていなかったことに驚いています。 受益者負担の原則を無視した旧清水市の制度は早急に改善すべきです。	⑥差に驚き
37	利用形態が地域ごとに異なっていること自体、知りませんでした。	⑥差に驚き
38	今の生涯学習施設利用者を見ていると高齢者が多く若者が少ないように感じる。有料化は必要なことだと思うが、もっと新しい人や若い人たちを増やしていくために、学生割引を行うとか、新しくサークルを始める人たちは使用料を安くするとか、市として何らかの策は取るべきだと思います。	⑤利用者増、活動支援する方策を
39	・この資料をみて、初めて清水の生涯学習交流館を無料で利用する団体が、静岡の生涯学習センターと比べて異様に多いのを知りました。	⑥差に驚き
40	・市の職員(担当者、担当課)は、市民の声をよく聞いて行動してほしい。 ・各交流館で、説明+意見で終わっています。もっと丁寧に(時間をかけて)交流館のあり方を問う機会をください。	④議論が不十分・説明丁寧に
41	清水区では生涯学習交流館において学習発表等地区の町づくりに役立っています。旧静岡市地区でも清水区並みに交流館を増やしたほうが良いと思います。	③数・配置に意見
42	【利用方法】 仕事をしている人は、利用する機会が少ないのだろうか。仕事を離れた年齢になれば利用するだろう。多くの方が利用しやすい内容にしてほしい。	②利用方法提言
43	静岡市と清水市が合併して約15年経つのに、税金に関わる部分はまだ一元化されていないことに驚きました。立地などによる利用料の差は必要だとも感じています。	⑥差に驚き
44	位置付けの見直しと共に、まだ利用したことのない80%の市民も利用したくなるように広報に力を入れてほしいと思います。	⑤利用者増、活動支援する方策を
45	生涯学習施設は、普段利用していない人からみると、常連の方が多く、新規で入りづらい雰囲気がある。 新規利用者も利用しやすい取り組みを行ってほしい。	⑤利用者増、活動支援する方策を
46	清水の施設の使用料が無料である団体があることは知りませんでした。活動の内容は、個人の活動の範囲だったのでしょうか？だとすれば使用料を負担するのは当然のことではないでしょうか？	⑥差に驚き
47	今回活動している会を優先して欲しい(利用回数の事) 現状を考えると仕方がないと思う。	⑨その他
48	③まちづくり活動を支援するための施設活用 健康寿命を延ばすのを市でも尽力してください。私たち会員はかなり高齢ですが運動クラブで施設が利用できるようにして下さい。	②利用方法提言
49	83.6%も一回も利用していない、もうびっくりです。なぜ利用者が少ないのか？分析し魅力ある学習交流館に持っていかなかったのか、行政の怠慢ですね。なぜ今迄放任していたのか不思議です。直ちに実行すべきだと思います。税の無駄遣いと感じます。住民主体の町づくりを推進とありますが、行政からの情報が一部しか届かず住民皆な届きます様情報発達の提供工夫してほしい。	⑤利用者増、活動支援する方策を
50	【施設間の利用方法の違い】 「センター」と「交流館」で利用方法の統一化を目指すなかで、「センター」と「交流館」という呼び名は統一しない方向で進めていくのですか？	⑦名称統一
51	説明会(静岡)の開催を増やして欲しかった。	④議論が不十分・説明丁寧に
52	静岡市への説明がないこともおかしい	④議論が不十分・説明丁寧に
53	清水だけ無料にするのは不公平だと思います。清水の維持管理はどうなるのでしょうか。葵区、駿河区に説明はないのですか。同じ市の公民館活動なのでから同様にしたい。	④議論が不十分・説明丁寧に
54	静岡と清水でなんで差があるのですか？無料にしたりするから静岡に合併されるはじめになったと思います。利用者が負担するのは当然。	⑥差に驚き
55	静岡市での説明会が少なく清水の意見だけ優遇しているのはおかしいと思います。	④議論が不十分・説明丁寧に
56	合併後15年経ち市民意識の変化については不明であり、ローカルな利益誘導的な要素は控えて欲しい。	⑨その他
57	施設が古くなっている所は早急な対応を。改善する所は早急に対応する	①設備要望
58	一部の反対意見だけで急に変更されるとお年寄りが困惑するので、旧静岡、旧清水、両方の意見をきちんと聞いてください。	④議論が不十分・説明丁寧に
59	清水の施設が老朽化しているのは聞きますが、静岡市の施設でも建物、トイレ(和式)等が古く、小さな子供が利用しにくい部分は、少しずつ新しく改善してもらえたら助かります。	①設備要望
60	子どもから大人まで、自由に参加できて、楽しめる講座があるのはとてもうれしくこれからも参加したいです。	⑧利用しているの感想
61	毎月4回の踊りの練習で借りています。教室は広く、電気、冷暖房を自由に使わせてもらい、それで毎月安く使わせてもらっています。清水区は無料だそうだが、電気代など、どこから出すのかな？こんなに安く借りられる場所はない。ありがたいね。	⑧利用しているの感想
62	一元化で賛成ですが、当日予約もなしに空いていれば利用できるシステムかわからないのですが、もしわからなければ利用可能なシステムとしてほしいです。公共施設なのに完全予約制の施設はおかしいのではとかんじます。利用方法も地域の会合が優先なのは最もだと思います。が、市民の方ならだれでも当日利用可能なように身分証(現住所の確認できるもの)の掲示による利用方法も検討してほしいです。	②利用方法提言
63	2.利用料金を一般団体より値上げしても良いから企業の会議利用も許可してほしい。	②利用方法提言
64	人口が減少していくなかで施設を維持していくためには、新規利用者を増やすことや、利用できる範囲を広げてることを考えていく必要があると思います。	⑤利用者増、活動支援する方策を
65	「まちづくり」での利用面では、施設が家に近いのが理想的です。新たに建設するのは、無理ですので、学校の空き教室を利用して「教育の場」と「生活の場」を併設することを、今後、検討していくべきと考えます。	③数・配置に意見
66	●2019年度は現行のままで2020年度から実施とのことですがそれであれば、2月議会で条例改正はしないで住民との話し合いを続けてください。	④議論が不十分・説明丁寧に
67	●使用料の件について 県の場合は14日以前なら取り消しが認められ返金もしてくれています。県にできて市にできなわけではないと思います。	②利用方法提言
68	(1)サービスは高く負担は低くといったのにウソだったのですか (2)指定管理にする時に「今までと何も変わらない」といったのにそれもウソだったのですか (4)清水の21か所で説明会をやったのに結論は9条団体の有料化をするということですか。みんな反対なのに単なるアリバイづくりだったのですか。耳を傾けてくれるのかと思ってましたが信用していた方がバカでした (5)力で強行することはたやすいかもしれませんが。しかしその代償を大きいと思います。住民からの信用を失った行政はおしまいです。そうならないようにもう一度みなさんと話し合うことをすべきではないでしょうか。じっくり時間をかけて。	④議論が不十分・説明丁寧に
69	静岡市民は講座学習意欲が高い人が多い反面、学習内容を実践に移し、地域社会を変えていく行動力が乏しいように思います。 まちづくり活動も、学習活動を実践活動へ繋げる仕掛けや誘導が重要かと思えます。	⑤利用者増、活動支援する方策を

70	【施設の老朽化】 市の財政が厳しいのは承知しているが、必要であれば、確実に改修・建替を進めて欲しいと思います。	①設備要望
71	提案内容は清水の交流館にとって有利な内容のように思える	④議論が不十分・説明丁寧に
72	生涯学習センターと交流館両者にとって最善の方法でシステム統一を願います。	②利用方法提言
73	老朽化が進む施設 東部公民館のハバキの塗装が直しているのにはがれています。職人の仕事を見ていればこんなことはないのではと思います。	①設備要望
74	①センターと交流館の使用料申請開始期の検討していただきたい	⑨その他
75	②個人でも使用できることを知らない人が多い	⑤利用者増、活動支援する方策を
76	【対象箇所】「生涯学習施設の位置付けの見直しと利用方法の一元化について(案)」 第1章(3)生涯学習施設の配置適正化方針における施設の将来像 【意見内容】「自立型エネルギー設備の導入」を追記していただきたい。 【理由】「静岡市生涯学習施設の配置適正化方針」第5章(2)(3)では、災害時の地域課題解決のためには地域コミュニティが重要であり、そして、その活動拠点として生涯学習施設の重要性が問われております。 災害拠点および避難所には、災害時においても継続使用できる熱や電気を得るための設備が不可欠です。そのためにも「自立型エネルギー設備の導入」を追記した方が良く考えます。	①設備要望
77	毎月同じ曜日、時間を使えたらうれしいです！	⑨その他
78	説明を受けないとよくわからない 使う人にとって使いづらいことは止めてください。	④議論が不十分・説明丁寧に
79	一般市民の文化交流活動は、余暇有効活用の立場からこれからはますます盛んにする必要があると思います。一律20%削減に反対します。ますます流出人口が増えてしまう。	③数・配置に意見
80	(2)生涯学習施設の配置適正化方針における施策の将来像について 田辺市政1期当選直後、清水区役所のふれあいホールで行われた市民との対話集会「街みがき塾」で、私が生涯学習施設について質問した所、田辺市長は「清水区の1万人から1万5千人に1つの交流館があるのは良いと思う。葵区、駿河区にも取り入れたい」と答えました。案は、最近アセットマネジメントという方針の下、施設の縮減が行われている昨今にもかかわらず、生涯学習施設の将来像を「学び+地域コミュニティによるまちづくり活動の場」と位置づけ「現在の配置を当面、維持する」と力説しています。が、清水区の生涯学習活動の積み重ねは、田辺市長が就任当初に評価したように、静岡市にとって大きな財産です。大きな財産ですが無形です。無形だけに壊れやすい。一度壊したら、再び作り直すためには、守るエネルギーの何倍もの努力が必要になります。こうした財産を、もつともつと、きちんと評価して、安易な判断で取り返しがつかない決定をしないよう切に願います。	③数・配置に意見
81	利用範囲 非営利のものについては、できるだけ広く受け入れるべき。	②利用方法提言
82	結論:施設自体を不要と考える。 別紙2 アンケート結果によれば、施設を利用したことが無い者が8割を超える。一部の市民や団体のため、公費で維持管理、ましてや建替え等をするのは、不公平である。 民間に会議室等を時間単位で貸し出すサービスもある。 こちらを利用すれば良い。	③数・配置に意見
83	平等に一定の決まりを作れば良いと思う。	②利用方法提言
84	・文化活動と健康増進だけでなく生涯活動のイベント的なものを地域の活動とコラボしてみたら。 ・祝日にも活動の場として提供してほしい。	②利用方法提言