

## 総合評価結果報告書

施設の名称	静岡市清水市民活動センター		
課名	市民自治推進課		
指定管理者名	特定非営利活動法人NPOサポート・しみず		
指定期間	平成30年4月1日～令和3年3月31日		
評価委員会 開催年月日	令和2年7月21日(火)		
評価委員 ※( )内は職名 等を記載してく ださい。	①委員長 秋山 健 (市民局次長) ②委員 岡本 裕治 (市民局参与兼市民自治推進課長) ③ " 鎌田 正代 (男女共同参画課長) ④ " 松下 光恵 (NPO法人男女共同参画フォーラムしずお か代表理事) ⑤ " 千野 和子 (ふじのくにNPO活動センター長)		
評価点 (各委員平均点)	93.8点	評価	Ⓐ・B・C・D・E
評価結果詳細	別紙「総合評価結果総括表」のとおり		
総合評価結果を踏 まえての施設所管 課としての意見	<p>仕様書、事業計画書に沿った事業、利用者の求める事業が実施されている。また、スタッフが外部研修に積極的に参加しており、個人スキルの向上のみならず、参加した講座で人脈を作ることで、主催する講座が効果的に実施されている。</p> <p>番町市民活動センターとの連携について、報告書の記載方法に改善を求めるものの、センター長同士が連絡を取り合うなど良好な関係が構築されている。今後はスタッフ同士の交流を行うなど、より一層の連携を求める。</p> <p>引き続き、中間支援組織を意識した事業実施を進められたい。</p>		

## 総合評価結果総括表

施設 の 名 称 [ 静岡市清水市民活動センター ] 課名 [ 市民自治推進課 ]  
 指定管理者名 [ 特定非営利活動法人NPOサポート・しみず ]

	A 評価 委員	B 評価 委員	C 評価 委員	D 評価 委員	E 評価 委員	平均 点
<b>1 履行状況の確認 【配点50点】</b>						
<b>(1)履行状況の確認</b>						
ア 市民活動に関する情報の収集及び提供に関すること	5	5	5	5	5	5
イ 市民活動に関する相談に関すること	5	5	5	5	5	5
ウ 市民活動に関する講座等の実施に関すること	5	5	5	5	5	5
エ 市民活動を行うもの相互の間及び市民活動を行うもの と関係機関、団体等との間の連携及び交流の促進に 関すること	5	5	4	4	5	4.6
オ システムの運用に関すること	5	5	5	5	5	5
カ 事務ブース利用団体のマネジメント、活動の支援に関 すること	5	5	5	4	5	4.8
<b>(2)施設の管理運営が適切に実施されたか。</b>						
ア 市民活動の施設の提供に関すること	5	5	5	5	5	5
イ 維持管理業務	5	5	5	5	5	5
<b>(3)事故・災害時の予防対策が適切に行われたか。</b>						
	5	5	4	5	5	4.8
<b>(4)適正な人員配置ができたか。</b>						
	5	5	5	4	5	4.8
小 計	50	50	48	47	50	49
<b>2 指定管理者の創意工夫 【配点15点】</b>						
(1)特徴的な事業が実施されたか	10	8	8	10	10	9.2
(2)上乘せ的事业が実施されたか	5	3	5	5	5	4.6
小 計	15	11	13	15	15	13.8
<b>3 市民（利用者）のサービスの向上 【配点15点】</b>						
(1)利用者の満足度調査において高い評価を受けているか。	10	10	8	8	10	9.2
(2)利用者と定期的に意見交換する仕組みをつくり、出され た意見を運営に反映しているか。	5	4	5	5	5	4.8
小 計	15	14	13	13	15	14
<b>4 施設固有の評価項目 【配点20点】</b>						
(1)市民活動促進基本計画を踏まえた事業がされているか。	5	4	5	4	5	4.6
(2)もう一方の市民活動センターとの連携やノウハウ等の 共有化により、効果的な施設運営を実施しているか。	4	3	4	3	4	3.6

(3) 中間支援組織としての能力の向上を目指しているか。						
ア スタッフ研修	5	4	5	5	5	4.8
イ 他団体との交流	5	3	4	4	4	4
小 計	19	14	18	16	18	17
合 計	99	89	92	91	98	93.8

※ 評価委員名は記載しない

※ 平均点は、少数点以下第2位を四捨五入する。

各評価委員の所見のまとめ（※各評価委員の所見をそのまま記載してください。）

<p><b>【A評価委員】</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・センター長をはじめ、スタッフが参考としたい講座を受講し、人脈（ネットワーク）をつくり、センターでの講座開催につなげている（SDGsなど）。</li> <li>・利用団体アンケートで「団体にとって良い変化があった」との回答が5割を超えている。</li> <li>・番町市民活動センターとの連携については、センター長同士が連絡を取り合うなど良好な関係が確認できたため、より連携してもらいたい。しかし、事業報告書にその内容の記載が少ないため、しっかり記載してもらえると良い。</li> <li>・他団体との交流について、地縁組織のNPO法人の設立・運営相談など、地域とのつながりを大切にしていることがわかった。</li> <li>・中間支援組織として、市民活動団体と伴走する姿勢がセンター運営に十分に反映された。</li> <li>・指定管理者としての団体の基盤であるスタッフについては、後継者の育成に苦勞している様子が窺えた。</li> </ul>
<p><b>【B評価委員】</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・いち早くSDGs事業（研修・講座）に取り組んでいる。</li> <li>・交流事業については、参加人数が少ないと感じた。</li> <li>・番町センターとの更なる連携を期待する。</li> <li>・概ね良好な履行状況となっている。</li> </ul>
<p><b>【C評価委員】</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・市民活動センターを管理するのにふさわしいNPO法人が、利用者と近い距離で運営等をしており、良いと感じた。</li> </ul>
<p><b>【D評価委員】</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ワンフロアで全体が見えるセンターであるが、少ないスタッフで市民活動センターらしい事業がなされている。</li> <li>・毎年、相談や来館者等の意見を聞きながら、必要とされている事業が行われている。</li> <li>・利用登録団体に向けたアンケートでは、令和元年度は回答した団体名も明記されており、それぞれの課題や悩みがわかり、支援につなげやすいと感じた。</li> <li>・両センターのスタッフ交流（短期間交替して働いてみる等）があると、互いの強みや弱みが学べるため、さらに良いと感じる。</li> <li>・全体として市民活動センターとしてよく機能していると思う。</li> </ul>

【E 評価委員】

- ・スタッフが研修へ積極的に参加している。
- ・上乘せ事業が多く予算的に大丈夫か？
- ・利用者との対話に努めているし、できていると感じる。
- ・中間支援組織ということを常に意識して事業を行っている。
- ・認定、特例認定取得に係る相談がないことが気になる。

評価委員会としての意見

仕様書、事業計画書に沿った事業、利用者の求める事業を実施している。スタッフが外部研修に積極的に参加しており、個人スキルの向上のみならず、参加した講座で人脈を作ることで、主催する講座を効果的に実施している。

番町市民活動センターとの連携について、報告書に記載方法に改善を求めるものの、センター長同士が連絡を取り合うなど良好な関係が構築されている。今後は、スタッフ同士の交流などさらなる連携を期待する。

引き続き、中間支援組織を意識した事業実施を進められたい。