

総合評価結果報告書

| | | | |
|-------------------------------------|---|----|---------------|
| 施設の名称 | 静岡市湯ノ島温泉浴場 | | |
| 課名 | 中山間地振興課 | | |
| 指定管理者名 | 湯ノ島温泉運営協議会 | | |
| 指定期間 | 平成28年4月1日～令和3年3月31日 | | |
| 評価委員会 開催年月日 | 令和2年7月28日(火) | | |
| 評価委員 ※()内は職名 等を記載してく ださい。 | ①委員長 増田 雅之(中山間地振興担当部長) ②委員 杉本 守(農業政策課長) ③" 杉山美樹江(公益財団法人するが観光企画局 観光振興部長) ④" 松下由美子(静岡県温泉協会書記) ⑤" 川津 文臣(賤機都市山村交流センター館長) | | |
| 評価点 (各委員平均点) | 77.0点 | 評価 | A ● B ● C・D・E |
| 評価結果詳細 | 別紙「総合評価結果総括表」のとおり | | |
| 総合評価結果を踏 まえての施設所管 課としての意見 | <p>管理運営業務は業務仕様書及び事業計画書に従って概ね適切に履行され、また、適時施設の補修等を行い安心・安全で快適な利用環境の向上に努めていると考えている。</p> <p>当指定管理は地域住民で構成する運営協議会が行うことで地域住民の雇用創出にも貢献している。</p> <p>毎年年間を通じて地元出身者のミニライブ、隣接する加工販売所や地域との連携イベントなどを実施し、また、ホームページのリニューアルやテレビ・ラジオ等でのCM放送や新聞・雑誌への掲載など多方面でPR活動を行っており、利用者の確保・増加に真摯に取り組んでおり評価できる。</p> <p>なお、新型コロナウイルス感染症への対応については、市の要請・協議に基づき、施設の休館、清掃、利用者からの問合せ対応等が適切に行われた。利用者への周知については、速やかに施設への掲示による周知やホームページへの掲出を行う等、適切な時期・方法により行われた。</p> | | |

総合評価結果総括表

施設の名 称 [静岡市湯ノ島温泉浴場]
 指定管理者名 [湯ノ島温泉運営協議会]

課名 [中山間地振興課]

| | A 評価 委員 | B 評価 委員 | C 評価 委員 | D 評価 委員 | E 評価 委員 | 平均 点 |
|-----------------------------------|----------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------|
| 1 履行状況の確認 | 【配点50点】 | | | | | |
| (ア) 事業計画書等に示された事業が予定どおり、円滑に実施された。 | 17 | 12 | 15 | 16 | 15 | 15.0 |
| (イ) 適正な能力を持った職員が適正な人数配置された。 | 14 | 11 | 12 | 13 | 12 | 12.4 |
| (ウ) 予算に基づき適正に執行されているか。 | 14 | 11 | 11 | 11 | 12 | 11.8 |
| 小 計 | 45 | 34 | 38 | 40 | 39 | 39.2 |
| 2 指定管理者の創意工夫 | 【配点15点】 | | | | | |
| (ア) 指定管理者の技術・経験を活かした事業が実施された。 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3.8 |
| (イ) 経費削減に関する工夫がなされているか。 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 3.8 |
| (ウ) 施設の利用促進が図られているか。 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 3.6 |
| 小 計 | 12 | 10 | 11 | 11 | 12 | 11.2 |
| 3 市民（利用者）のサービスの向上 | 【配点15点】 | | | | | |
| (ア) 利用者アンケートにおいて高い評価を受けた。 | 8 | 7 | 8 | 9 | 8 | 8.0 |
| (イ) 利用者の苦情等に速やかに対応した。 | 3 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3.4 |
| 小 計 | 11 | 10 | 12 | 13 | 11 | 11.4 |
| 4 施設固有の評価項目 | 【配点20点】 | | | | | |
| (ア) 交流人口の増加が図られた。 | 8 | 7 | 8 | 7 | 7 | 7.4 |
| (イ) 地域振興施設としての役割が果たされた。 | 8 | 8 | 8 | 8 | 7 | 7.8 |
| 小 計 | 16 | 15 | 16 | 15 | 14 | 15.2 |
| 合 計 | 84 | 69 | 77 | 79 | 76 | 77.0 |

※ 評価委員名は記載しない

※ 平均点は、少数点以下第2位を四捨五入する。

各評価委員の所見のまとめ（※各評価委員の所見をそのまま記載してください。）

【A評価委員】

わかりやすい収支状況報告書で良い。
地元出身者によるミニライブなど集客増の取組みに努められている。
露天が無理なら葉草を入れるなど、バリエーションを増やしてほしい。
マスコミ等へのPRを上手に活用されていて良い。
地元のお店と連携していて地元の産物を提供するなど工夫されている。

【B評価委員】

イベントの実施が全て予定通りにされているかの質問で、茶関係のものと一緒にされたらいいと思いました。
ボイラーなど大きな修繕があったりしてマイナスとなる要素もあったが、コンサートなどはボランティアで対応するなどの工夫がみられる。生け花を置いているところは大変すばらしいと思います。露天風呂1人用でもあったら良いと思う。
子育て、ファミリー層へのアプローチ、玄国茶屋との連携による利用者の拡大は良いと思います。

【C評価委員】

ライブなど他にないイベントで工夫が見られる。利用者アンケートの満足度は高い。
利用者は減少しているが地域振興施設としての役割は高いと思う。

【D評価委員】

施設の安心・安全の確保に鋭意努めており評価できる。ただ、3年連続収支がマイナスとなっており、支出の全体的見直しが必要と思われる。
多種多様な利用者増加策、合わせて地域振興策を実施しており評価できる。これからもこれら方策が利用者の増加に実績としてつながるよう期待している。
利用者の満足度は非常に高く、市民サービスの向上が図られており良好な運営状況がうかがえる。
計画書では、季節に応じたイベント等の検討・実施を考えているので是非実施に向けて進んでいただきたい。
また、地域振興では隣接する玄国茶屋だけでなく、奥藁科の様々な伝統行事や縁側カフェ等と連携し、交流人口増が利用者増につながるよう期待。

【E評価委員】

ボイラー修繕以外は会計もわかりやすく適正に執行されている。
ファミリー層の取り込みに注力している。
アンケートで「良い」95%の高評価。
他に交流施設がほとんどない中で交流人口の維持に貢献している。

評価委員会としての意見

アクセス道路の気象災害など厳しい地域にあるが、地域の運営協議会が努力されて運営しており、利用者の満足度も高いので評価している。
今後は、隣接する加工販売所だけでなく、シーズンごとに集客の仕掛けをして、地域の各種イベントと連携して温泉に足を運んでもらう仕組みを工夫してほしい。
露天風呂やサウナなど、小さくてもいいので、ニーズに沿った施設に変わっていくことが安定経営と地域貢献につながると思われる。