

総合評価結果報告書

施設の名称	静岡市梅ヶ島コンヤの里レクリエーション施設		
課名	中山間地振興課		
指定管理者名	梅ヶ島コンヤの里テニス場運営協議会		
指定期間	平成28年4月1日～令和3年3月31日		
評価委員会 開催年月日	令和2年7月28日(火)		
評価委員 ※()内は職名 等を記載してく ださい。	①委員長 増田 雅之(中山間地振興担当部長) ②委員 杉本 守(農業政策課長) ③" 杉山美樹江(公益財団法人するが観光企画局 観光振興部長) ④" 松下由美子(静岡県温泉協会書記) ⑤" 川津 文臣(賤機都市山村交流センター館長)		
評価点 (各委員平均点)	73.2点	評価	A・B・C・D・E
評価結果詳細	別紙「総合評価結果総括表」のとおり		
総合評価結果を踏 まえての施設所管 課としての意見	<p>管理運営業務は業務仕様書及び事業計画書に従って概ね適切に履行され、また、適時施設の補修等を行い安心・安全で快適な利用環境の向上に努めていると考えている。</p> <p>当指定管理は地域住民で構成する運営協議会が行うことで地域住民の雇用創出にも貢献し、また、地元と連携したイベント実施や地域内事業への協力、DM等による学校等各種団体への合宿案内などの誘客活動を行っており評価できる。</p> <p>しかしながら、評価委員からも指摘されたように利用促進策が毎年度ほぼ変わらないため、梅園、桜園の利用やテニスコート以外での収入策を含めて検討する必要がある、閑散期対策や新規利用者獲得のための積極的なPR活動、イベントの開催等、より一層利用者の増加の工夫や事業が求められている。</p> <p>今後も引き続き梅ヶ島地域の入口に位置する施設として地域全体を意識した運営を期待する。</p> <p>なお、新型コロナウイルス感染症への対応については、市の要請・協議に基づき、施設の休館、清掃、利用者からの問合せ対応等が適切に行われた。利用者への周知については、速やかに施設への掲示による周知やホームページへの掲出を行う等、適切な時期・方法により行われた。</p>		

総合評価結果総括表

施設 の 名 称 [静岡市梅ヶ島コンヤの里レクリエーション施設] 課名[中山間地振興課]
 指定管理者名 [梅ヶ島コンヤの里テニス場運営協議会]

	A 評価 委員	B 評価 委員	C 評価 委員	D 評価 委員	E 評価 委員	平均 点
1 履行状況の確認	【配点50点】					
(ア) 事業計画書等に示された事業が予定どおり、円滑に実施された。	15	12	15	16	16	16.0
(イ) 適正な能力を持った職員が適正な人数配置された。	11	9	12	13	12	11.4
(ウ) 予算に基づき適正に執行されているか。	7	9	11	13	12	10.4
小 計	33	30	38	42	40	36.4
2 指定管理者の創意工夫	【配点15点】					
(ア) 指定管理者の技術・経験を活かした事業が実施された。	3	3	4	3	4	3.4
(イ) 経費削減に関する工夫がなされているか。	3	3	4	4	4	3.6
(ウ) 施設の利用促進が図られているか。	3	3	3	4	4	3.4
小 計	9	9	11	11	12	10.4
3 市民（利用者）のサービスの向上	【配点15点】					
(ア) 利用者アンケートにおいて高い評価を受けた。	10	8	8	8	8	8.4
(イ) 利用者の苦情等に速やかに対応した。	4	4	4	3	3	3.6
小 計	14	12	12	11	11	12.0
4 施設固有の評価項目	【配点20点】					
(ア) 交流人口の増加が図られた。	8	5	8	7	7	7.0
(イ) 地域振興施設としての役割が果たされた。	8	6	8	7	7	7.2
小 計	16	11	16	14	14	14.2
合 計	72	62	77	78	77	73.2

※ 評価委員名は記載しない

※ 平均点は、少数点以下第2位を四捨五入する。

各評価委員の所見のまとめ（※各評価委員の所見をそのまま記載してください。）

【A評価委員】

予算の見直しが必要である。収益増を考える必要がある。
賠償責任保険には入るべきである。これは経費削減とは違う。
DMの発送など努力が見受けられる。地元の人が頑張っているので、別の活用方法を研究するなど施設が潤う方法を見つけてほしい。

【B評価委員】

予算に対する設備投資の問題があり人員もぎりぎりの様子である。コロナ関係もあり少々不安である。
桜の管理が大変ですが、人は集まると思うので何とか花で人集めをしたい。紅葉も同様に思う。コラボ的なイベントは必要。
二次利用活用法について勉強が必要かと感じた。

【C評価委員】

梅ヶ島の他の施設や自治会と連携している。
天候により左右されるので経費削減も難しいと思う。
利用者アンケートの評価は高いと判断。
地元よりも都市部から来ていると思われるので交流人口増や地域振興に役立っていると思う。

【D評価委員】

市中心部から約40km以上北の山間地に立地し、かつ天候次第という厳しい条件下で努力がうかがえる。また、収支の状況は繰り越しで何とかやっているという感が強い。課題である。
初年度以降ほぼ同様の利用促進策であるので更に創意工夫してほしい。梅園、桜園の有効活用策がほしい。
非常に高評価をずっと受けており、市民サービスの向上が図られている。更に継続していただきたい。
利用目的がテニスという施設固有のものであるので、交流人口増、地域振興施設の役割の面と、それに伴ってテニス場利用増に結びつく方策を考えてほしい。（例えば市テニス協会可能性なし→オクシズ地域の中学校テニス大会）

【E評価委員】

効率的に配置している。
地元の中で連携できているのが良い。
8割～9割の好評価から対応は良いと思われる。
増加とはならないまでもリピーターをしっかりとつなぎ留めている。

評価委員会としての意見

オクシズの最奥という厳しい立地でありながら、様々な工夫をしながら利用者増に努めており、指定管理者としては努力していると思うが、冬期利用を促進する取組みを考えていただきたい。
また、コート以外の収入につながる事業を考える必要がある。
梅園、桜園をもっと活用して利用者増につなげてほしい。