

総合評価結果報告書

施設の名称	番町市民活動センター		
課名	市民自治推進課		
指定管理者名	特定非営利活動法人静岡県ボランティア協会		
指定期間	令和3年4月1日～令和8年3月31日		
評価委員会 開催年月日	令和7年5月22日（木）		
評価委員 ※（ ）内は職名 等を記載してく ださい。	①委員長 武藤 由華（市民局次長） ②委員 石川 賀久（市民自治推進課長） ③ " 島田 裕介（参与兼男女共同参画・人権政策課長） ④ " 松下 光恵（NPO法人男女共同参画フォーラムしずお か代表理事） ⑤ " 千野 和子（公益財団法人ふじのくに未来財団理事）		
評価点 (各委員平均点)	89.2点	評価	A・ B ・C・D・E
評価結果詳細	別紙「総合評価結果総括表」のとおり		
総合評価結果を踏 まえての施設所管 課としての意見	<p>仕様書、事業計画書に沿って事業が実施されており、様々な視点を取り入れたバラエティ豊かな講座を実施する等、工夫が多くみられる。</p> <p>また、利用者アンケートにおいては、結果だけでなく、考察や今後の対応についての振り返りも丁寧に行われており、適切な現状把握と今後の方向性の分析がなされている点は非常に評価できる。</p> <p>運営においては、市民活動を「自分ごと」として捉えてもらうことを強く意識しており、市民活動のきっかけの提供という点で大きな役割を果たしている。しかし一方で、「相談対応できると知らなかった」という利用者が44%と、市民活動を始めてからステップアップしていく段階の支援についてはやや見えにくい。今後は、NPOの相談受付機能についてさらに周知を図るとともに、中間支援組織としての役割を意識した事業の実施に期待する。</p>		

総合評価結果総括表

施設の名 称 [番町市民活動センター] 課名 [市民自治推進課]
 指定管理者名 [特定非営利活動法人静岡県ボランティア協会]

	A 評価 委員	B 評価 委員	C 評価 委員	D 評価 委員	E 評価 委員	平均 点
1 履行状況の確認 【配点50点】						
(1) 仕様書や事業計画書に示された事業が実施されたか						
ア 市民活動に関する情報の収集及び提供に関すること	5	4	5	4	4	4.4
イ 市民活動に関する相談に関すること	5	4	4	4	4	4.2
ウ 市民活動に関する講座等の実施に関すること	5	4	5	5	4	4.6
エ 市民活動を行うもの相互の間及び市民活動を行うものと 関係機関、体等との間の連携及び交流の促進に関すること	5	5	5	5	4	4.8
オ システムの運用に関すること	5	4	5	4	4	4.4
カ 事務ブース及び貸事務室利用団体のマネジメント、活動等の支援に関すること	5	4	5	4	4	4.4
(2) 施設の管理運営が適切に実施されたか						
ア 市民活動の施設の提供に関すること	5	4	5	5	4	4.6
イ 維持管理業務	5	4	5	5	5	4.8
(3) 適正な人員配置がなされたか	5	4	5	5	5	4.8
(4) 事故・災害時の予防対策が適切に実施されたか	5	4	4	5	5	4.6
小 計	50	41	48	46	43	45.6
2 指定管理者の創意工夫 【配点15点】						
(1) 特徴的な事業が実施されたか	10	10	8	10	8	9.2
(2) 中間支援施設としての効果を高めるため、仕様書以上の事業が実施されたか	5	5	3	5	4	4.4
小 計	15	15	11	15	12	13.6
3 市民（利用者）のサービスの向上 【配点15点】						
(1) 利用者の満足度調査において高い評価を受けているか	8	9	9	9	8	8.6
(2) 利用者からの意見や要望を聞く機会を設け、運営に反映しているか	5	5	4	4	4	4.4
小 計	13	14	13	13	12	13
4 施設固有の評価項目 【配点20点】						

(1) 第4次静岡市市民活動促進基本計画を踏まえた事業が実施されたか	5	5	5	5	4	4.8
(2) もう一方の市民活動センターとの連携やノウハウ等の共有により、効果的な施設運営を実施しているか	5	4	3	4	3	3.8
(3) 中間支援組織としての能力の向上を目指しているか						
ア スタッフ研修・研修	5	4	3	4	3	3.8
イ 他団体との交流	5	5	4	5	4	4.6
小 計	20	18	15	18	14	17
合 計	98	88	87	92	81	89.2

※ 評価委員名は記載しない

※ 平均点は、少数点以下第2位を四捨五入する。

各評価委員の所見のまとめ（※各評価委員の所見をそのまま記載してください。）

<p>【A評価委員】</p> <ul style="list-style-type: none">・市民の市民活動の参加のきっかけとなる。・OJT、OFFJTともに実施
<p>【B評価委員】</p> <ul style="list-style-type: none">・従来からの番町学園祭に加え、第4期から「えもなトーク」を始めるなど、トークゲストの活用もいい。・利用者アンケートは結果だけでなく、考察・今後の対応など振り返りも記録されて、とてもわかりやすくまとめられていた。・元小学校として地域との関りも大切にされつつ、新しい利用者増を期待したい。
<p>【C評価委員】</p> <ul style="list-style-type: none">・施設管理は十分適切に実施されている。・市民活動への入り口として、様々な工夫をされている。・中間支援機能が見えにくい。・利用者の満足度が高い点はたいへん評価できる。・「きっかけづくり」の機会提供はすばらしい。・NPO相談受付はもう少しアピールしてもいいのではないかな。・市民活動の入り口（きっかけ）の提供という点では素晴らしい機能を有している。ただ、活動を始めてステップアップしていく段階の支援が見えにくい。・中間支援機能の強化を期待する。・利用者の半分以上が60代以上の方々、また会議室の稼働率も60%以下であるが、今後の若者の巻き込み方、利用度アップをお願いしたい。
<p>【D評価委員】</p> <ul style="list-style-type: none">・様々な視点からバラエティに富んだ講座が実施されている。・いざというときに頼れる市民活動センターとしての認知が定着という点も指定管理者のこれまでの取組が表れている。・相談対応できると知らなかったとの回答が44%・相談業務の周知に期待・資料が全体的にわかりやすい
<p>【E評価委員】</p> <ul style="list-style-type: none">・仕様書通り適切に履行されている。・情報の収集や提供を一層注力していただきたい。・利用者に寄り添いながら良好に管理運営が行われている。・新たな利用若層の開拓や中間支援施設としての役割を十分に発揮されたい。
<p>評価委員会としての意見</p>

仕様書、事業計画書に沿って事業が実施されており、様々な視点を取り入れたバラエティ豊かな講座を実施する等、工夫が多くみられる。

また、利用者アンケートにおいては、結果だけでなく、考察や今後の対応についての振り返りも丁寧に行われており、適切な現状把握と今後の方向性の分析がなされている点は非常に評価できる。

運営においては、市民活動を「自分ごと」として捉えてもらうことを強く意識しており、市民活動のきっかけの提供という点で大きな役割を果たしている。しかし一方で、「相談対応できると知らなかった」という利用者が44%と、市民活動を始めてからステップアップしていく段階の支援についてはやや見えにくい。今後は、NPOの相談受付機能についてさらに周知を図るとともに、中間支援組織としての役割を意識した事業の実施に期待する。