

総合評価結果報告書

施設の名称	静岡市駿府城ラン・アンド・リフレッシュステーション		
課名	スポーツ振興課		
指定管理者名	スポーツ・まちづくり共同事業体		
指定期間	令和3年4月1日～令和8年3月31日		
評価委員会 開催年月日	令和7年6月19日（木）		
評価委員 ※（ ）内は職名 等を記載してく ださい。	①委員長 能口 富（スポーツ振興課長） ②委員 木宮 敬信（静岡市スポーツ推進審議会 会長） ③〃 大石 孝夫（静岡市清水区スポーツ推進委員会 委員長） ④〃 池田 佳隆（スポーツ振興課 施設担当課長） ⑤〃 松浦 康弘（観光政策課長）		
評価点 (各委員平均点)	90.6点	評価	Ⓐ B・C・D・E
評価結果詳細	別紙「総合評価結果総括表」のとおり		
総合評価結果を踏 まえての施設所管 課としての意見	<p>1 履行状況の確認について</p> <p>職員が施設の設置目的を十分理解しており、研修により周知徹底を図っている点は評価できる。また、施設の管理運営については業務仕様書及び事業計画書に沿った事業が実施されている。</p> <p>さらに、緊急時対応における訓練や接遇研修を実施するなどの職員の資質向上に努めている。</p> <p>2 指定管理者の創意工夫について</p> <p>飲食物の提供は、ニーズを捉えた品目変更や価格設定を行い、来館者数と収益の増加に向け取り組んでいる。実施事業は、駿府城公園周辺にある飲食店との連携事業や歴史名所などを巡る事業を開催するなど、駿府城周辺の賑わい創出に繋がる事業を実施している。</p> <p>人気の事業を継続的に行い、利用者ニーズを把握している。利用者ニーズに沿ったさらなる事業の見直し、改編等を期待する。</p> <p>3 市民（利用者）のサービス向上について</p> <p>教室事業などの利用者満足度は、90%以上の評価を受けており、利用者ニーズに沿った運営がなされている。</p>		

	<p>また、施設周辺道路の清掃を実施し、地域貢献に努めたり、周辺団体のイベントの加盟店となり、クーポンを進呈する事業に協力したりするなど、地域活性化への参画ができています。</p> <p>4 施設固有の評価項目について</p> <p>施設使用料は目標額に達していないが、利用料金や指定事業による収入のほか、自主事業の参加料収入、飲食物提供による販売手数料などの収入が得られている。</p> <p>また、中央体育館との連携をはじめ、複数施設を管理している公益財団法人静岡市スポーツ協会のスケールメリットを活かすことや、スポーツ施設以外も多岐にわたり管理をしている公益財団法人静岡市まちづくり公社の発信力を活かすことなど、複数施設を一括管理しているメリットを活かしている。</p> <p>さらに、市内のスポーツ用品専門店と連携し、ランニングシューズ購入者に対し、R&Rパンフレット及び事業紹介チラシと更衣室無料お試し券を進呈したり、キャッシュレス決済(PayPay)を、市に先駆けて開始したりするなど、独自性を保った事業展開を行っており、実績として十分評価できる。</p>
--	--

総合評価結果総括表

施設の名称[駿府城ラン・アンド・リフレッシュステーション]
 指定管理者[スポーツ・まちづくり共同事業体]

		A 評価委員	B 評価委員	C 評価委員	D 評価委員	E 評価委員	平均点	
1 履行状況の確認		【配点50点】						
(ア)施設の設置目的及び施設運営上の運営方針を理解した運営	職員が施設の設置目的及び施設管理上の運営方針を理解した上で運営が行われているか。(5点)	5	5	4	5	5	4.8	
	静岡市スポーツ推進計画の各施策を考慮した事業運営が行われているか。(5点)	4	5	5	4	5	4.6	
	静岡市駿府城公園の賑わい創出に資する事業運営が行われているか。(団体利用促進が行われているか。)(5点)	4	4	5	3	4	4	
(イ)当初、計画書等に示された事業目的の達成度(各年度の目標値達成度)	当初の計画書等に示された施設維持管理がなされているか。(4点)	4	4	3	4	4	3.8	
	指定事業の実施は適正に実施されているか。自主事業の実施は適正に実施されているか。(4点)	4	3	3	4	3	3.4	
	各年度の目標値が達成されているか。(4点)	3	4	3	4	3	3.4	
(ウ)施設の管理体制	安全利用に支障がきたすことのないよう施設の維持管理、日常点検、修繕等が実施されているか。(4点)	4	4	4	4	4	4	
	災害発生時の対応体制を整備し、避難訓練や防災訓練を実施しているか。(2点)	2	2	2	2	2	2	
	事故発生時の迅速な対応と市への報告がなされているか。(2点)	2	2	2	2	2	2	
	管理運営にかかる規則、規程、マニュアル、業務日誌等を作成し、適正に業務が行われているか。(2点)	2	2	2	2	2	2	
	利用者受付業務は適切に行われているか。(2点)	2	2	2	2	2	2	
	職員が利用者に対して公平公正な利用ができるよう努めているか。(対応、接遇等)(2点)	2	2	2	2	2	2	
	個人情報の保護について適正な運用がなされているか。(2点)	2	2	2	2	2	2	
	必要な人員、適正な能力を持った職員の適正な人員配置がなされているか。(2点)	2	2	2	2	2	2	
	第三者委託先との調整が適切に行われ、業務の履行において監視、指導、確認等が行われているか。(1点)	1	1	1	1	1	1	
	適切な会計処理がされ、経理書類の作成と保管がなされているか。(1点)	1	1	1	1	1	1	
	モニタリングにおいて、改善事項等が生じた場合、改善が見られたか。(1点)	1	1	1	1	1	1	
	職員が研修しやすい環境を整え、職員の資質向上に努めているか。(資格の取得やスキル向上のための外部研修)(1点)	1	1	1	1	1	1	
環境に配慮した調達や業務実施が行われているか。(1点)	1	1	1	1	1	1		
小計		47	48	46	47	47	47	

		A 評価 委員	B 評価 委員	C 評価 委員	D 評価 委員	E 評価 委員	平均 点	
2 指定管理者の創意工夫							【配点15点】	
(ア) 自主事業における工夫 (新たな事業価値の創出)	貸館業務や指定業務の妨げにならないよう、自主事業の運営を行い、施設の有効活用に努めているか。	(2点)	2	2	2	2	2	
	自主事業において創意工夫がみられ、魅力的な賑わい創出につながる事業を行っているか。	(2点)	2	2	2	2	2	
	利用者増加のための提案事業(自主事業)を積極的に行っているか。	(2点)	2	2	2	1	1.8	
(イ) 収入増加のため、指定管理者のノウハウ(専門性・技術・経験等を活かした事業等)を活かした取組み	収入増加策として具体的な取組を行っているか。	(3点)	2	2	2	2	2	
(ウ) 利用者ニーズに沿った事業展開	利用者ニーズを把握し、事業の見直しを行い、事業の改編等を行っているか。	(3点)	3	3	3	2	2.6	
(エ) 初心者を考慮(事業内容や新規受講者獲得)した事業展開	初心者を考慮(事業内容や新規受講者獲得)した事業を行っているか。	(3点)	3	3	3	3	3	
小計			14	14	14	13	12	13.4

		評価 点	A 評価 委員	B 評価 委員	C 評価 委員	D 評価 委員	E 評価 委員	平均 点
3 市民(利用者)のサービスの向上							【配点15点】	
(ア) 施設利用者(施設利用者・教室参加者)調査	施設利用者(施設利用者・教室参加者)調査を実施し、調査結果を分析しているか。	(3点)	3	3	2	2	3	2.6
	調査結果分析結果を満足度向上のための具体的な取組に反映しているか。	(2点)	2	2	2	2	2	2
(イ) 利用者・市民アンケート	利用者アンケート等の調査結果を分析し課題を抽出しているか。	(1点)	1	1	1	1	1	1
	利用者アンケート等から抽出した課題に対して、対応策を講じているか。	(1点)	1	1	1	1	1	1
	利用者アンケート等の結果や課題対応策の公表をしているか。	(1点)	1	1	1	1	1	1
(ウ) 苦情対応	苦情が寄せられたことがあるか(指定管理者管理によるもののみ)	(1点)	0	0	0	0	1	0.2
	苦情等が寄せられた内容等を記録すると共に内容を検討し、対応策を講じているか。	(2点)	2	2	2	2	2	2
(エ) 利用者に対して施設情報やイベント等の情報提供	利用者に対して施設情報やイベント等の情報提供に努めているか。	(2点)	2	2	2	2	2	2
(オ) 関係機関との連携・地域への参画(地域との交流)	関係機関との連携を図ると共に地域への参画(地域との交流)を積極的に行っているか。	(2点)	2	2	2	2	1	1.8
小計			14	14	13	13	14	13.6

		A 評価 委員	B 評価 委員	C 評価 委員	D 評価 委員	E 評価 委員	平均 点	
4 施設固有の評価項目		【配点20点】						
(ア)指定管理者の経理状況の 評価 (収支計画・実績について)	効率的な執行や経費削減の具体的な取り組みは行われているか。	(3点)	3	2	2	2	3	2.4
	適正な収入が得られているか。	(2点)	2	2	2	2	1	1.8
	事業計画の健全性を考慮した事業展開が行われているか。	(2点)	2	2	2	2	2	2
	事業収支において、適正な会計処理がなされているか。	(2点)	2	2	2	2	2	2
(イ)他施設との連携事業	複数施設を一括管理することのメリット活かし、他施設との連携事業が行われているか。	(5点)	5	4	4	4	4	4.2
(ウ)施設特性を生かしたネットワークの構築	地元市町村や関係団体との連携広報計画など施設利用促進に向けて具体的な方策が行われているか。	(3点)	2	2	2	2	3	2.2
(エ)事業展開の独自性	施設特有の料金体系を提案するなど独自性をもった事業展開が行われているか。	(3点)	2	2	2	2	2	2
小計			18	16	16	16	17	16.6
合計			93	92	89	89	90	90.6

※評価委員名は記載しない。

※平均点は、小数点以下第2位を四捨五入する。

各評価委員の所見のまとめ（※各評価委員の所見をそのまま記載してください。）

【A評価委員】
他施設団体との連携事業を積極的に行なう事に期待したい。
【B評価委員】
ランニングステーションとしての役割はキャパシティがあるため一定評価できる。収入増を求めるならば、各種イベント展開くらいしかないと思うので、今後新しい取組がされることを期待する。
【C評価委員】
施設のキャパシティに制約があるなか、本来のランニングに注力しつつも、ロケーションを活かし、幅広いスポーツについて広く市民に向けた事業を行っている点は評価できる。この取組を逆にランニング人口の増加につなげられるよう今後に期待している。
【D評価委員】
施設を活かしきれていない感がある。情報発信ももの足りない。
【E評価委員】
施設利用が限定され、ランニング人口の減少や温暖化などネガティブ要因が多いことから、新たな方向での積極的な取り組みが求められる。管理自体は適切に行われている。
評価委員会としての意見
駿府城公園周辺にある飲食店との連携事業や歴史名所などを巡る事業を開催するなど、駿府城周辺の賑わい創出に繋がる事業を実施している。人気の事業を継続的に行い、教室事業などの利用者満足度が90%以上の評価を受けており、利用者ニーズに沿った運営がなされている。一方で、更衣室利用者数は増加しているが、全体利用者数は目標値に到達せず昨年度より減少傾向にあるため、新規利用者を獲得するためのさらなる情報発信や更衣室利用者のカフェ利用を促進するためのPRなどに期待する。