

様式第8号

指定管理者の選定結果（公募用）

- 1 施設の名称 静岡市あさはた緑地交流広場
- 2 指定管理者の名称 一般社団法人グリーンパークあさはた
代表理事 木下 聡
- 3 指 定 期 間 令和3年4月1日～令和6年3月31日

4 選定の経緯

(1) 公募

- ア 募 集 期 間 令和2年10月28日～令和2年11月26日
- イ 申 請 団 体 一般社団法人グリーンパークあさはた

(2) 審査方法

ア 審査の種類

- (ア) 書 類 審 査 令和2年12月3日
- (イ) プレゼンテーション 令和2年12月3日

イ 審査委員会

- 委員長 池田 美晴（都市局都市計画部緑化政策担当部長）
- 委 員 杉山 弘人（都市局都市計画部参与兼緑地政策課長）
- 〃 佐藤 暢久（環境局環境創造課長）
- 〃 田中 博通（麻機遊水地保全活用推進協議会長）
- 〃 杉山 誠一（静岡農業協同組合統括部長兼あさはた支店長）

ウ 審査基準（審査表）

様式第18号「指定管理申請者審査表」のとおり

エ 決定方法（審査方法）

各審査委員が、書類審査とプレゼンテーションの結果に基づき上記審査項目について採点し、総合点数により決定する。

(3) 審査結果

- ア 選定された団体の名称及び点数

- (ア) 名 称 一般社団法人グリーンパークあさはた
(イ) 点 数 81点／100点満点（市が設定した最低基準点70点）
(ウ) 指定管理料提示額 51,040千円

イ 総 評（選定の理由等）

- ・自然環境学習事業について、既に麻機遊水地保全活用推進協議会が行っている自然観察会等を尊重し連携を図るため、単発のイベントではない通年の学習プログラムにしている。
- ・単純なレンコン掘りイベントではなく、地元米店との連携やジビエといった参加者を楽しませる工夫が評価された。

- (4) 指定管理者選定委員会 令和2年12月14日
(5) 市議会の議決 令和3年3月11日
(6) 指 定 令和3年3月11日
(7) 公 告 令和3年3月17日

指定管理申請者審査表

施設の名称 あさはた緑地交流広場

基本項目	審査項目	比率①	評価② (5点満点)	点数 ①×②
【十一点】 事業計画が施設の設置目的を達成するためにふさわしいものであること。【二	あさはた緑地交流広場の設置目的、基本理念、使命を踏まえた運営方針が示されているか。	× 1		
	市が提示した仕様書の内容を十分に理解し、事業計画に反映されているか。	× 1		
	麻機遊水地グランドデザインに示したあさはた緑地の役割を十分に理解し、グランドデザインの目標実現が期待できる事業計画となっているか。	× 1		
	遊水地の治水機能と役割、効果について理解し、これらの目的に資する事業計画となっているか。	× 1		
	【所見欄】			
事業計画が施設の効果的、効率的な管理を実現するものであること。【四十五点】	市が示した指定管理料の上限額に対し、適正な範囲内で提示されているか。	× 1		
	市民ニーズの把握と施設運営への適切な反映策が示されているか。	× 2		
	経費節減の適切な考え方とその具体的な方策案が示されているか。	× 1		
	あさはた緑地交流広場の自然環境の保全及びその振興に資する事業提案が、現実性があり創意工夫がみられるか。	× 2		
	ビジターセンター業務に資する麻機地区の魅力発信について、現実性があり創意工夫がみられるか。	× 2		
	公園の維持管理能力を有しており、あさはた緑地交流広場の自然環境及び遊水地機能に配慮した維持管理計画が示されているか。	× 1		
【所見欄】				
事業計画に沿った管理を行うために必要な物的・人的能力を有していること。【三十点】	類似施設の管理運営実績は十分か。	× 2		
	当該施設の管理運営に必要な能力を有した人材が適切に配置されているか。	× 2		
	従事者を対象にした研修計画は適切か。	× 1		
	事故・災害など緊急時における対策は適切か。	× 1		
【所見欄】				

管理の業務を適切かつ円滑に行うための 経済的基礎を有していること。【五点】	施設を安定的に運営しうる財務的基盤を有しているか。	× 1		
	【所見欄】			

評価：優れている…5、やや優れている…4、普通…3、やや劣っている…2、劣っている…1

満点	最低基準 (70%)	合計点数
100点	70点	点

【意見欄】