

総合評価結果報告書

| | | | |
|-------------------------------------|--|----|---|
| 施設の名称 | 湯ノ島温泉浴場 | | |
| 課名 | 中山間地振興課 | | |
| 指定管理者名 | 静岡市湯ノ島温泉運営協議会 | | |
| 指定期間 | 令和3年4月1日～令和5年3月31日 | | |
| 評価委員会 開催年月日 | 令和4年5月27日（金） | | |
| 評価委員 ※（ ）内は職名 等を記載してく ださい。 | ①委員長 気田 敏弘（中山間地振興担当部長） ②委員 杉山美樹江（公益財団法人するが企画観光局地域連携部長） ③ 〃 松下由美子（静岡県温泉協会書記） ④ 〃 靱矢 雅浩（賤機都市山村交流センター館長） ⑤ 〃 杉本 守（参与兼農業政策課長） | | |
| 評価点 (各委員平均点) | 78.8点 | 評価 | A・ B ・C・D・E |
| 評価結果詳細 | 別紙「総合評価結果総括表」のとおり | | |
| 総合評価結果を踏 まえての施設所管 課としての意見 | <p>協定書及び事業計画書等の業務内容が適切に実施されていた。</p> <p>コロナ禍における緊急事態宣言やまん延防止等重点措置の発出による営業停止や通年の外出自粛の影響を受けたものの、感染症対策を施した上で、四季折々のイベントを実施しており、利用者数の回復傾向がみられる。地元ならではの取組みとともに、地域の活性化施設として機能しており、設置目的を達成している。</p> <p>利用料金見直しの実施や経費削減に努めたことにより、全体としては概ね予算どおりに執行されており、経営状況は良好である。</p> <p>アンケート調査にて、清潔さが特に高い評価を受けており、利用者の満足度が高く、日ごろの管理の賜物であると考えます。</p> <p>当該地域を大川地区として幅広く見れば、さらに連携可能な店舗、拠点、施設、イベントがあるので、今後も同様な取組みに注力し、さらなる発展性に期待したい。</p> | | |

総合評価結果総括表

施設の名 称 [静岡県湯ノ島温泉浴場]

課名 [中山間地振興課]

指定管理者名 [静岡県湯ノ島温泉運営協議会]

| | A 評価 委員 | B 評価 委員 | C 評価 委員 | D 評価 委員 | E 評価 委員 | 平均 点 |
|-----------------------------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------|
| 1 履行状況の確認 | 【配点50点】 | | | | | |
| (ア) 事業計画書等に示された事業が予定どおり、円滑に実施された。 | 18 | 17 | 17 | 15 | 15 | 16.4 |
| (イ) 施設の保守・管理・点検・清掃等が適切に実施された。 | 8 | 8 | 8 | 8 | 9 | 8.2 |
| (ウ) 適正な能力を持った職員が適正な人数配置された。 | 8 | 8 | 8 | 7 | 8 | 7.8 |
| (エ) 予算に基づき適正に執行されているか。 | 8 | 7 | 7 | 9 | 8 | 7.8 |
| 小 計 | 42 | 40 | 40 | 39 | 40 | 40.2 |
| 2 指定管理者の創意工夫 | 【配点15点】 | | | | | |
| (ア) 指定管理者の技術・経験を活かした事業が実施された。 | 8 | 7 | 8 | 7 | 8 | 7.6 |
| (イ) 経費削減に関する工夫がなされているか。 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 3.6 |
| 小 計 | 12 | 10 | 11 | 11 | 12 | 11.2 |
| 3 市民（利用者）のサービスの向上 | 【配点15点】 | | | | | |
| (ア) 利用者アンケートにおいて高い評価を受けた。 | 9 | 8 | 9 | 8 | 9 | 8.6 |
| (イ) 利用者の苦情等に速やかに対応した。 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4.0 |
| 小 計 | 13 | 12 | 13 | 12 | 13 | 12.6 |
| 4 施設固有の評価項目 | 【配点20点】 | | | | | |
| (ア) 交流人口の増加を図る工夫がされた。 | 8 | 7 | 7 | 7 | 8 | 7.4 |
| (イ) 地域振興施設としての役割が果たされた。 | 8 | 7 | 7 | 7 | 8 | 7.4 |
| 小 計 | 16 | 14 | 14 | 14 | 16 | 14.8 |
| 合 計 | 83 | 76 | 78 | 76 | 81 | 78.8 |

※ 評価委員名は記載しない

※ 平均点は、少数点以下第2位を四捨五入する。

各評価委員の所見のまとめ（※各評価委員の所見をそのまま記載してください。）

【A評価委員】

- ・健全な運営をされている。収支も黒字を出している。
- ・ファミリー層にターゲットを絞るなど、明確な目的を立てている。
- ・露天風呂があるともっと施設としてよくなると思うが四季折々の感じを出す工夫等、努力されている。
- ・地元地域の良さを取り入れており、雇用も地元中心ということで地域振興に努められている。

【B評価委員】

- ・少ない人数で清潔に保っており、努力している。
- ・燃油の高騰の中、政府の補助金を活用して経営の安定を図っている。
- ・御朱印巡りに参加し、地域振興に寄与している。
- ・市との協議が必要だと思うが、露天風呂の設置に期待したい。

【C評価委員】

- ・新型コロナウイルス感染症により、経営が苦しい中、指定管理料の増額を含めて安定して経営できている。
- ・市との協議の上、露天風呂の設置を検討してもらいたい。

【D評価委員】

- ・コロナ禍においても計画書に沿った形で業務が遂行できていた。
- ・地域に密着しながら手作り感を活かした取組みを実施し、施設としての役割を果たしていた。
- ・施設の要である「源泉」そのものの清潔さが高い評価を受けたことは、日ごろの管理の賜物である。設備そのものに対する意見等にも適切な対応がとられている。

【E評価委員】

- ・清掃が利用者から評価されている。
- ・燃油の高騰に運営で対応している。
- ・5市2町の企画に参加し、有効に活用している。

評価委員会としての意見

- ・地元ならではの取組みとともに、地域の活性化施設として機能しており、設置目的を達成している。
- ・地域としてまとまった運営の中で、適切な施設管理、集客のための努力が利用者への反応に良い意味でつながっている。
- ・アンケート調査にて、清潔さが特に高い評価を受けており、利用者の満足度が高い。
- ・当該地域を大川地区として幅広く見れば、さらに連携可能な店舗、拠点、施設、イベントがあるので、今後も同様な取組みに注力し、さらなる発展性に期待したい。