

## 総合評価結果報告書

|                                     |  |    |                   |
|-------------------------------------|--|----|-------------------|
| 施設の名称                               | 静岡市南アルプス赤石温泉白樺荘  |    |                   |
| 課名                                  | 中山間地振興課  |    |                   |
| 指定管理者名                              | 一般社団法人静岡市井川振興会   |    |                   |
| 指定期間                                | 平成27年4月1日～令和2年3月31日  |    |                   |
| 評価委員会<br>開催年月日                      | 令和元年5月27日（月）   |    |                   |
| 評価委員<br>※（ ）内は職名<br>等を記載してく<br>ださい。 | ①委員長 青嶋 浩義（中山間地振興担当部長）<br>②委員 大畑 夏男（農業政策課長）<br>③委員 芝原 裕明（中山間地振興課長）<br>④委員 渡辺 琢久（公益財団法人するが企画観光局事務局長）<br>⑤委員 川津 文臣（静岡市賤機都市山村交流センター館長）  |    |                   |
| 評価点<br>(各委員平均点)                     | 80.8点  | 評価 | A ● B ● C ● D ● E |
| 評価結果詳細                              | 別紙「総合評価結果総括表」のとおり  |    |                   |
| 総合評価結果を踏<br>まえての施設所管<br>課としての意見     | <p>自然災害によるアクセス道路の交通規制等で経営が厳しい中、業務仕様書及び事業計画書に従って概ね適切に履行されている。</p> <p>また、アンケート調査では、利用者から高評価を得ている点なども評価できる。</p> <p>しかし、安定的な運営を図るために、収支状況の見直しも必要であると考えます。</p> <p>今後も、オクシズの魅力を多様な媒体で情報発信し、さらに他施設・他団体と協力して、お客様へのおもてなしを心掛けた運営を期待する。</p> |    |                   |

## 総合評価結果総括表

施設の名称 [静岡市南アルプス赤石温泉白樺荘]

課名 [中山間地振興課]

指定管理者名 [一般社団法人静岡市井川振興会]

|   | A<br>評価<br>委員  | B<br>評価<br>委員 | C<br>評価<br>委員 | D<br>評価<br>委員 | E<br>評価<br>委員 | 平均<br>点 |
|---|----------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------|
| <b>1 履行状況の確認</b>                        | <b>【配点50点】</b> |               |               |               |               |         |
| (ア) 計画書等に示された事業が予定通り、円滑に実施された【20】       | 15             | 17            | 18            | 14            | 15            | 15.8    |
| (イ) 適正な能力を持った職員が適正な人数配置された【15】          | 12             | 12            | 15            | 10            | 12            | 12.2    |
| (ウ) 管理業務を適切かつ円滑に行うことができる利益は確保されているか【15】 | 12             | 8             | 13            | 10            | 12            | 11.0    |
| 小 計                                     | 39             | 37            | 46            | 34            | 39            | 39.0    |
| <b>2 指定管理者の創意工夫</b>                     | <b>【配点15点】</b> |               |               |               |               |         |
| (ア) 指定管理者の技術・経験を活かした事業が実施された【10】        | 7              | 8             | 9             | 8             | 8             | 8.0     |
| (イ) 経理に関する工夫がなされているか【5】                 | 3              | 4             | 4             | 3             | 3             | 3.4     |
| 小 計                                     | 10             | 12            | 13            | 11            | 11            | 11.4    |
| <b>3 市民（利用者）のサービスの向上</b>                | <b>【配点15点】</b> |               |               |               |               |         |
| (ア) 利用者アンケートに置いて高い評価を受けた【5】             | 5              | 5             | 5             | 5             | 5             | 5.0     |
| (イ) 利用者の苦情等に速やかに対応した【5】                 | 4              | 5             | 5             | 5             | 4             | 4.6     |
| (ウ) 施設の利用状況・稼働状況【5】                     | 3              | 3             | 5             | 5             | 4             | 4.0     |
| 小 計                                     | 12             | 13            | 15            | 15            | 13            | 13.6    |
| <b>4 施設固有の評価項目</b>                      | <b>【配点20点】</b> |               |               |               |               |         |
| (ア) 交流人口の増加が図れた【15】                     | 11             | 14            | 14            | 12            | 12            | 12.6    |
| (イ) 地域振興施設としての役割【5】                     | 5              | 4             | 4             | 4             | 4             | 4.2     |
| 小 計                                     | 16             | 18            | 18            | 16            | 16            | 16.8    |
| 合 計                                     | 77             | 80            | 92            | 76            | 79            | 80.8    |

※ 評価委員名は記載しない。

※ 平均点は小数点以下第2位を四捨五入する。

各評価委員の所見のまとめ（※各評価委員の所見をそのまま記載してください。）

【A評価委員】

利用者からは高い評価を受け、苦情等にも迅速に対応している。  
地域振興施設としての役割も大きい。

【B評価委員】

自然災害によるアクセス道路規制等自ら解決できない要因による経営の影響は非常に辛いものと察するが、事業はたいへん頑張っている。  
登山客の利用増など、ビジターセンター、地元観光協会その他と連携に努力されており評価できる。  
食堂・売店の営業工夫、広場等の活用、イベント等市民サービス向上のためよく努力されている。  
多様な媒体を使い、また多くの団体等と連携し誘客・宣伝に非常に力を注ぎ交流人口増に努力している。  
静岡市山間地の最深部に立地する施設であり、アクセス等の自ら解決できない問題があり厳しいが、利用者ファーストで多様な手法での誘客宣伝、食堂等営業の創意工夫、地区各団体、近隣自治体などと連携し地域活性化に努めている。

【C評価委員】

台風などによる影響もあったが、着実な運営を行った。  
本年4月より法人化に移行。安定した運営を期待する。  
良好なサービスを提供している。  
周辺施設とのさらなる連形体制の構築を。  
H30は赤字決算となっていることから、利用料金制部分をよく比較して良好な運営を望む。

【D評価委員】

アクセス道路が弱い等のデメリットはあるが、利用料金併用制でよく運営していると思います。  
施設内の美化に積極的に取り組んでいる。  
アンケートでは、良い、やや良い回答がほぼ100%。  
自治会と連携した事業を行っている。  
繁忙期と閑散期の入場者の差が大きい。冬季の宿泊客が増えているのは工事の影響もあるが、今後の入場者数の増加は期待できる。

【E評価委員】

事務局の判断を尊重。  
収支で赤字が出ていることがよく分からない。指定管理料が適切か否か問われるのでは。  
アンケートの評価が「良い」「やや良い」が100%というのは評価せざるを得ない。  
登山のオフシーズンの利用者が高い、工事関係者終息後の誘客が課題。  
収支の赤字がやや理解に苦しむ。燃料費、光熱費の高騰が理由に挙げられていたが、ここでの相違が200万円を超えているので、全体的な予算配分問題がないのか問われるところだ。

評価委員会としての意見

自然災害によるアクセス道路の交通規制等で経営が厳しい中、着実な事業運営が行われている。  
アンケート調査では、利用者から高評価を得ていることがうかがえる。  
今後、工事関係の利用者が減少すると予想される中、多様な媒体の使用や多くの団体等との連携によって、誘客・宣伝に力を注いでいる。先を見据えた、交流人口の増加のための努力がうかがえる。