

総合評価結果報告書

施設の名称	あさはた緑地交流広場		
課名	緑地政策課		
指定管理者名	一般社団法人グリーンパークあさはた		
指定期間	令和3年4月1日～令和6年3月31日		
評価委員会 開催年月日	令和5年5月31日（水）		
評価委員 ※（ ）内は職名 等を記載してく ださい。	①委員長 杉村 則久（都市局都市計画部緑化政策担当部長） ②委員 塩澤 友宏（緑地政策課長） ③ 〃 佐藤 暢久（環境創造課長） ④ 〃 田中 博通（麻機遊水地保全活用推進協議会 会長） ⑤ 〃 瀧口 信也（J A静岡市東部ブロック統括部長）		
評価点 (各委員平均点)	93.6点	評価	Ⓐ・B・C・D・E
評価結果詳細	別紙「総合評価結果総括表」のとおり		
総合評価結果を踏 まえての施設所管 課としての意見	<p>利用者への対応、施設の利用許可、公園内の維持管理業務が適切に行われている。特に除草については、希少な動植物の保護など、生物の多様性を重視したうえで行われている。</p> <p>また、運営理念に基づき、生物の多様性、市民参画の点で多様な取り組みを行っており、施設の特有性を活かし、様々な施設利用の可能性を追求しつつ、周辺地域団体とイベントを共催し、ボランティア制度を制定するなどして、周辺住民が多様な形で公園に携わり、維持管理に参画する入口を広く提供することを心掛けた姿勢と取組内容は大変評価できる。</p> <p>静岡市の都市公園としてはじめて指定管理者制度を導入した施設の総合評価であったが、いずれの評価項目においても高評価であり、今後も運営理念に基づいた業務執行に大いに期待できると考えている。</p>		

総合評価結果総括表

施設の名 称 [あさはた緑地交流広場] 課名 [緑地政策課]
 指定管理者名 [一般社団法人グリーンパークあさはた]

	A 評価 委員	B 評価 委員	C 評価 委員	D 評価 委員	E 評価 委員	平均 点
1 履行状況の確認	【配点50点】					
(ア) 事業計画書等に示された事業が予定どおり適切に実施されたか。(20点)	20	17	20	18	20	19
(イ) 適切な能力を持った職員が適切な人数配置されたか。(10点)	10	8	8	8	10	8.8
(ウ) 利用者が安心、安全に利用出来るよう施設の管理運営に努めたか。(10点)	10	8	10	8	9	9
(エ) 効率的な事業運営に努め、経費を削減したか。(10点)	10	10	8	9	9	9.2
小 計	50	43	46	43	48	46
2 指定管理者の創意工夫	【配点10点】					
(ア) 指定管理者の有する人材、技術、経験を活かした事業と運営が実施されたか。(5点)	5	5	5	5	5	5
(イ) 公園施設の特性を活かした事業・運営が実施されたか。(5点)	5	5	5	5	5	5
小 計	10	10	10	10	10	10
3 市民（利用者）のサービスの向上	【配点15点】					
(ア) 利用者満足度調査において高い評価を受けたか。(5点)	5	5	5	5	5	5
(イ) 園内の美化及び保全に努めたか。(5点)	5	4	5	4	5	4.6
(ウ) 施設が安定した運営・稼働がなされたか。(5点)	4	5	4	4	4	4.2
小 計	14	14	14	13	14	13.8
4 施設固有の評価項目	【配点25点】					
(ア) 「麻機遊水地地区ランドデザイン」を踏まえ、管理運営への地域住民の参加体制が構築されているか。(15点)	14	15	13	14	15	14.2
(イ) 治水事業、麻機地域の自然環境及び地場産品の紹介を行い、ビジターセンターとしての役割が果たされたか。(10点)	9	10	9	10	10	9.6
小 計	23	25	22	24	25	23.8
合 計	97	92	92	90	97	93.6

※ 評価委員名は記載しない

※ 平均点は、少数点以下第2位を四捨五入する。

各評価委員の所見のまとめ（※各評価委員の所見をそのまま記載してください。）

【A評価委員】

1. 指定事業、自主事業ともに十分行っており、有益な事業もある。
2. 創意工夫が見られ、環境に関する事業も多く取り入れている。
3. 利用者にかかれた公園を目指して、利用者の評価も良い。
4. 住民との関係は良い。さらに、他の組織との協力のもとに様々な分野を切り開くことを期待します。

あさはた緑地交流広場指定管理者について、初めての総合評価であった。当初想定していた事業よりも、指定管理者は創意工夫をこらし、多くの有益な事業を行った。これは、代表者の経験と思想（考え）に基づくものである。

適切な業務執行は勿論のこと、今後も将来に有益となる事業を計画し、実行していただきたい。

【B評価委員】

1. ほぼ事業計画どおり履行されている。
2. 指定管理者の柔軟な対応と公園施設の活かした事業・運営が実施されている。
3. 利用者満足度調査で高い評価を得ている。
4. 地域住民が参画した施設である。

運営理念に基づき、適切な業務執行を行っている。

【C評価委員】

1. (ア) 様々な自主事業、共催事業、展示が行われており大変評価できる。
(イ) GWや夏季にスタッフを増員したり、各種研修も行っており評価出来る。
(ウ) 利用者の声を聞き改善を図っている。また、要求水準以上の除草も行っており評価出来る。
2. 事業報告書から、経験や人脈、工夫をこらし、事業を企画・運営していることが伺え、大変評価できる。
3. 利用者アンケートから高い評価を受けている。また、大雨後は園内の美化や保全にすぐに対応しており評価できる。
4. 地域との協力体制が随所でなされている。また、サポーター制度を確立したことも評価できる。越流提の見学や、様々な展示も評価できる。

開始当初にも関わらず、様々な人脈や工夫をこらし、各種イベントを実施しているほか、除草等施設の維持管理も良好に行われており、大変評価できる。

コロナによる制限もあけ、イベントを企画しやすくなったことで、今後も幅広い世代にこの緑地を利用していただき、そこを通してあさはたのことや自然、治水等に興味を持ってもらえるよう、大変ですが更なる向上を期待しています。

【D評価委員】

1. 予定した以上の活動ができている。今後も利用者のニーズも踏まえたイベントができればと期待しています。
2. サポーター制度は、新たな人材確保と多様なイベント開催に大きく貢献するものと思う。今後の活動に期待したい。
3. 満足度が高いことは、利用者目線でのサービスや維持管理がなされていると思われる。
4. 自然、生物、防災など多様な情報発信に工夫されている。

地域はもちろん遠方からも来てもらえる施設である。また、継続的な利用者も多いことから、これからも様々なニーズも出てくると思われる。今年度で3年目を迎えるが、今後も見据えて施設と取組を育てていただきたい。

【E 評価委員】

1. 生物多様性への配慮が素晴らしいです。30by30登録後の活動にも期待したいです。
2. 環境局主催講座にスタッフが傍聴に訪れるなど、指定管理者組織として向上意欲を感じます。
3. 「リピーター」に注目することも面白いと思います。
4. センターハウスに配架してある書籍「沼の婆さんを訪ねて」読み入ってしまいました。

生物多様性の保全、市民参画を念頭に、様々なチャレンジをされていることを評価したいです。

評価委員会としての意見

生物多様性の保存、市民参画という点で、多様な取組を行っていることが評価できる。また、除草等施設の維持管理も臨機応変に行い良好に行われている。人員配置に関しては、仕様には定めていないサポーター制度を創設し、良好な運営を行っている点で大変評価できる。

なお、レンコン畑の管理運営についてや、利用者アンケートの項目・取り方については次回選定時までには改善の余地があるものの、管理運営業務に関しては指定管理者の創意工夫がうかがえ、今後も運営理念に基づいた業務執行に期待できる。