

総合評価結果報告書

施設の名称	静岡市北部勤労者福祉センター		
課名	商業労政課		
指定管理者名	公益財団法人静岡市まちづくり公社		
指定期間	令和2年4月1日～令和7年3月31日		
評価委員会 開催年月日	令和6年7月1日(月)		
評価委員 ※()内は職名 等を記載してく ださい。	①委員長 気田 敏弘(経済局次長) ②委員 福井 秀明(産業振興課長) ③〃 平尾 隆司(商業労政課長) ④〃 山田 佳央(静岡商工会議所地域人事課長) ⑤〃 大谷 裕紀(静岡県中小企業団体中央会事務局長)		
評価点 (各委員平均点)	90.2点	評価	A・B・C・D・E
評価結果詳細	別紙「総合評価結果総括表」のとおり		
総合評価結果を踏 まえての施設所管 課としての意見	<p>本指定管理期間については、新型コロナウイルス感染症の影響が大きく、過去に類を見ないような対応が求められたが、そうした状況下にあっても、施設の衛生管理や利用者の安全確保に努めながら、その時々々の感染状況に柔軟に対応した取組により、勤労者福祉に資する運営に努めていることが評価できる。</p> <p>また、築30年の古い施設であるが、民間施設が世の中に充実している現在も、工夫した取組がなされている。</p> <p>利用者からの意見や苦情にも適切に対応されているが、毎年一定数の苦情が発生しており、さらに利用者等の声に耳を傾け、より満足度の高い運営に努められたい。</p>		

総合評価結果総括表

施設の名 称 [静岡市北部勤労者福祉センター]
 指定管理者名 [公益財団法人静岡市まちづくり公社]

課名 [商業労政課]

	A 評価 委員	B 評価 委員	C 評価 委員	D 評価 委員	E 評価 委員	平均 点
1 履行状況の確認	【配点50点】					
(1) 仕様書に示された事業が、予定どおり円滑に実施されたか。						
① パソコン講座	10	10	10	10	10	10
② フィットネス講座	10	10	10	10	10	10
(2) 施設及び設備の維持管理（保守・管理・点検・清掃等）が適切に実施されたか。	10	10	10	10	10	10
(3) 事故等の発生に際し、適切な対応を行ったか。	8	10	8	8	8	8.4
(4) 必要かつ、適正な数の職員を配置するとともに、資格の取得等により、適切な管理運営を行ったか。	5	5	5	5	5	5
(5) 対応マニュアルを作成のもと、危機管理対応・訓練が適切に実施されたか。	5	5	5	5	5	5
小 計	48	50	48	48	48	48.4
2 指定管理者の創意工夫	【配点15点】					
指定管理者が有するネットワーク・経験を活かした自主的な取組及び事業が実施されたか。	12	13	13	12	10	12
小 計	12	13	13	12	10	12
3 市民（利用者）のサービスの向上	【配点25点】					
(1) 利用者の満足度調査を実施し、高い評価を受けたか。	9	9	8	8	8	8.4
(2) 者の苦情等に速やかに対応したか。	7	8	7	10	8	8
(3) 施設の利用状況を把握し、改善に向けた取組がなされているか。	5	5	5	5	5	5
小 計	21	22	20	23	21	21.4
4 施設固有の評価項目	【配点10点】					
勤労者福祉センターの設置目的に沿った事業が実施されているか。	9	9	8	8	8	8.4
小 計	9	9	8	8	8	8.4
合 計	90	94	89	91	87	90.2

※ 評価委員名は記載しない

※ 平均点は、少数点以下第2位を四捨五入する。

各評価委員の所見のまとめ（※各評価委員の所見をそのまま記載してください。）

<p>【A評価委員】</p> <ul style="list-style-type: none">・仕様書通りに事業が実施されており、自主講座も適切に実施されていた。・安全管理にも十分な配慮を行い、適切な対応を行っていた。・関係機関との連携内容と成果がやや分かりづらい。・概ね良好な施設運営が実施できたものとする。
<p>【B評価委員】</p> <ul style="list-style-type: none">・施設及び設備の維持対応において、仕様以上の業務がなされている。・利用者満足度は100%ではないが、極めて高い。・苦情への対応は適切にされているものの、毎年一定数の苦情をいただくため、更なる改善をお願いしたい。・OAルーム利用者数が2年連続で下がっている点について、工夫や改善が必要と思われる。
<p>【C評価委員】</p> <p>1 (1) 自主講座「60歳からの健康づくり体操」などは、施設の目的である勤労者福祉を意識しているのか疑問がある。</p> <p>(3) 事故につながった案件に、対象が勤労者ではない「60歳からの健康づくり教室」「ママベビ講座」があり、講座の内容や対象者によっては、さらに安全面での配慮が必要となる。</p> <p>2 どの団体とどのように連携しているのかわかりにくい。</p> <p>3 (1) アンケートについては、回答件数や母数がある方が、より実態がわかる。</p> <p>(2) 多く苦情等に対応しているが、発生日や対応日の記載がないため、速やかに対応されたのか判断しづらい。</p>
<p>【D評価委員】</p> <p>フィットネスなど民間施設がこれだけ充実している中で、建物としては古いラペックが、よく工夫、努力をされていると思う。</p>
<p>【E評価委員】</p> <p>利用者からの要望にも迅速かつ丁寧に対応していることが確認できた。今後もさらに対応の質の向上に努めてほしい。</p>

評価委員会としての意見

本指定管理期間については、新型コロナウイルス感染症の影響が大きく、過去に類を見ないような対応が求められたが、そうした状況下にあっても、施設の衛生管理や利用者の安全確保に努めながら、その時々々の感染状況に柔軟に対応した取組により、勤労者福祉に資する運営に努めていることが評価できる。