

12/14城北公園再整備公園利用者・住民説明会 意見一覧

項目を五十音順に配置しています。

番号	項目	意見
1	アンケート	● アンケートが信用できない。「駐車場ほしいですか?」「コーヒー飲みたいか?」当たり前前肯定的意見が出る。
2	アンケート	● 8割が市の方針に賛成していたと早々と発表したのが、アンケートの処理として、じっくりと分析を重ねた上で出すべきだと思う。8割の数字がどうしても納得いかない。私も毎日公園に行って、いろんな方と話しているが、とても賛成の方ばかりではない。アンケート自体にも非常に問題があると思う。私は紙のアンケート答えてきましたけれども途中でねえられました。ずっと反対を選んだんですけども、反対の立場の人は次の質問にいけない。その質問はどんな質問かといいますと、駐車場を園内にするか園外にするかというもの。すごく重要な質問にたどり着かない。紙のアンケート内容とネットのアンケート内容が違う。情報分析の大学の先生に聞いたが、これではアンケートの体をなしていないと言われた。市のアンケートがどうしても納得いかないの独自にアンケートを作って公園でインタビューしながら意見を聞いている。単純明快なバイアスがかけられないよう客観的な質問にした。例えば駐車場については、公園内に周辺に作るのがいいのか、なくてもいいのか。まだ途中の段階であるが、公園外に作る欲しい人は7割で、公園内に作る欲しい人は1割、いらぬという人が2割。市の8割賛成なんていうのは、程遠い結果。カフェについてもほとんど同じ。こういったアンケートの取り方をすること自体が間違っている。市は3回アンケートを取っている。最初は「公園に関する市の意識調査」というもので、これは非常にきちと取っている。無作為抽出をちゃんととっており、アンケートの取り方に乗っ取ってやっている。その結果、市民が望んでいるのは「トイレをきちとして欲しい」「照明をきちとして欲しい」「防犯をきちとして欲しい」そういう要求が半分以上。カフェとか駐車場はもっと低い。ところが、市はこの後どういことをやってきたかという、カフェや駐車場が欲しいという声大きいというのを全面に打ち出して、その方向で進んでいった。それを裏付けるために2回目のアンケートをやった。「園内公園利用者アンケート」このアンケートは周辺住民何も知らない。具体的な計画すら知らない状態で、そのアンケートをやっていた。それから、3回目はこの前のアンケート。さっき申し上げたとおり非常に内容的に問題があるアンケート。アンケートって聞き方で何とでもなる。こういう風にしたと思ったら、そっちの方へ導くことできる。もう少し市は客観的でバイアスのかからないアンケートの取り方で、もう一度やって欲しいと思うぐらい。
3	カフェ	● 立場としては大反対だったが、整理されるならいいのかなっていう立場にはある。メディアで公園にスタバが出来ます、綺麗なおしゃれなカフェが出来ます、そんなイメージであった。そうしたら、非常に薄っぺらいイメージで反対だなんて感想を持った方が結構いらっしたと思う。歴史的な話などは全く入ってこない。そうしたら公園を愛してきた人は否定的な感想を持たれると思う。
4	カフェ	● 美味しいコーヒー店も近くにあり、パン屋でもコーヒー飲める。わざわざ公園の中に作らなくてもいい。
5	景観	● 図書館のある方がヒマラヤスギや大きな樺があるなど、非常に文化的な雰囲気がある。懸念は、こちらの文化的な雰囲気がある方にカフェや子育て施設や駐車場を整備する計画になっていること。図書館を利用している方は大きなガラス張りの窓からヒマラヤスギやケヤキ並木を毎日楽しんでる方がいる。ここに車が入ってくるとか、ゴミ箱が見える、そういう風になってしまうことが、本当に図書館の施設を損なうような感覚となる。中央図書館の周りの雰囲気というのは非常に価値があるものだと思うので、これを守っていただきたい。
6	景観	● 子育て支援センターや駐車場など便利であり（アンケートで要否を聞かれれば）コーヒーだって飲みたいし、車止めたいと答える。ただ、1920年くらいか40年くらいまでは旧制静岡高校があって、友好碑とかも置いてあっているような思いがある土地で、（図書館の）西側は富士山が見えるようにちゃんとルートが作ってある。子どもが遊ぶような遊具は設置せず、持って来た施設は図書館。静寂の中で本が読める。一番の顔のところに。愛されているとか、静寂がとか、図書館からの景観とか、それからこの40年間、近代においてその旧制静岡高校とか知る人ぞ知る、そういったもの大事でしょ。そういったものの背景を大事にして作られた構造。公園を良くすることも別に反対ではない。ただ単なる田んぼのところにいきなりこの公園できたわけではない。一つ一つのパーツは必ずしも反対じゃないかもしれないが、この一番頭の首をちょん切られるようなこの案がしっくりこない。
7	子育て支援施設	● 新しいステータスで公園というものを考えるなら、暑い夏でも屋内で遊べる遊戯施設みたいなものを作ったりですか、子どもたちが子育て世代のお父さんお母さんたちが困らないような公園を作っていたらいいような形にしてください。
8	子育て支援施設	● 子育て支援の施設が出来ることは、とてもいいことだと思いが、現在、子どもの貧困が社会問題になっており、そういった環境にある子どもたちでものびのびと明るく楽しめるのが公園だと思う。そして、城北公園には図書館があり、大好きな本を読んだり、学んだりすることもできる素晴らしい役割を果たしていると思う。そういったところに、子育て支援施設が有料であった場合どう思うか。城北公園で遊ぼうねってなった時に、私はお金がないから行かない。小さな子ども心を傷つけるような公園になってしまわないか、とても心配している。こうした配慮を忘れずに、子どもの声はなかなか届かないので、市の担当の方は十分にそうした子どもことを配慮してほしい。
9	子育て支援施設	● 子どもの施設は有料となると作る意味はないと思う。児童館が近くにあり、あそこは無料で子供たちが利用できるの、そこを充実させた方がよい。
10	懇談会	● 次の世代30年、40年後にどういった姿になりたいとか、そういった基本的なところから話が出来るといい協議会をぜひ作っていただきたい。
11	懇談会	● 公園の再整備を前提とした会とするのか、それとも協議会としての会とするのか、協議会として今後設置していただきたい。
12	懇談会	● 懇親会は否定することも大事なんですけど、もう少し前向きにいろんな意見交換をしてもらいたい。
13	懇談会	● どういう風に皆さん考えるのか、数字的なものが足りない。利用者っていうのは、どういう方が多いのか、懇談会っていうのは何回くらいやるのか、数字的なものがほしい。閉じられた場所ではなくて、ぜひ本当に未来に向けて良い公園にするにはどうしたらいいのかっていうことを、市民一人一人がきちんと考えないといけない。
14	懇談会	● 以前、工事着工直前に住民が聞かされて反対運動が起ってしまった。確かに、計画されていたドライブスルーは公園利用者のための計画じゃないなという風に思われてしまった。「なんのためのPFIなのか」「公園利用者のためのPFIなのか」「事業者のための」なんていう話もあったこともあり、少し不幸だと感じています。PFIというのが公園を良くするための一つの手法とするのであれば、それは検討すればいい。ただ、それが最初でありきであると、たぶんここにお集まりの多くの方が結局PFIかという発想、イメージを持たれてしまう。せっかく難波市長が懇談会なり協議会なり設けて聞く耳を持っていただいていると思うもので、一度皆さん聞く側も、市民の側もリセット。いままでのPFIありきではないんだということで、反対一辺倒ではなく、どうやったらいい公園できるかということ話し合うような場を作り、最大限納得できることを目指せばいい。
15	樹木	● (市民の)皆さんに納得がいけない中での樹木の伐採はやらない、そう市は明言してほしい。
16	樹木	● あれだけ多くの方が利用しているから、公園の維持管理に3千万円かかるというのは当然。
17	樹木	● 今の公園を新しい次の世代にこの公園をどう残していくのか、公園を維持するためには何が必要で、予算的にはどういことが必要で、こういうことをしないと将来うまく行かないよ、ということを考えていかなければならない。足立公園なんて非常にきれいな公園であるが、綺麗な状態を保つために樹木を20年に一回、全部交換している。40年同じ樹木をおくことがいいことだとは思わない

18	樹木	<p>● 大木が成長しており過去に倒木が何回も起きている。たまたま公園に人がいなかったから良かったが、本当にひどい倒木を何件も確認している。10mとか20mあるような樹が必要なのかという話と、全体的に図書館の周りの樹が大きすぎて暗い。もう少し風通しがいい形に樹木を伐採できないのか、あるいは床屋さんのようにきれいに出来ないのか。</p> <p>この公園の周りの道路は子どもたちの通学路。我々はあの樹が倒れてきたら困るなどというのが非常に前から感じており、そういったことも含めて、子どもたち或いは公園に来る人にも何かがあっては困るということもある。その辺をもう少し皆さんで考えていただいて伐採という形には承諾していただければありがたい。</p> <p>いまの時季、枯葉がすごい。周りの町内会の方たちは毎日掃除をしている。先日公園の中の一斉清掃をしたが、枝もものすごい。そういう風な形も含めて考えてほしい。</p> <p>我々は長年公園の中で町内会の防犯活動もやった。常に我々は公園が安全であることを願っている。公園の中で子供たちスケートボードなんかもやってて注意したこともある。この公園の中に夜遅くにデートしている方もいるし、怖いなど感じることもある。照明があるところもあるのでありがたいと思いますが、そういうことを含めて公園の木々の整備を考えていただきたい。</p>
19	駐車場	<p>● 城北公園でParkPFIをやると、今後のどのような利点があるのかよくわからない。公園維持に3千万円くらいかかっている高いなど、それをParkPFI事業でやると民間事業者からどれくらい予算が入ってそれが賄われるのか。本来なら公園内ではなくて、他所の土地に駐車場を確保するのが一番いいのではないか。</p>
20	駐車場	<p>● 駐車場が欲しいという意見には、強く否定する気持ちはないが、税金を使ってまで城北公園をいじる必要はないと考えている。(静岡市管財課が所有している大岩車庫を)整理すれば70台以上の駐車が出来ると。このような地価が高い土地に、使用済みの車が放置されている。放置車は市の所有する別の土地で管理すればよい。市の中で都市局と管財課が縄張りにはこだわることではなく、総合的に検討すべきものとする。</p>
21	駐車場	<p>● 市の6ヘクタールの広大な敷地を有効に使いたいとの文言が良く入っているが、よく比べられる蓮華寺公園や浜松公園は3倍の広さがある。駐車場も中に入れて子どもたちの遊ぶところも入れてっていうのは欲張りすぎ。</p>
22	駐車場	<p>● 北側道路の駐車スペースを上手く使ってほしい。(区画)線も引いていないから接触事故が発生する。線を引いて整備してほしい。</p> <p>岐阜県各務原市の学びの森は都市計画道路上に駐車場が作ってあって、2時間は無料だけど3時間以降は有料になるといった機械も設置してあって、一定のルールの中で駐車ができるような環境を道路上に作っている。</p>
23	駐車場	<p>● 図書館(駐車場)のところが土砂災害区域に駐車場は危ないということであるが、日本全国に4~5万箇所ある。土砂災害計画区域だから駐車場に向かないというのは、それはどうなのかなと思う。向かないなら向かない理由をきちんと説明していただきたい。</p>
24	駐車場	<p>● 遊びに連れて行くのに蓮華寺公園行ったり、富士山の方行ったり、山梨の方に行ったりするが、静岡市内には車を止める場所がない。</p>
25	駐車場	<p>● 城北公園の管理棟があり、あそこに何台か止められる。そこに障害者の方や小さなお子様お連れの方は、そこを使えばいい。わざわざ公園の中に作ることはない。</p>
26	その他	<p>● 城北公園は広域避難地であり、1.5万人をどう風を受け入れるのか、どんな形で火事から守るのか示していただきたい。防災(の観点)も入れて欲しい。</p>
27	その他	<p>● この公園がどう変遷してきたか示すパネルを公園に設置して欲しい。</p>
28	その他	<p>● PFIは賛成。3千万円の維持管理費を使っても寂れていくように感じる。新しいお金の動かし方で維持していいんじゃないか。この公園がどこが愛されているのか、どこが使われているのか、この計画が組まれているのかわからない。</p> <p>花時計は時刻が合っていることなんてなく、見えもしないので10mくらい近くで「花時計こちらです」と案内しないとわからない。石垣と池はカモも来ないような状況になっており、ほとんど誰も座っていないような状況になっている。</p> <p>管理棟の駐車場もかなり面積が大きい。</p> <p>幼稚園の子どもたちも平日でも遊んでいるような図書館の周りとかスペースとして使われているところを変えていく。</p> <p>お金もかかっている、直しも出来ない花時計みたいなところは、そのまま維持していく。</p> <p>どういうお金の考え方とスペースの選択をしているのか。</p>
29	その他	<p>● 市の公園の作り方に問題があった。市の公園がいろいろなところに作られていないので城北公園にいろんなものがおんぶに抱っこになった。市の(公園計画の)やり方として今後検討していただきたい。</p>
30	その他	<p>● 一番言いたいのはPFI、これは公の財産を企業に売り渡すこと。目先の利益に囚われてねPFIっていうのは公の財産を企業に売り渡すってこと。</p>
31	その他	<p>● これまで市が反対される方や推進される方と話してきたと思うが、その中で反対の方とも意見が一致していること何かあるか。いろいろな考えが合っても、何か必ず一致するところってある。反対だけど、こうじゃないか、ああじゃないか。そういう、何か一致している部分について何か認識があるか。</p>
32	その他	<p>● 子育て世代の人たちがどういうところで遊んでいるかということ。子ども広場とか、健康遊歩道とか、その周りの芝生とか藤棚とかあの辺りで、特によちよち歩きの子どもは、まだ子供広場で遊べないものだから、あの辺でお母さんと一緒に遊んでいる。市は子育て世代のためにと盛んに言うが、それだったらなぜ子育て世帯が頻繁に使う場所をどうして潰すのか。</p> <p>そんなに広くない公園で、あそこに何か作ろうとしたときには、どこか潰さないとならないんです。ところが、市の方はこれができますよとは宣伝するが、ここがなくなります、ということはほとんど言わない。公園にいる人にここなくなるんですよと言うと、皆さん「えっ」と言い、「カフェは知ってるよ」と言う。将来どういう公園にしたいという理念があまり感じられない。もう一度再考をお願いしたい。</p>
33	その他	<p>● この公園は基本計画がかなり優れた公園。公園というのは、年数をかけると上に伸びていく。平面ではわからない立体的な3次元の空間が快適空間として生じるが、非常に巧みによく考え練られている。</p> <p>「良くするために」と案を掲げているが、これ以上優れたもの、特に静岡市のみどりの基本計画、百年の計を見据えと書いているが、それに代わるものが実際に出来るのか。</p> <p>「駐車場のために健全な樹木を切らない」という風になっている。ここは動線計画も非常に優れており、なぜここに新たなものを入れるのか、新たな機能を入れるのは、それは確かにそれを選ぶ人にとっては規程されたプログラムを処理するだけ。芝生なんかを整備して何にでも使えるような物があった場合、どちらが選択肢が多いか。当然、芝生などを整備して、例えばレジャーシートを引いて、家から何かしらのモノを持ってきて、実際そういった姿を私最近見る。置いた机に何か広げて楽しんでる人も見る。その方がずっと健全で、選択肢が多くて、だから市は3千万円だか4千万円かかけて維持管理することで来る人にとっては別に変わったことのない、いつ来ても安全に快適に楽しく過ごせる。そういうことをやるのが、本当の行政ではないか。</p>