

## 評価基準

評価の項目		具体的な評価のポイント	配点①	平均	評価対象 様式	ウェイト②	評価点 ③	合計点 ④
事業の実施方針	① 事業の方針や目的の理解	公募設置等指針に示す事業の目的、概要、事業方針等を十分に理解し、それに合致した方針が提案されているか	5・4・3・2・1	5	様式12 ①②	2	10	30
	② 地域との調和・連携	地域や民間事業者が進めるまちづくりの取組や考え方と親和性のある方針が提案されているか	5・4・3・2・1	5		4	20	
施設の整備・管理運営計画	① 共通事項	公募対象公園施設や特定公園施設が一体的に整備されるなど、公園全体や周辺環境と調和した適切な施設配置、動線計画となっているか	5・4・3・2・1	5	様式12 ③	1	5	50
		景観や周辺環境と調和のとれ、統一感のあるデザインの提案がされているか	5・4・3・2・1	5		2	10	
		地域住民や来訪者等の用宗緑地利用者の滞在性・快適性・回遊性・安全性が高まるような提案がされているか	5・4・3・2・1	5		1	5	
		利用者数のピークである夏以外の時期にも用宗緑地を利用したくなるようなサービスやインフラに関する提案がされているか	5・4・3・2・1	5		4	20	
		地域と連携した地域活性化に資するイベントの実施や環境保全活動の実施について提案がされているか	5・4・3・2・1	5		2	10	
	② 公募対象公園施設の整備計画	用宗緑地の利便性や近隣の商業環境と相乗効果を生むなど、エリアの魅力が向上するようなサービスが提案されているか	5・4・3・2・1	5	様式12 ③・ 様式13	4	20	50
		用宗海岸やしらすなどの地域産品といった地域資源を積極的に活用するなど、地域振興に資する提案がされているか	5・4・3・2・1	5		2	10	
	③ 公募対象公園施設の管理運営計画	周辺の居住環境への影響に配慮した提案がされているか	5・4・3・2・1	5		4	20	
	④ 特定公園施設の整備計画 (市が求める特定公園施設以外の事業者提案を含む)	用宗緑地の課題や利用者ニーズを踏まえた、施設整備計画が提案されているか (市が求める特定公園施設以外の事業者提案についても評価)	5・4・3・2・1	5	様式12 ③・ 様式14 ①～⑤	4	20	30
		海岸に面していることで受ける塩害や強風などの影響や中長期的な維持管理を踏まえた材質や製品を提案しているか	5・4・3・2・1	5		1	5	
	⑤ 特定公園施設の管理運営計画	休憩施設(特定公園施設)の清掃、施設点検、警備等の実施にあたっての配慮事項等について適切に提案がされているか	5・4・3・2・1	5		1	5	
	⑥ 公園全体の維持管理の質向上	市が求める、公園の日常的な見回りや軽微なゴミ拾いなどの実施方法について提案がされているか	5・4・3・2・1	5	様式14 ⑥	2	10	20
		公募対象公園施設の周辺の清掃活動など、認定計画提出者による用宗緑地の管理の質を高めるための自発的な取組の提案がされているか	5・4・3・2・1	5		2	10	
⑦ 利便増進施設の事業計画 ※1	利便増進施設の設置内容や効果が用宗緑地の魅力向上に資する提案がされているか	5・4・3・2・1	5	様式15	1	5	5	
事業の実施体制	事業の実施体制	業務の内容等に応じた実施体制や、緊急時の体制、人員の配置等について提案がされているか	5・4・3・2・1	5	様式8・ 様式16 ①	1	5	20
		応募法人等の財務の健全性及び役割分担が適正であるか	5・4・3・2・1	5		1	5	
	① 設計業務の実施体制	公園施設の設計に関し、十分な知識や技術を要する体制となっているか。 ※構成企業が2年以内に公園やそれに類する広場等の工事の実績がある場合又は実績のある者を担当者としている場合は5点 構成企業が公園やそれに類する広場等の工事の実績はないものの実績がある事業者へ委託する場合は3点 公園やそれに類する広場等の工事の実績がない事業者及び担当者が工事を実施する場合は1点	5	5		1	5	
	工事の実施体制	公共工事と同様の出来形管理、品質管理、安全管理、工程管理等がなされる体制となっているか。 ※構成企業が2年以内に公共工事の実績がある場合又は公共工事の実績のある者を担当者としている場合は5点 構成企業が公共工事の実績はないものの実績がある事業者へ委託する場合は3点 公共工事の実績がない事業者及び担当者が工事を実施する場合は1点	5	5	1	5		
事業計画と リスク管理	② 事業スケジュール	実施設計や各種工事の工程、施設引渡しや開業開始日等について、具体性のある提案がされているか	5・4・3・2・1	5	様式8・ 様式16 ②～④	1	5	25
	③ 事業計画の持続性	根拠の明確な資金計画・損益計画をもとに持続的に経営するための提案がなされているか	5・4・3・2・1	5		2	10	
	④ リスク管理	避難施設への誘導など災害・事故等の発生時の管理体制や考え方について提案がされているか	5・4・3・2・1	5		1	5	
		事業継続のためのマネジメントやセルフモニタリング、事業を実施する上でのリスク管理の方針や対応策、収益が予定より下回った際の対応等について提案がされているか	5・4・3・2・1	5		1	5	
価額提案	① 特定公園施設の建設における本市の負担額をどれだけ軽減しているか。	5点×(応募者から提案された最も低い市の整備費負担割合)/(当該事業者の提案における市の整備費負担割合) ※2	5	5	様式17	1	5	10
		5点×(当該事業者の提案における整備に要する費用)/(応募者から提案された最も高い整備に要する費用) ※2	5	5				
	② 公募対象公園施設の設置許可使用料をどれだけ増額しているか。	5点×(当該事業者の提案における月額使用料単価)/(応募者から提案された最も高い月額使用料単価) ※2	5	5		1	5	
		5点×(当該事業者の提案における年間使用料提案額)/(応募者から提案された最も高い年間使用料提案額) ※2	5	5				
計						240	240	

考課ランク	考課基準
5	評価のポイント以上の項目が盛り込まれ、かつ優れた提案。
4	評価のポイントが盛り込まれ、かつ優れた提案。
3	評価のポイントがほぼ盛り込まれ、ほぼ期待水準どおりの提案。
2	評価のポイントで盛り込まれていない項目がある。
1	評価のポイントで盛り込まれていない項目があり、かつ基準に満たない提案。

考課者	
氏 名	

※1:利便増進施設の提案が無い場合は0点とする。

※2:小数点以下四捨五入