

## 意見公募手続により提出された意見、その考慮の結果及び理由について

### 1 規則等の案の題名

静岡市下水道排水設備指定工事店規程の一部改正について（案）

### 2 意見公募手続を実施した機関

令和7年1月15日（水）から令和7年2月14日（金）まで

### 3 提出された意見、その考慮の結果及び理由

7件

|   | 提出された意見                                                                                                                                                 | 考慮の結果              | 理由                                                                                                                                                    |
|---|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 | 電子申請は、デジタルプラットフォームの整備・維持、情報セキュリティのコストが発生します。電子申請のコストを賄うため、この際、紙での申請を廃止してはいかがでしょうか。                                                                      | 規則等の内容に反映しないこととする。 | 提出された意見は、規則等の内容に関するものではなく、電子申請受付の開始に伴う受付業務の運用方法に関する意見であるため。<br>なお、紙での申請は、将来的には廃止の方向ではありますが、電子媒体での申請に不慣れな事業者もいることから、電子申請受付の開始後も、当分の間は紙の申請の受付を継続する予定です。 |
| 2 | 各事業者・工事店は、日中、各工事を実施するのに忙しく、電子申請手続きを日中に行うことが困難な場合もあり、申請プラットフォームは24時間運用をお願いします。その場合、質問等はメール等で回答することとして、夜間に行政対応要員を置かないこととしてください。（働き方改革及びデジタル対応要員の確保が困難なことか | 規則等の内容に反映しないこととする。 | 提出された意見は、規則等の内容に関するものではなく、電子申請の運用方法に関する意見であるため。<br>なお、電子申請は24時間行えるものとしますが、時間外に質問等の問い合わせは行わない予定です。日中の問い合わせ方法は、電話やメール等で行うことを予定しています。                    |

|   |                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |                    |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
|---|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|   | ら、夜間に対応要員を置くことは不可能と考えます。)                                                                                                                                                                                                                                                                         |                    |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
| 3 | <p>電子申請のデジタルプラットフォームを構築するにあたり、近隣自治体と一部事務組合を構成し、統一的なアクセス・申請フォームの統一化を図ってほしい。</p> <p>また、一部事務組合とすることで、デジタルプラットフォームの維持コストの分散化を検討してほしい。</p> <p>各事業者、工事店は複数の自治体にまたがって工事を行っており、各自治体で様式やアクセスが異なることで事務手続きが二度手間になることが予想される。一部事務組合を構成できない場合でも、特定の自治体への申請が、可能な限り他の自治体への申請に使えるように、申請フォームやアクセス方法の統一化を図ってほしい。</p> | 規則等の内容に反映しないこととする。 | <p>提出された意見は、規則等の内容に関するものではなく、電子申請の運用方法に関する意見であるため。</p> <p>指定工事店の中には、一つの市町のみでなく、近接する複数の自治体を営業範囲とする事業者の方がおられます。その場合、各自治体の様式を用い、各自治体へ申請しなければなりません。ご意見のように、近隣市町等で統一的な様式やプラットフォームを用いることは、事業者の方々の業務効率化に資すると考えます。</p> <p>しかしながら、このようなプラットフォームの構築等には多くの調整と費用を要することから、まずは、本市で既に導入済みの電子申請システムを活用し、安価かつ早期に電子申請を開始することを検討しています。</p> <p>上下水道事業には、近年、施設の耐震化・老朽化対策や、災害対策、GXの推進等の様々な課題への対応が求められています。人口減少社会において水需要が減少する中、これらの課題へ取り組むためには、これまで以上に効率的・効果的な手法を検討する必要があり、近隣市町等との広域連携はその一つの手段となります。今後も、持続可能な事業経営を目指し、広域での統一的なプラットフォームの構築等も含め、多様な手段を検討していきます。</p> |

|   |                                                                                                                                                                                                                                 |                           |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
|---|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 4 | <p>関連する資料に添付されている「標準下水道条例の改正について」では、『～アナログ規制の見直しを行っている。』こと、「六価クロム化合物」及び「当該公共下水道又は流域下水道からの放流水に関する排出基準が定められた項目（大腸菌群数を除く。）に関する基準」の改正に伴うものとなっているが、今回のパブリックコメントに直接関係する内容がない。今後、静岡市下水道条例及び同条例施行規程にて、関係のパブリックコメントが行われるのかどうかお聞きしたい。</p> | <p>規則等の内容に反映しないこととする。</p> | <p>提出された意見は、「静岡市下水道条例」及び「静岡市下水道条例施行規程」に関する意見であるため。</p> <p>なお本改正において、「標準下水道条例の改正について」において通知された標準下水道条例に改正に基づき、指定の申請時に、住民票の写しに代えて、在留カード又は特別永住者証明書を提出することを可とする改正を行います。</p> <p>静岡市下水道条例及び静岡市下水道条例施行規程の改正に関するパブリックコメントの実施については次のとおりです。</p> <p>（１）六価クロム化合物に係る排出基準強化については、本市下水道条例第 11 条第 2 号において、下水道法施行令第 9 条の 4 第 1 項各号を参照する構成としているため、改正の必要がないことから、パブリックコメントは実施しません。</p> <p>（２）「公共下水道からの放流水に関する排出基準が定められた項目（大腸菌群数を除く）に関する基準」の改正に係る静岡市下水道条例の改正に関するパブリックコメントの実施については、静岡市行政手続条例に基づく意見公募手続及び静岡市市民参画の推進に関する条例に基づく市民参画手続の対象外であることから、実施しません。なお、これに係る改正については、令和 7 年 2 月 18 日に交付され、令和 7 年 4 月 1 日から施行されます。</p> |
|---|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|   |                                                                                                                                                           |                    |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
|---|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 5 | 「～電子申請の導入を検討しています。」とあるが、実際には導入する前提の内容となっているため、「～電子申請を導入します。」ではないか？（「改正の趣旨」であり、導入しない可能性のある表現は不適切と考える。）                                                     | 規則等の内容に反映しないこととする。 | 提出された意見は、意見公募手続の「規則等の案の概要」中の文言に関する意見であるため。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
| 6 | 様式第4号を廃止し、様式第1号を使用するように変更する提案がなされているが、様式第4号では表の記載がないのに対し、様式第1号では表の記載があり、事実上、事業者に対して業務を増やしているように見える。「事業者の方々の業務効率化となるよう～申請書及び添付書類の見直しを行います。」の趣旨に逆行するのではないか？ | 規則等の内容に反映しないこととする。 | <p>排水設備指定工事店の継続申請にあたっては、事業者に対する通知において、必要書類の案内をしておりますが、誤って新規申請時の書類を提出してしまうケースや、書類についてのお問合せが多数あります。一方、指定給水装置工事事業者の更新申請時には、新規申請と同じ書類を提出することとなっており、このことが一因であると考えられます。</p> <p>このため、排水設備指定工事店の更新申請を、新規申請と更新申請の様式と添付書類を統一することとしました。</p> <p>統一する際には、事業者の業務効率化に資するよう検討する一方で、事業者の適正な指定を担保する必要があります。</p> <p>指定給水装置工事事業者の更新手続きは、令和元年の水道法改正により、事業者の適切な実態把握と、継続的な資質の保持を目的として、5年ごと、新規申請と同じ書類により、指定要件を満たすかの確認をしています。</p> <p>排水設備指定工事店の継続申請の目的も、改正水道法の趣旨と同じで</p> |

|   |                                                                                                                                                                                                                 |                           |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
|---|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|   |                                                                                                                                                                                                                 |                           | <p>あるため、引き続き指定を受ける申請を、「継続」から「更新」と改め、提出書類は新規申請と同じ様式・添付書類が必要であると判断しました。</p> <p>合わせて新規申請について、添付書類を見直し、最大 13 種類から最大 5 種類へ改めることとし、事業者の業務効率化を図っています。</p> <p>更新申請については、改正前の継続申請と比べ、申請書の記入欄が増え、添付書類が 3 種類から最大 5 種類に増加しているという点では、ご意見のとおり負担は増加しますが、適正な指定手続きの担保と同時に、指定給水装置工事事業者の手続きとの差異を少なくすることで混乱を回避することや、電子申請による 24 時間受付等により、総合的に負担軽減となるよう努めます。</p> |
| 7 | <p>「簡略化できるものについては提出を求めないこと」とあるが、どの程度簡略化されるかがわからない。現状では（新規）申請時に必要な書類は 10 種類（第 4 条第 1 項各号）に対して、継続申請で必要な書類は 3 種類（第 11 条第 2 項各号）で大幅に軽減されており、今後、書類が増える恐れが払拭できておらず、「簡略化できるものについては、提出を求めない」書類の範囲を明確にされたい。（「事業者の方々の</p> | <p>規則等の内容に反映しないこととする。</p> | <p>提出された意見は、意見公募手続中の「規則等の案の概要」中の記載事項に関する意見であるため。</p> <p>なお、本規程により新規申請時に提出を求めている添付書類は最大 13 種類でしたが、これを最大 5 種類とし、指定給水装置工事事業者の指定申請時と同様としました。</p> <p>また、両指定工事店制度ともに新規及び更新（継続）申請時の提出書類をそれぞれ同じものとするすることで、事業者の混乱を少なくし、負担軽減を図ります。</p>                                                                                                               |

|  |                                                                                                              |  |  |
|--|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|
|  | 業務効率化となるよう～申請書及び添付書類の見直しを行います。」の趣旨に逆行するのではないか?)(「改正の内容」があまりにもざっくりとしすぎ、どのような改正になるのかわからず、「パブリックコメント」での意見陳述が困難) |  |  |
|--|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|