

令和8年度 高齢者デジタルポイント事業実施業務 プロポーザル審査基準

| 評価項目 | | 評価基準 | 配点 | 係数 | 点数 | 採点基準 | |
|------|--------|--|---|-----|-----|--|--|
| 1 | 事業実施方針 | 業務目的などの理解度が高く、業務取組に対する基本的な考え方についての確に提案されているか。 | 5 | × 1 | 5 | 5: 大変優れている 4: 優れている 3: 普通である 2: やや劣っている 1: 劣っている | |
| 2 | 事業内容 | | | | | | |
| | (1) | 操作性 | 高齢者にも扱いやすい画面設計・操作性となっているか | 5 | × 2 | 10 | 5: 大変優れている 4: 優れている 3: 普通である 2: やや劣っている 1: 劣っている |
| | (2) | 継続性 | 高齢者が継続的に利用し、介護予防活動を習慣化できるような工夫がされているか | 5 | × 2 | 10 | 5: 大変優れている 4: 優れている 3: 普通である 2: やや劣っている 1: 劣っている |
| | (3) | 介護予防効果 | 当該アプリの利用により、身体活動や生活習慣の改善等につながる効果が期待できることについて、導入実績やデータ等により具体的に示されているか。 | 5 | × 2 | 10 | 5: 大変優れている 4: 優れている 3: 普通である 2: やや劣っている 1: 劣っている |
| | (4) | 高齢者への支援体制 | 高齢者が安心して本事業に参加・継続できるよう、導入時から運用中において、十分な支援体制が構築されているか | 5 | × 2 | 10 | 5: 大変優れている 4: 優れている 3: 普通である 2: やや劣っている 1: 劣っている |
| | (5) | ポイント利用の利便性 | 高齢者が獲得したポイントを簡単にデジタルマネーに交換でき、より多くの店舗で利用できるか。 | 5 | × 2 | 10 | 5: 大変優れている 4: 優れている 3: 普通である 2: やや劣っている 1: 劣っている |
| | (6) | 効果検証 | 歩数、アプリ利用状況、イベント参加状況等のデータを取得・集計できるなど、委託者が事業効果の検証を行える仕組みが用意されているか。 | 5 | × 2 | 10 | 5: 大変優れている 4: 優れている 3: 普通である 2: やや劣っている 1: 劣っている |
| | (7) | セキュリティ | 個人情報保護に関する法令・ガイドラインへの対応や、データの取扱いが適切であるか | 5 | × 1 | 5 | 5: 大変優れている 4: 優れている 3: 普通である 2: やや劣っている 1: 劣っている |
| | (8) | 委託者の業務負担 | 市の業務負担が過度にならない運用設計となっているか | 5 | × 1 | 5 | 5: 大変優れている 4: 優れている 3: 普通である 2: やや劣っている 1: 劣っている |
| (9) | 持続可能性 | 将来の費用見通し、システム更新の対応方針が具体的に示され、5年間にわたり安定して運用できる内容となっているか。 | 5 | × 1 | 5 | 5: 大変優れている 4: 優れている 3: 普通である 2: やや劣っている 1: 劣っている | |
| 3 | 実施体制 | 業務体制が具体的に示されており、業務を適切に実施するために必要な知識・経験等を有する職員等の配置体制が確保されているか。 | 5 | × 1 | 5 | 5: 大変優れている 4: 優れている 3: 普通である 2: やや劣っている 1: 劣っている | |
| 4 | 実績 | 本業務に関連した業務実績があるか。また、当該実績は良好か。 | 5 | × 1 | 5 | 5: 大変優れている 4: 優れている 3: 普通である 2: やや劣っている 1: 劣っている | |
| 5 | 委託料 | 見積額は提案内容に沿った妥当なものとなっているか。 | 5 | × 1 | 5 | 5: 大変優れている 4: 優れている 3: 普通である 2: やや劣っている 1: 劣っている | |
| 6 | 独自提案項目 | 本事業の目的に資する独自の提案があり、その内容が妥当かつ具体的であり、事業効果の向上を期待できるものとなっているか。 | 5 | × 1 | 5 | 5: 大変優れている 4: 優れている 3: 普通である 2: やや劣っている 1: 劣っている | |
| 合計 | | | | | 100 | | |