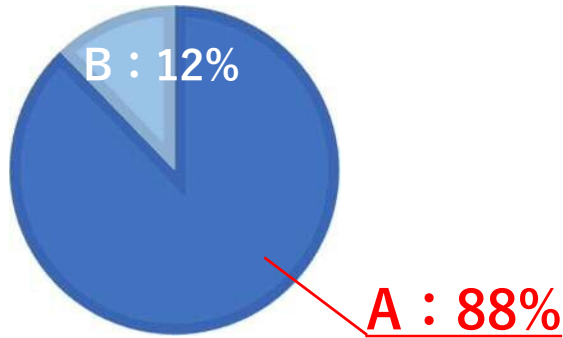


第3次総合計画 分野別計画の政策・施策評価結果

評価基準

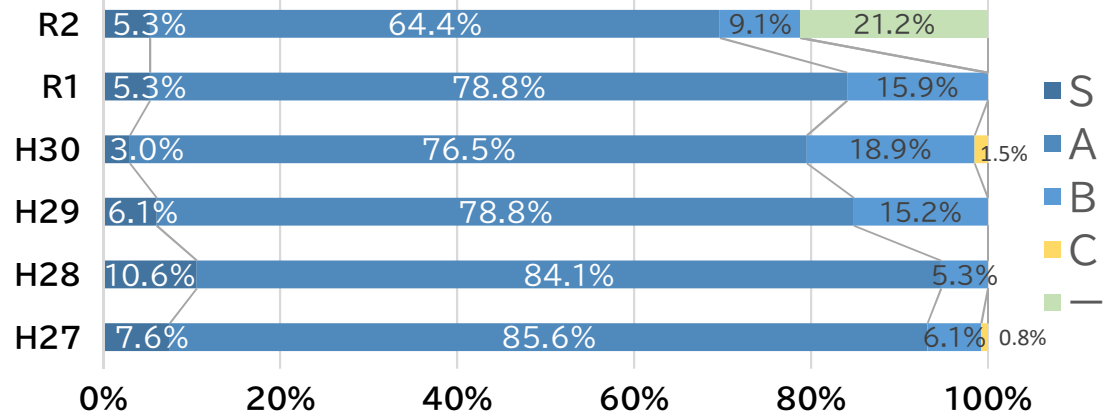
S:政策・施策の目的が十分に達成されている A:政策・施策の目的が達成されている
 B:政策・施策の目的があまり達成されていない C:政策・施策の目的が達成されていない
 -:コロナの影響により評価不可

政策評価結果(4年に1度:H30実施)

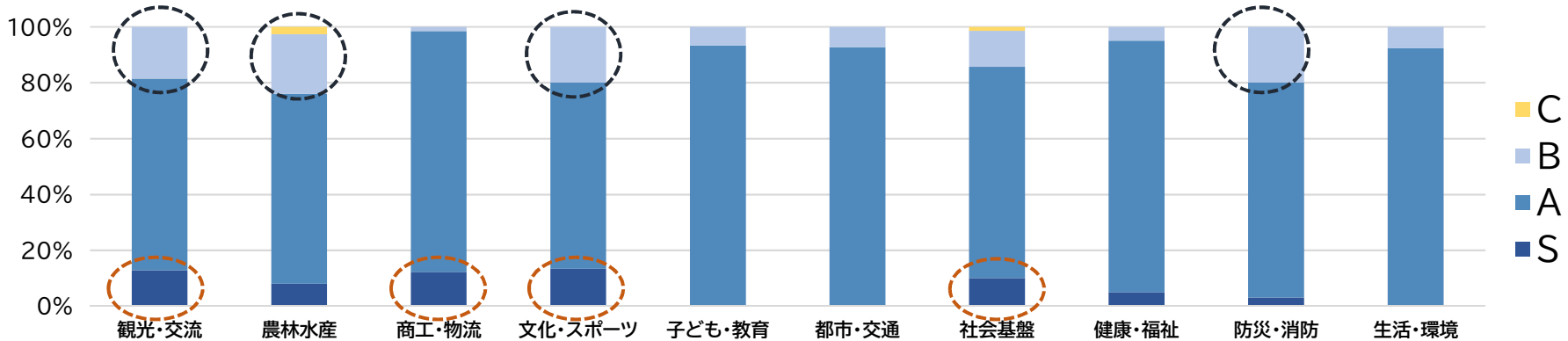


施策評価結果(毎年実施)

毎年度A以上が概ね80%以上



分野別 施策評価結果(H27~R1)



評価が高かった箇所

| | | | |
|---------|---------------|-------|--------------------|
| 観光・交流 | 関連施設・イベント入込客数 | 商工・物流 | 企業立地、ロジスティクス企業立地件数 |
| 文化・スポーツ | 芸術文化事業来場者数 | 社会・基盤 | 既存道路照明灯のLED化した件数 |

評価が低かった箇所

| | | | |
|---------|--------------------------|-------|------------------|
| 観光・交流 | 市町村魅力度ランキング、来訪・滞在者対応満足度 | 農林水産 | 産地・産業を担う人材・組織の育成 |
| 文化・スポーツ | スポーツを活かしたMICE(市外からの参加者数) | 防災・消防 | 気象情報等の情報伝達体制 |

第3次静岡市総合計画
政策・施策評価（1次評価）
評価結果 一覧表

令和3年9月

評価結果一覧表について

- この一覧表は、既に市HPにて公表済みの「政策・施策評価（1次評価）の結果」をまとめたものです。（https://www.city.shizuoka.lg.jp/400_000518.html）
- 政策評価については、4年に1度（H30,R4）施策評価については毎年度実施しています。
- また、令和2年度については、新型コロナウイルス感染症の影響により、指標の実績値を適正に計測できず、適正な評価ができなかった場合や、指標の実績値を測定することができなかった場合については、1次評価や実績を「-」としています。

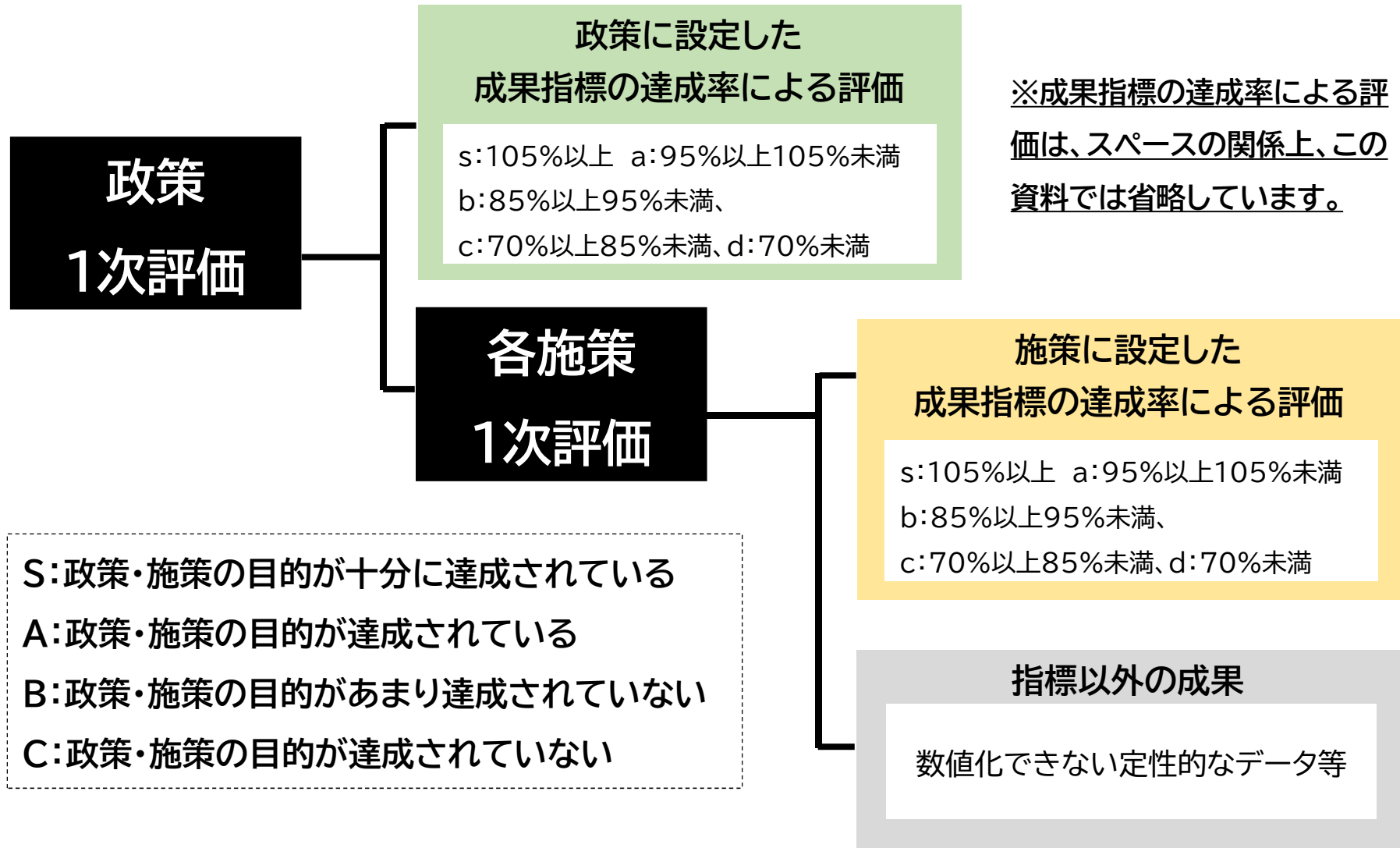
政策評価（4年に1度：H30実施）

| 1 観光・交流分野 | | 政策1 | | 静岡市のブランド力ある地域資源を活用した観光を推進します | | | | | |
|-----------|--------------------------|----------|-----------------------|------------------------------|--------------------------|------------------|----------|----------|---|
| 指標 | 関連施設・イベント入込客数 | 現状値 | 8,932千人 (H22-25平均) | 目標値 (H30) | 9,443千人 | 実績値 (H30.3時点) | 8,704千人 | 1次評価 | A |
| 施策1 | 模型の世界首都・静岡を活かした魅力づくり | | | | | | | | |
| 年度 | H27 | H28 | H29 | H30 | R1 | R2 | R3 | R4 | |
| 指標 | 関連施設・イベント入込客数(静岡ホビーショー等) | | | | 関連施設・イベント入込客数(静岡ホビーショー等) | | | | |
| 目標 | 125,000人 | 175,000人 | 175,000人 | 175,000人 | 160,000人 | 160,300人 | 160,600人 | 161,000人 | |
| 実績 | 125,300人 | 168,649人 | 163,871人 | 164,368人 | 163,757人 | - | - | - | |
| 1次評価 | A | A | B | A | A | - | - | - | |

施策評価（毎年実施）

今後評価を実施予定

1次評価の評価基準



| | | |
|------------------|------------|------------------------------|
| 1 観光・交流分野 | 政策1 | 静岡市のブランド力ある地域資源を活用した観光を推進します |
|------------------|------------|------------------------------|

| | | | | | | | | | |
|-----------|---------------|------------|-----------------------|----------------------|---------|--------------------------|---------|-------------|----------|
| 指標 | 関連施設・イベント入込客数 | 現状値 | 8,932千人 (H22-25平均) | 目標値 (H30) | 9,443千人 | 実績値 (H30.3時点) | 8,704千人 | 1次評価 | A |
|-----------|---------------|------------|-----------------------|----------------------|---------|--------------------------|---------|-------------|----------|

| | | | | | | | | |
|-------------|--------------------------|------------|------------|------------|--------------------------|-----------|-----------|-----------|
| 施策1 | 模型の世界首都・静岡を活かした魅力づくり | | | | | | | |
| 年度 | H27 | H28 | H29 | H30 | R1 | R2 | R3 | R4 |
| 指標 | 関連施設・イベント入込客数(静岡ホビーショー等) | | | | 関連施設・イベント入込客数(静岡ホビーショー等) | | | |
| 目標 | 125,000人 | 175,000人 | 175,000人 | 175,000人 | 160,000人 | 160,300人 | 160,600人 | 161,000人 |
| 実績 | 125,300人 | 168,649人 | 163,871人 | 164,368人 | 163,757人 | 22,704人 | — | — |
| 1次評価 | A | A | B | A | A | — | — | — |

| | | | | | | | | |
|-------------|--------------------------|------------|------------|------------|--------------------------|-----------|-----------|-----------|
| 施策2 | 世界に認められた地域資源のみがきあげ | | | | | | | |
| 年度 | H27 | H28 | H29 | H30 | R1 | R2 | R3 | R4 |
| 指標 | 関連施設・イベント入込客数(三保松原、日本平等) | | | | 関連施設・イベント入込客数(三保松原、日本平等) | | | |
| 目標 | 4,441千人 | 4,484千人 | 4,527千人 | 4,570千人 | 3,935千人 | 3,974千人 | 4,013千人 | 4,052千人 |
| 実績 | 3,983千人 | 3,814千人 | 3,885千人 | 4,179千人 | 4,271千人 | 2,763千人 | — | — |
| 1次評価 | A | A | B | B | S | B | — | — |

| | | | | | | | | |
|-------------|--------------------------|------------|------------|------------|-----------------------|-----------|-----------|-----------|
| 施策3 | 徳川家康公をはじめとした歴史に触れ親しむ観光振興 | | | | | | | |
| 年度 | H27 | H28 | H29 | H30 | R1 | R2 | R3 | R4 |
| 指標 | 関連施設・イベント入込客数(駿府城公園等) | | | | 関連施設・イベント入込客数(駿府城公園等) | | | |
| 目標 | 2,169千人 | 2,222千人 | 2,275千人 | 2,330千人 | 2,055千人 | 2,105千人 | 2,155千人 | 2,206千人 |
| 実績 | 2,195千人 | 2,252千人 | 2,023千人 | 2,324千人 | 2,236千人 | 468千人 | — | — |
| 1次評価 | A | A | A | A | S | — | — | — |

1 観光・交流分野

政策1

静岡市のブランド力ある地域資源を活用した観光を推進します

| | | | | | | | | |
|------|------------------------------|---------|---------|---------|------------------------------|---------|---------|---------|
| 施策4 | お茶、しずまえブランドなど食の魅力のみがきあげ | | | | | | | |
| 年度 | H27 | H28 | H29 | H30 | R1 | R2 | R3 | R4 |
| 指標 | 関連施設・イベント入込客数(しずまえ・オクシズまつり等) | | | | 関連施設・イベント入込客数(しずまえ・オクシズまつり等) | | | |
| 目標 | — | 75千人 | 78.5千人 | 84.5千人 | 18.54千人 | — | 18.54千人 | — |
| 実績 | — | 81千人 | 75千人 | 83千人 | 18千人 | — | — | — |
| 1次評価 | A | S | A | A | A | S | — | — |
| 施策5 | オクシズの魅力を活かす交流促進 | | | | | | | |
| 年度 | H27 | H28 | H29 | H30 | R1 | R2 | R3 | R4 |
| 指標 | 関連施設・イベント入込客数(黄金の湯、安倍ごころ等) | | | | 関連施設・イベント入込客数(黄金の湯、安倍ごころ等) | | | |
| 目標 | 692千人 | 700千人 | 709千人 | 717千人 | 650.2千人 | 650.8千人 | 651.4千人 | 652千人 |
| 実績 | 668千人 | 648千人 | 631千人 | 613千人 | 571千人 | 436.2千人 | — | — |
| 1次評価 | B | A | A | A | B | — | — | — |
| 施策6 | スポーツを通じた魅力づくりの推進 | | | | | | | |
| 年度 | H27 | H28 | H29 | H30 | R1 | R2 | R3 | R4 |
| 指標 | 関連施設・イベント入込客数(清水日本平運動公園球技場等) | | | | 関連施設・イベント入込客数(清水日本平運動公園球技場等) | | | |
| 目標 | 1,048千人 | 1,062千人 | 1,312千人 | 1,325千人 | 1,411千人 | 1,429千人 | 1,446千人 | 1,463千人 |
| 実績 | 1,201千人 | 1,299千人 | 1,353千人 | 1,476千人 | 1,346千人 | 756千人 | — | — |
| 1次評価 | S | S | A | A | A | — | — | — |

| | | |
|------------------|------------|-------------------|
| 1 観光・交流分野 | 政策2 | 国内外からの誘客と交流を推進します |
|------------------|------------|-------------------|

| | | | | | | | | | |
|-----------|--------|------------|------------------|----------------------|---------|--------------------------|---|-------------|----------|
| 指標 | 市内宿泊者数 | 現状値 | 1,613千人 (H25) | 目標値 (H30) | 1,850千人 | 実績値 (H30.3時点) | — | 1次評価 | A |
|-----------|--------|------------|------------------|----------------------|---------|--------------------------|---|-------------|----------|

| | | | | | | | | |
|-------------|------------------------------|----------|----------|----------|------------------------------|----------|----------|----------|
| 施策1 | 静岡市ならではの資源を活用したシティプロモーションの推進 | | | | | | | |
| 年度 | H27 | H28 | H29 | H30 | R1 | R2 | R3 | R4 |
| 指標 | 市区町村魅力度ランキング | | | | 情報接触度(静岡市について見聞きしたことがある人の割合) | | | |
| 目標 | 80位 | 75位 | 70位 | 65位 | 54% | 54.35% | 55% | 60% |
| 実績 | 102位 | 109位 | 109位 | 75位 | 58.4% | 53% | — | — |
| 1次評価 | A | B | B | B | S | A | — | — |

| | | | | | | | | |
|-------------|--------------------|----------|----------|----------|------------------------|--------------|--------------|--------------|
| 施策2 | 静岡市の特長を活かしたMICEの誘致 | | | | | | | |
| 年度 | H27 | H28 | H29 | H30 | R1 | R2 | R3 | R4 |
| 指標 | 受入MICEの参加者数 | | | | ① MICE支援件数 ② MICEの参加者数 | | | |
| 目標 | 523千人 | 536千人 | 562千人 | 344千人 | ①168件 ②347千人 | ①169件 ②351千人 | ①171件 ②354千人 | ①174件 ②361千人 |
| 実績 | 405千人 | 356千人 | 351千人 | 333千人 | ①158件 ②432千人 | ①12件 ②85千人 | — | — |
| 1次評価 | A | A | A | A | A | — | — | — |

| | | | | | | | | |
|-------------|--------------------------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| 施策3 | 多様なネットワークを通じた世界の人々との交流促進 | | | | | | | |
| 年度 | H27 | H28 | H29 | H30 | R1 | R2 | R3 | R4 |
| 指標 | 外国人宿泊者数 | | | | 外国人宿泊者数 | | | |
| 目標 | — | 120千人 | 140千人 | — | 68千人 | 77千人 | 86千人 | 94千人 |
| 実績 | — | 115千人 | — | 49,338人 | 60千人 | 5千人 | — | — |
| 1次評価 | A | A | A | A | B | — | — | — |

| | | |
|------------------|------------|----------------------------|
| 1 観光・交流分野 | 政策3 | 来訪者が再び訪れたいとなる受入態勢づくりを推進します |
|------------------|------------|----------------------------|

| | | | | | | | | | |
|-----------|-------------------|------------|----------------|----------------------|-----|--------------------------|---|-------------|----------|
| 指標 | ぜひまた訪れたいと思う来訪者の割合 | 現状値 | 56.9% (H26) | 目標値 (H30) | 60% | 実績値 (H30.3時点) | - | 1次評価 | A |
|-----------|-------------------|------------|----------------|----------------------|-----|--------------------------|---|-------------|----------|

| | | | | | | | | |
|-------------|----------------------|------------|------------|------------|----------------------------|-----------|-----------|-----------|
| 施策1 | 来訪者の満足度を高める 受入環境の充実 | | | | | | | |
| 年度 | H27 | H28 | H29 | H30 | R1 | R2 | R3 | R4 |
| 指標 | 滞在中に大変満足できたと思う来訪者の割合 | | | | 滞在中に不便なことや不満なことが無かった来訪者の割合 | | | |
| 目標 | - | 86.0% | 87.0% | 88.0% | 89.1% | 89.6% | 90.1% | 90.6% |
| 実績 | - | 88.2% | 89.7% | 88.4% | 88.8% | - | - | - |
| 1次評価 | A | A | A | A | A | - | - | - |

| | | | | | | | | |
|-------------|---|------------|------------|------------|---------------------------------|-----------|-----------|-----------|
| 施策2 | 来訪者に安らぎを与えるおもてなしの向上 | | | | | | | |
| 年度 | H27 | H28 | H29 | H30 | R1 | R2 | R3 | R4 |
| 指標 | 交流に大変満足できたと思う来訪者の割合(H27~29) 滞在中に癒しや安らぎを感じたり、リフレッシュできた来訪者の割合(H30) | | | | 滞在中に癒しや安らぎを感じたり、リフレッシュできた来訪者の割合 | | | |
| 目標 | 29.4% | 32.5% | 35% | - | 80.2% | 81.2% | 82.2% | 83.2% |
| 実績 | 14.9% | 20.85% | 21.1% | 79.2% | 76.9% | - | - | - |
| 1次評価 | A | A | B | B | B | - | - | - |

| | | |
|------------------|------------|-------------------------|
| 1 観光・交流分野 | 政策4 | まちなかの魅力向上により賑わい創出を推進します |
|------------------|------------|-------------------------|

| | | | | | | | | | |
|-----------|---------------------------|------------|----------------------|----------------------|------------|--------------------------|---|-------------|----------|
| 指標 | 中心市街地の賑わいや魅力が増したと感じる市民の割合 | 現状値 | 静岡46.5%清水7% (H25) | 目標値 (H30) | 静岡50%清水10% | 実績値 (H30.3時点) | — | 1次評価 | A |
|-----------|---------------------------|------------|----------------------|----------------------|------------|--------------------------|---|-------------|----------|

| | | | | | | | | |
|-------------|------------------------------|------------|------------|------------|------------------------------|-----------|-----------|-----------|
| 施策1 | まちなかの賑わいを生み出すイベントの推進 | | | | | | | |
| 年度 | H27 | H28 | H29 | H30 | R1 | R2 | R3 | R4 |
| 指標 | 中心市街地主要イベント入込客数(大道芸ワールドカップ等) | | | | 中心市街地主要イベント入込客数(大道芸ワールドカップ等) | | | |
| 目標 | 3,876千人 | 3,914千人 | 4,291千人 | 4,255千人 | 5,155千人 | 5,145千人 | 5,315千人 | 5,135千人 |
| 実績 | 4,147千人 | 4,517千人 | 4,101千人 | 3,406千人 | 4,737千人 | 32千人 | — | — |
| 1次評価 | S | S | A | B | A | — | — | — |

| | | | | | | | | |
|-------------|---|------------|------------|------------|---------------------|-----------|-----------|-----------|
| 施策2 | まちづくり人材、組織の活動支援 | | | | | | | |
| 年度 | H27 | H28 | H29 | H30 | R1 | R2 | R3 | R4 |
| 指標 | 公的空間等におけるまちづくり活動数(H27) 主要なまちづくり組織の自主活動への参加者数(H28～30) | | | | 市支援策を受けたまちづくり組織の活動数 | | | |
| 目標 | — | 15,000人 | 15,500人 | 16,000人 | 7件 | 7件 | 8件 | 8件 |
| 実績 | — | 14,213人 | 13,335人 | 17,596人 | 7件 | 6件 | — | — |
| 1次評価 | S | A | A | A | A | A | — | — |

| | | | | | | | | |
|-------------|--------------------------------|------------|------------|------------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| 施策3 | 清水港ウォーターフロントの賑わいづくり | | | | | | | |
| 年度 | H27 | H28 | H29 | H30 | R1 | R2 | R3 | R4 |
| 指標 | 関連施設・イベント入込客数(清水みなと祭り、客船歓迎事業等) | | | | 客船等寄港数 | | | |
| 目標 | 5,581千人 | 5,663千人 | 5,730千人 | 5,798千人 | 22隻 | 11隻 | 22隻 | 22隻 |
| 実績 | 5,451千人 | 5,512千人 | 5,747千人 | 5,700千人 | 40隻 | 7隻 | — | — |
| 1次評価 | A | A | A | A | A | B | — | — |

2 農林水産分野

政策1

新たな価値や需要を掘り起こし、市民が自慢できる農林水産の静岡市ブランド創出を推進します

| 指標 | 静岡市民が静岡市産の農林水産物を国内外に誇れる地域資源であると思う割合 | | | | 現状値 | 56.6% (H25) | 目標値 (H30) | 60% | 実績値 (H30.3時点) | 56.1% | 1次評価 | A |
|------|---|------|-------|-------|------------------------------|----------------|--------------|--------|------------------|-------|------|---|
| 施策1 | 需要創出による「お茶のまち静岡市」の推進 | | | | | | | | | | | |
| 年度 | H27 | H28 | H29 | H30 | R1 | R2 | R3 | R4 | | | | |
| 指標 | 緑茶購入数量全国平均に対する静岡市の割合 | | | | 一世帯当たりの年間茶葉購入量における静岡市と全国との比較 | | | | | | | |
| 目標 | 221% | 223% | 226% | 230% | 200% | 200% | 200% | 200% | | | | |
| 実績 | 214% | 219% | 196% | 201% | 245% | 280% | — | — | | | | |
| 1次評価 | A | A | A | A | S | S | — | — | | | | |
| 施策2 | みかん、さわびなど強みのある産物の強化 | | | | | | | | | | | |
| 年度 | H27 | H28 | H29 | H30 | R1 | R2 | R3 | R4 | | | | |
| 指標 | ・静岡県産みかん出荷量に対する静岡市産みかんの割合(H27) ・静岡市民が静岡市産のみかんわさびを国内外に誇れる地域資源であると思う割合(H28~30) | | | | 静岡市産みかんの出荷量 | | | | | | | |
| 目標 | 7.1% | 88% | 89% | 90% | 5,200t | 5,200t | 5,200t | 5,200t | | | | |
| 実績 | 4.6% | 87% | 84.8% | 84.8% | 4,953t | 5,625t | — | — | | | | |
| 1次評価 | B | A | A | B | A | A | — | — | | | | |

2 農林水産分野

政策1

新たな価値や需要を掘り起こし、市民が自慢できる農林水産の静岡市ブランド創出を推進します

| 施策3 | 食文化としての「しずまえ」ブランドの普及 | | | | | | | |
|------|----------------------|----------|----------|----------|-----------------|----------|-------|-----|
| 年度 | H27 | H28 | H29 | H30 | R1 | R2 | R3 | R4 |
| 指標 | 「しずまえ」の市民認知度 | | | | 「しずまえ」の市民認知度の向上 | | | |
| 目標 | — | — | — | 15% | 56.7% | 62.8% | 68.9% | 75% |
| 実績 | — | — | — | 50.7% | 54.6% | 58.8% | — | — |
| 1次評価 | S | A | A | S | A | B | — | — |

| 施策4 | 市産材の活用促進による地域経済の活性化 | | | | | | | |
|------|---------------------|----------|----------|----------|------------------|----------|---------|---------|
| 年度 | H27 | H28 | H29 | H30 | R1 | R2 | R3 | R4 |
| 指標 | 市産材取引価格(他産材との比較) | | | | 市産材取引価格(他産材との比較) | | | |
| 目標 | 10%高い状態 | 10%高い状態 | 10%高い状態 | 10%高い状態 | 10%高い状態 | 10%高い状態 | 10%高い状態 | 10%高い状態 |
| 実績 | 10%高い状態 | 10%高い状態 | 10%高い状態 | 10%高い状態 | 10%高い状態 | 10%高い状態 | — | — |
| 1次評価 | A | S | A | A | A | A | — | — |

| 施策5 | 6次産業化の推進等による新たな価値の創出 | | | | | | | |
|------|---------------------------|----------|----------|----------|---------------------------|----------|-----|-----|
| 年度 | H27 | H28 | H29 | H30 | R1 | R2 | R3 | R4 |
| 指標 | 6次産業化等への新規取組件数(H27からの累計値) | | | | 6次産業化等への新規取組件数(H27からの累計値) | | | |
| 目標 | 5件 | 10件 | 20件 | 27件 | 32件 | 38件 | 44件 | 50件 |
| 実績 | 8件 | 13件 | 20件 | 26件 | 30件 | 37件 | — | — |
| 1次評価 | A | A | A | A | A | A | — | — |

2 農林水産分野

政策2

産業・産地を担う人材・組織の育成を推進します

| 指標 | 新規就農者数(企業参入数を含む)(H27からの累計数) | | | 現状値 | 31経営体(H25) | 目標値(H30) | 124経営体 | 実績値(H30.3時点) | 67経営体 | 1次評価 | B |
|------------|-----------------------------|------|------|------|---------------------|----------|--------|--------------|-------|------|---|
| 施策1 | 次代を担うビジネス感覚豊かで多様な担い手の育成・確保 | | | | | | | | | | |
| 年度 | H27 | H28 | H29 | H30 | R1 | R2 | R3 | R4 | | | |
| 指標 | 新規就農者数(個人)(H27からの累計数) | | | | 認定農業者数 | | | | | | |
| 目標 | 30人 | 60人 | 85人 | 110人 | 600経営体 | 600経営体 | 600経営体 | 600経営体 | | | |
| 実績 | 27人 | 45人 | 61人 | 79人 | 584経営体 | 596経営体 | — | — | | | |
| 1次評価 | A | B | B | B | A | B | — | — | | | |
| 施策2 | 農林水産業を成長産業にする新しい経営体の育成支援 | | | | | | | | | | |
| 年度 | H27 | H28 | H29 | H30 | R1 | R2 | R3 | R4 | | | |
| 指標 | 農業参入法人数(H27からの累計数) | | | | 新規就農者数(法人含む) | | | | | | |
| 目標 | 1法人 | 2法人 | 5法人 | 8法人 | 23経営体 | 23経営体 | 23経営体 | 23経営体 | | | |
| 実績 | 0法人 | 3法人 | 6法人 | 9法人 | 17経営体 | 15経営体 | — | — | | | |
| 1次評価 | A | A | A | A | B | B | — | — | | | |
| 施策3 | 経営規模の拡大を目指す農林業者の育成支援 | | | | | | | | | | |
| 年度 | H27 | H28 | H29 | H30 | R1 | R2 | R3 | R4 | | | |
| 指標 | 認定農業者1経営体あたりの農地集積面積 | | | | 認定農業者1経営体あたりの農地集積面積 | | | | | | |
| 目標 | 174a | 181a | 188a | 195a | 153a | 153a | 153a | 153a | | | |
| 実績 | 168a | 165a | 154a | 155a | 153a | 164a | — | — | | | |
| 1次評価 | B | A | B | C | A | S | — | — | | | |

2 農林水産分野

政策3

次世代へ自信を持って継承できる生産基盤の確保を推進します

| 指標 | 農道・林道開設整備率(延長増加率) | 現状値 | — (H25) | 目標値 (H30) | 46% | 実績値 (H30.3時点) | 34% | 1次評価 | A |
|------|--------------------------------|----------|------------|--------------|--------------------------------|---------------------|---------------------|--------------------|---|
| 施策1 | 効率的な農林業経営のための基盤整備 | | | | | | | | |
| 年度 | H27 | H28 | H29 | H30 | R1 | R2 | R3 | R4 | |
| 指標 | 農道開設整備率(延長増加率) | | | | ①農道新設延長 ②林道網密度 | | | | |
| 目標 | 40.0% | 45.0% | 56.2% | 61.4% | ①72.7% ②4.62m/ha | ①79.0% ②4.65m/ha | ①89.0% ②4.68m/ha | ①100% ②4.71m/ha | |
| 実績 | 40.0% | 44.6% | 56.2% | 64.7% | ①71.3% ②4.62m/ha | ①81.4% ②4.65m/ha | — | — | |
| 1次評価 | A | A | A | A | A | A | — | — | |
| 施策2 | 安心・安全な漁港・漁港海岸の整備 | | | | | | | | |
| 年度 | H27 | H28 | H29 | H30 | R1 | R2 | R3 | R4 | |
| 指標 | レベル1地震・津波及び高潮への防波堤、防潮堤及び岸壁の整備率 | | | | レベル1地震・津波及び高潮への防波堤、防潮堤及び岸壁の整備率 | | | | |
| 目標 | — | 24.8% | 24.8% | 30% | 78% | 81% | 95% | 100% | |
| 実績 | — | 19.9% | 24.8% | 24.8% | 72% | 80% | — | — | |
| 1次評価 | S | A | A | B | B | A | — | — | |
| 施策3 | 既存の生産基盤の安定的な運用 | | | | | | | | |
| 年度 | H27 | H28 | H29 | H30 | R1 | R2 | R3 | R4 | |
| 指標 | 林道路網密度 | | | | 農道林道施設内の管理瑕疵による人身事故件数 | | | | |
| 目標 | 4.54m/ha | 4.55m/ha | 4.58m/ha | 4.6m/ha | 0件 | 0件 | 0件 | 0件 | |
| 実績 | 4.53m/ha | 4.55m/ha | 4.57m/ha | 4.59m/ha | 0件 | 0件 | — | — | |
| 1次評価 | A | A | A | A | A | A | — | — | |

2 農林水産分野

政策4

多彩な地域資源を磨きあげ、オクシズ等の地域の活力強化を推進します

| 指標 | 移住世帯件数 | 現状値 | 1件 (H25) | 目標値 (H30) | 20件 | 実績値 (H30.3時点) | 28件 | 1次評価 | A |
|------|---------------------------------|----------|-------------|--------------|---------------|------------------|----------|----------|----|
| 施策1 | 地域資源を活かした新しい産業の創出 | | | | | | | | |
| 年度 | H27 | H28 | H29 | H30 | R1 | R2 | R3 | R4 | |
| 指標 | 地域振興の核となる新商品等の開発数 | | | | 地域主体の新規事業認定件数 | | | | |
| 目標 | — | 2 商品等 | 3 商品等 | 3 商品等 | 2 件 | 2件 | 2件 | 2件 | 2件 |
| 実績 | — | 3 商品 | 3 商品等 | 4 商品等 | 0件 | 2件 | — | — | — |
| 1次評価 | C | A | A | A | B | A | — | — | — |
| 施策2 | 地域資源を活かした交流の推進 | | | | | | | | |
| 年度 | H27 | H28 | H29 | H30 | R1 | R2 | R3 | R4 | |
| 指標 | 都市農村交流人口 | | | | 中山間地振興施設の入込客数 | | | | |
| 目標 | 790,000人 | 800,000人 | 810,000人 | 820,000人 | 367,750人 | 372,500人 | 377,250人 | 382,000人 | |
| 実績 | 767,883人 | 728,402人 | 715,147人 | 675,293人 | 352,616人 | 211,847人 | — | — | — |
| 1次評価 | A | A | B | B | A | — | — | — | — |
| 施策3 | 安心・安全な地域環境の整備 | | | | | | | | |
| 年度 | H27 | H28 | H29 | H30 | R1 | R2 | R3 | R4 | |
| 指標 | 野生動物から農作物被害を駆除するため、防護柵を設置した農地面積 | | | | 野生鳥獣防除面積 | | | | |
| 目標 | 100ha | 130ha | 130ha | 140ha | 575ha | 650ha | 725ha | 800ha | |
| 実績 | 120ha | 151.6ha | 126.5ha | 73.2ha | 567ha | 643ha | — | — | — |
| 1次評価 | A | S | A | B | A | A | — | — | — |

2 農林水産分野**政策4**

多彩な地域資源を磨きあげ、オクシズ等の地域の活力強化を推進します

| 施策4 | 豊かな農林水産資源保護の推進 | | | | | | | |
|------|----------------|----------|----------|----------|-----------|----------|-------|-------|
| 年度 | H27 | H28 | H29 | H30 | R1 | R2 | R3 | R4 |
| 指標 | 農山村保全活動面積 | | | | 農山村保全活動面積 | | | |
| 目標 | — | 1,077ha | 1,079ha | 1,081ha | 950ha | 950ha | 950ha | 950ha |
| 実績 | — | 1,080ha | 963ha | 949ha | 916ha | 893ha | — | — |
| 1次評価 | A | A | B | B | A | B | — | — |

| | | |
|------------------|------------|-----------------------|
| 3 商工・物流分野 | 政策1 | 次代を担う本市を代表する産業を生み出します |
|------------------|------------|-----------------------|

| | | | | | | | | | |
|-----------|-------------------|------------|---------------------|----------------------|----------|--------------------------|---|-------------|----------|
| 指標 | 戦略産業に 従事する従業者数 | 現状値 | 134,443人 (H26推計) | 目標値 (H30) | 147,153人 | 実績値 (H30.3時点) | — | 1次評価 | A |
|-----------|-------------------|------------|---------------------|----------------------|----------|--------------------------|---|-------------|----------|

| | | | | | | | | |
|-------------|--------------------------|------------|------------|------------|---------------------------------|-----------|-----------|-----------|
| 施策1 | 戦略産業の育成・集積を推進 | | | | | | | |
| 年度 | H27 | H28 | H29 | H30 | R1 | R2 | R3 | R4 |
| 指標 | 新商品開発・新聞や創出件数・国等による計画の認定 | | | | 戦略産業振興プラットフォームによる新商品開発・新分野進出等件数 | | | |
| 目標 | 3件 | 5件 | 5件 | 5件 | 5件 | 5件 | 5件 | 5件 |
| 実績 | 4件 | 5件 | 5件 | 5件 | 5件 | 5件 | — | — |
| 1次評価 | A | A | A | A | A | A | — | — |

| | | | | | | | | |
|-------------|--------------|------------|------------|------------|--------------|-----------|-----------|-----------|
| 施策2 | 都市型産業の新規企業立地 | | | | | | | |
| 年度 | H27 | H28 | H29 | H30 | R1 | R2 | R3 | R4 |
| 指標 | 都市型産業の新規立地件数 | | | | 都市型産業の新規立地件数 | | | |
| 目標 | 8件 | 3件 | 3件 | 3件 | 3件 | 4件 | 5件 | 5件 |
| 実績 | 2件 | 5件 | 3件 | 3件 | 3件 | 5件 | — | — |
| 1次評価 | A | A | A | A | A | S | — | — |

| | | | | | | | | |
|-------------|-------------|------------|------------|------------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| 施策3 | 企業の誘致と留置の推進 | | | | | | | |
| 年度 | H27 | H28 | H29 | H30 | R1 | R2 | R3 | R4 |
| 指標 | 企業立地件数 | | | | 企業立地件数 | | | |
| 目標 | 17件 | 17件 | 17件 | 17件 | 17件 | 17件 | 17件 | 17件 |
| 実績 | 17件 | 45件 | 26件 | 22件 | 31件 | 26件 | — | — |
| 1次評価 | A | S | A | S | S | S | — | — |

3 商工・物流分野

政策2

世界・全国に挑戦する中小企業の振興を図ります

| 指標 | 市内中小企業事業所の従業者数 | | | 現状値 | 265,243人 (H24) | 目標値 (H30) | 265,243人 | 実績値 (H30.3時点) | — | 1次評価 | A |
|------|---|---------|---------|---------|-----------------------|--------------|----------|------------------|---|------|---|
| 施策1 | 新市場・販路開拓に対する支援 | | | | | | | | | | |
| 年度 | H27 | H28 | H29 | H30 | R1 | R2 | R3 | R4 | | | |
| 指標 | 大規模展示会出展等件数(H27,28) 名刺交換件数のうち商談に進んだ件数の割合(H29,30) | | | | 大規模展示会出展等件数 | | | | | | |
| 目標 | 55件 | 55件 | 5% | 5% | 42件 | 42件 | 42件 | 42件 | | | |
| 実績 | 55件 | 52件 | 11% | 15% | 43件 | 23件 | — | — | | | |
| 1次評価 | A | A | A | A | A | A | — | — | | | |
| 施策2 | 新製品・技術開発等に対する支援 | | | | | | | | | | |
| 年度 | H27 | H28 | H29 | H30 | R1 | R2 | R3 | R4 | | | |
| 指標 | ①新商品等開発件数 ②産業財産権出願件数 | | | | 新製品等開発事業に対する支援事業者数 | | | | | | |
| 目標 | ①4件②21件 | ①4件②21件 | ①4件②21件 | ①4件②20件 | 9者 | 9者 | 9者 | 9者 | | | |
| 実績 | ①5件②30件 | ①4件②23件 | ①4件②18件 | ①3件②17件 | 9者 | 14者 | — | — | | | |
| 1次評価 | A | A | A | A | A | A | — | — | | | |
| 施策3 | 中小企業の経営基盤・競争力の強化 | | | | | | | | | | |
| 年度 | H27 | H28 | H29 | H30 | R1 | R2 | R3 | R4 | | | |
| 指標 | CSR表彰応募企業数 | | | | 円滑な資金調達がなされている中小企業の割合 | | | | | | |
| 目標 | — | 5社 | 8社 | 5社 | 52% | 52% | 52% | 52% | | | |
| 実績 | — | 8社 | 5社 | 4社 | 51.6% | 54% | — | — | | | |
| 1次評価 | A | A | B | A | A | A | — | — | | | |

3 商工・物流分野

政策2

世界・全国に挑戦する中小企業の振興を図ります

| 施策4 | 個店、商店街、まちの維持・成長支援 | | | | | | | |
|------|----------------------------|----------------|----------------|----------------|--------------------|------------------|------------------|------------------|
| 年度 | H27 | H28 | H29 | H30 | R1 | R2 | R3 | R4 |
| 指標 | ①中心市街地主要通りの店舗数 ②市場卸売業者取扱数量 | | | | ①中心市街地主要通りの店舗・事業所数 | | | |
| 目標 | ①542件②143,385t | ①544件②143,385t | ①547件②143,385t | ①550件②143,385t | 静岡553店 清水200店 | 静岡555店 清水200店 | 静岡558店 清水200店 | 静岡560店 清水200店 |
| 実績 | ①553件② 121,737t | ①532件②108,529t | ①544件②94,042t | ①548件②81,694t | 静岡559店 清水200店 | 静岡567店 清水197店 | — | — |
| 1次評価 | A | A | A | A | A | A | — | — |

| | | |
|------------------|------------|-----------------------------------|
| 3 商工・物流分野 | 政策3 | 陸・海・空の社会基盤を活かしたロジスティクス産業の拡大を推進します |
|------------------|------------|-----------------------------------|

| | | | | | | | | | |
|-----------|--------------------|------------|--------------------|----------------------|---------|--------------------------|---|-------------|----------|
| 指標 | 清水港・ロジスティクス産業の従業者数 | 現状値 | 11,866人 (H26推計) | 目標値 (H30) | 13,053人 | 実績値 (H30.3時点) | - | 1次評価 | A |
|-----------|--------------------|------------|--------------------|----------------------|---------|--------------------------|---|-------------|----------|

| | | | | | | | | |
|-------------|-----------------|------------|------------|------------|-----------------|-----------|-----------|-----------|
| 施策1 | ロジスティクス産業の振興 | | | | | | | |
| 年度 | H27 | H28 | H29 | H30 | R1 | R2 | R3 | R4 |
| 指標 | ロジスティクス関連企業立地件数 | | | | ロジスティクス関連企業立地件数 | | | |
| 目標 | 2件 | 1件 | 1件 | 1件 | 2件 | 1件 | 1件 | 1件 |
| 実績 | 3件 | 7件 | 1件 | 1件 | 3件 | 5件 | - | - |
| 1次評価 | A | S | S | S | S | S | - | - |

| | | | | | | | | |
|-------------|----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|----------------------|----------------------|-----------|--------------------|
| 施策2 | 清水港を中心とした広域物流の促進 | | | | | | | |
| 年度 | H27 | H28 | H29 | H30 | R1 | R2 | R3 | R4 |
| 指標 | ①清水港の航路数 ②コンテナ取扱量 | | | | ①清水港の航路数 ②コンテナ取扱量 | | | |
| 目標 | ①拡大 ②528,244TEU | ①維持・拡大 ②557,762TEU | ①維持・拡大 ②587,280TEU | ①維持・拡大 ②616,800TEU | ①27航路 ②542,116TEU | ①27航路 ②555,466TEU | - | ①拡大 ②676,400TEU |
| 実績 | ①26航路 ②506,965TEU | ①26航路 ②517,104TEU | ①29航路 ②541,540TEU | ①27航路 ②567,460TEU | ①26航路 ②557,400TEU | ①26航路 ②514,239TEU | - | - |
| 1次評価 | A | A | A | A | A | A | - | - |

| | | | | | | | | |
|-------------|----------------------|------------|------------|------------|------------------|-----------|-----------|-----------|
| 施策3 | ロジスティクスを支える社会資本整備の推進 | | | | | | | |
| 年度 | H27 | H28 | H29 | H30 | R1 | R2 | R3 | R4 |
| 指標 | 清水港整備事業費市負担金の執行率 | | | | 清水港整備事業費市負担金の執行率 | | | |
| 目標 | 100% | 100% | 100% | 100% | 37.5% | 41.3% | - | 54% |
| 実績 | 100% | 100% | 100% | 100% | 40.9% | 44.8% | - | - |
| 1次評価 | A | A | A | A | A | A | - | - |

3 商工・物流分野

政策4

次世代を担う優れた人材の育成と、多様な人材が活躍する雇用の場の創出を図ります

| 指標 | 有効求人倍率 | 現状値 | 静岡県1.3倍清水0.87倍 (H25) | | 目標値 (H30) | 静岡県全国値+0.3以上 清水全国値以上 | | 実績値 (H30.3時点) | 静岡県2.21倍 清水1.81倍 | | 1次評価 | A |
|------------|------------------------------|---------------|-------------------------|----------------|-----------------------------|-------------------------|--------------|------------------|---------------------|--|------|---|
| 施策1 | 次世代を担う多様な人材の育成 | | | | | | | | | | | |
| 年度 | H27 | H28 | H29 | H30 | R1 | R2 | R3 | R4 | | | | |
| 指標 | クラフトマンサポート事業利用者数(①長期支援②独立支援) | | | | ①新規創業者数 ②クラフトマンサポート事業(長期支援) | | | | | | | |
| 目標 | ①2人②1人 | ①2人 | ①2人 | ①2人 | ①35者②2名 | ①35者②2名 | ①35者②2名 | ①35者②2名 | ①35者②2名 | | | |
| 実績 | ①2人②1人 | ①1人 | ①3人 | ①1人 | ①34者②2名 | ①36者②2名 | — | — | — | | | |
| 1次評価 | A | A | S | A | A | A | — | — | | | | |
| 施策2 | 若者や女性、高齢者、障がい者の雇用機会の創出 | | | | | | | | | | | |
| 年度 | H27 | H28 | H29 | H30 | R1 | R2 | R3 | R4 | | | | |
| 指標 | 女性の活躍 表彰事業所数 | | | | 多様な人材の活躍応援事業所表彰数 | | | | | | | |
| 目標 | 5社 | 5社 | 5社 | 5社 | 5社 | 5社 | 5社 | 5社 | 5社 | | | |
| 実績 | 9社 | 5社 | 8社 | 5社 | 4社 | — | — | — | — | | | |
| 1次評価 | A | A | A | A | A | A | — | — | | | | |
| 施策3 | 良質な就労環境の創出 | | | | | | | | | | | |
| 年度 | H27 | H28 | H29 | H30 | R1 | R2 | R3 | R4 | | | | |
| 指標 | ①ジョイブ会員事業所数 ②勤労者福祉センター満足度 | | | | ①働きやすいまちと思う市民の割合 ②ジョイブ会員数 | | | | | | | |
| 目標 | ①2,200社②85.0% | ①2,300社②90.0% | ①2,380社②90.0% | ①2,440社②90.0% | ①50.5%②17,800人 | ①55%②18,700人 | ①59%②19,600人 | ①63%②20,500人 | | | | |
| 実績 | ①2,240社②94.0% | ①2,275社②94.0% | ①2,300社②94.0% | ①2,321社②92.85% | ①49.2%②17,468人 | ①51.1%②17,794人 | — | — | | | | |
| 1次評価 | A | A | A | A | A | A | — | — | | | | |

| | | |
|--------------------|------------|-----------------------------|
| 4 文化・スポーツ分野 | 政策1 | 静岡の歴史的価値のみがきあげと世界への発信を推進します |
|--------------------|------------|-----------------------------|

| | | | | | | | | | |
|-----------|-------------------------------|------------|----------------|---------------------|--------|-------------------------|-------|-------------|----------|
| 指標 | 歴史や文化を身近に感じることができるまちだと思ふ市民の割合 | 現状値 | 63.8% (H26) | 目標値 (H30) | 68.80% | 実績値 (H30.3時点) | 61.5% | 1次評価 | A |
|-----------|-------------------------------|------------|----------------|---------------------|--------|-------------------------|-------|-------------|----------|

| | | | | | | | | |
|-------------|--------------------|------------|------------|------------|---|------------|------------|------------|
| 施策1 | 世界的文化財や地域文化財の保存と継承 | | | | | | | |
| 年度 | H27 | H28 | H29 | H30 | R1 | R2 | R3 | R4 |
| 指標 | 文化財サポーター実活動者数 | | | | ①民族文化保存団体の構成人数 ②文化財保護事業に携わる市民ボランティアの人数 | | | |
| 目標 | — | 37人 | 50人 | 70人 | ①494人②114人 | ①494人②126人 | ①494人②138人 | ①494人②150人 |
| 実績 | — | 44人 | 70人 | 62人 | ①484人②122人 | ①493人②133人 | — | — |
| 1次評価 | A | A | A | A | A | A | — | — |

| | | | | | | | | |
|-------------|-----------------|------------|------------|------------|--------------------------------------|-----------|-----------|-----------|
| 施策2 | 世界的文化財や地域文化財の活用 | | | | | | | |
| 年度 | H27 | H28 | H29 | H30 | R1 | R2 | R3 | R4 |
| 指標 | 「三保松原」の満足度 | | | | ①国指定文化財等でのユニークバニユーの開催件数②文化財公開事業の開催日数 | | | |
| 目標 | 66% | 52% | 60% | 62% | ①8件②24日 | ①9件②26日 | ①10件②28日 | ①11件②30日 |
| 実績 | 52% | 58% | 73% | 63% | ①12件②20日 | ①18件②20日 | — | — |
| 1次評価 | B | A | A | B | A | A | — | — |

| | | | | | | | | |
|-------------|-------------------------------|------------|------------|------------|--|-----------|-----------|------------|
| 施策3 | 徳川家康公、今川義元公を活かした歴史文化の発信 | | | | | | | |
| 年度 | H27 | H28 | H29 | H30 | R1 | R2 | R3 | R4 |
| 指標 | 歴史や文化を身近に感じることができるまちだと思ふ市民の割合 | | | | ①徳川家康公を郷土の偉人として誇りに思う市民の割合 ②今川義元公を郷土の偉人として誇りに思う市民の割合 | | | |
| 目標 | 65.0% | 66.2% | 67.4% | 68.8% | — | — | — | ①88.8%②72% |
| 実績 | 66.9% | 64.3% | 61.5% | 62.6% | — | — | — | — |
| 1次評価 | A | A | A | A | A | A | — | — |

| | | |
|--------------------|------------|--------------------------------|
| 4 文化・スポーツ分野 | 政策2 | 世界レベルの芸術文化・スポーツを楽しむ機会の拡大を推進します |
|--------------------|------------|--------------------------------|

| | | | | | | | | | |
|-----------|---|------------|--------------|----------------------|-----|--------------------------|---|-------------|----------|
| 指標 | <small>文化やスポーツを活かして世界中から人呼び込む取組に満足している市民の割合</small> | 現状値 | 15% (H25) | 目標値 (H30) | 19% | 実績値 (H30.3時点) | - | 1次評価 | A |
|-----------|---|------------|--------------|----------------------|-----|--------------------------|---|-------------|----------|

| | | | | | | | | |
|-------------|---------------------|------------|------------|------------|------------|-----------|-----------|-----------|
| 施策1 | 芸術文化を通じた交流の推進と賑わい創出 | | | | | | | |
| 年度 | H27 | H28 | H29 | H30 | R1 | R2 | R3 | R4 |
| 指標 | 芸術文化事業来場者数 | | | | 芸術文化事業来場者数 | | | |
| 目標 | 267,500人 | 284,400人 | 284,700人 | 363,900人 | 372,100人 | 260,500人 | 372,100人 | 372,100人 |
| 実績 | 286,609人 | 376,094人 | 295,448人 | 334,988人 | 353,691人 | 228,804人 | - | - |
| 1次評価 | S | S | S | B | A | - | - | - |

| | | | | | | | | |
|-------------|------------------|------------|------------|------------|------------------|-----------|-----------|-----------|
| 施策2 | スポーツを活かしたMICEの推進 | | | | | | | |
| 年度 | H27 | H28 | H29 | H30 | R1 | R2 | R3 | R4 |
| 指標 | 市外から各種大会に参加する人の数 | | | | 市外から各種大会に参加する人の数 | | | |
| 目標 | - | 22,423人 | 23,140人 | 23,878人 | 18,735人 | 19,157人 | 19,578人 | 20,000人 |
| 実績 | - | 16,251人 | 22,135人 | 20,837人 | 5,019人 | 984人 | - | - |
| 1次評価 | A | B | B | B | B | - | - | - |

| | | | | | | | | |
|-------------|---|------------|------------|------------|--------------|-----------|-----------|-----------|
| 施策3 | オリンピック・パラリンピック・ラグビーW杯開催に向けた取組を生かした合宿の誘致 | | | | | | | |
| 年度 | H27 | H28 | H29 | H30 | R1 | R2 | R3 | R4 |
| 指標 | 合宿の誘致団体数 | | | | トップチームの合宿誘致数 | | | |
| 目標 | 1 団体 | 2 団体 | 8 団体 | 8 団体 | 11件以上 | 2件以上 | 5件以上 | 8件以上 |
| 実績 | 1 団体 | 5 団体 | 10団体 | 11団体 | 8件 | 2件 | - | - |
| 1次評価 | A | S | A | A | A | A | - | - |

| | | |
|--------------------|------------|-----------------------------|
| 4 文化・スポーツ分野 | 政策3 | 市民が芸術文化・スポーツを楽しむための支援を推進します |
|--------------------|------------|-----------------------------|

| | | | | | | | | | |
|-----------|-------------------------------|------------|----------------|----------------------|-------|--------------------------|---|-------------|----------|
| 指標 | 芸術や文化に親しむ機会・施設の充実に満足している市民の割合 | 現状値 | 28.6% (H25) | 目標値 (H30) | 32.6% | 実績値 (H30.3時点) | — | 1次評価 | A |
|-----------|-------------------------------|------------|----------------|----------------------|-------|--------------------------|---|-------------|----------|

| | | | | | | | | |
|-------------|-----------------------------|----------------------|----------------------|----------------------|-----------------------------|---------------------|----------------------|----------------------|
| 施策1 | 芸術文化活動への参加促進と人材育成の充実 | | | | | | | |
| 年度 | H27 | H28 | H29 | H30 | R1 | R2 | R3 | R4 |
| 指標 | ①市民文化祭等出展者・出場者数 ②人材育成事業参加者数 | | | | ①市民文化祭等出展者・出場者数 ②人材育成事業参加者数 | | | |
| 目標 | ①45,750人 ②12,000人 | ①45,750人 ②12,000人 | ①45,750人 ②12,000人 | ①52,300人 ②12,000人 | ①58,600人 ②10,400人 | ①41,000人 ②7,300人 | ①58,600人 ②10,400人 | ①58,600人 ②10,400人 |
| 実績 | ①46,767人 ②10,145人 | ①51,329人 ②15,205人 | ①52,344人 ②10,038人 | ①51,065人 ②11,826人 | ①56,258人 ②9,408人 | ①6,740人 ②3,608人 | — | — |
| 1次評価 | A | A | B | A | B | — | — | — |

| | | | | | | | | |
|-------------|-------------------------|----------|----------|----------|---------------------|---------|---------|---------|
| 施策2 | ライフステージに応じた運動・スポーツ活動の推進 | | | | | | | |
| 年度 | H27 | H28 | H29 | H30 | R1 | R2 | R3 | R4 |
| 指標 | 各種スポーツ教室・イベントへの参加者数 | | | | 各種スポーツ教室・イベントへの参加者数 | | | |
| 目標 | 357千人 | 325千人 | 277千人 | 275千人 | 96,140人 | 96,140人 | 96,140人 | 96,140人 |
| 実績 | 310千人 | 349千人 | 322千人 | 288千人 | 96,657人 | 63,281人 | — | — |
| 1次評価 | A | A | S | A | A | — | — | — |

4 文化・スポーツ分野

政策3

市民が芸術文化・スポーツを楽しむための支援を推進します

| 施策3 | 芸術文化・スポーツ活動を推進するための環境整備 | | | | | | | |
|------|-----------------------------|-----------------------------|-----------------------------|-----------------------------|-----------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 年度 | H27 | H28 | H29 | H30 | R1 | R2 | R3 | R4 |
| 指標 | ①文化施設利用人数・利用率 ②スポーツ施設利用人数 | | | | ①文化施設利用人数・利用率 ②スポーツ施設利用人数 | | | |
| 目標 | ①1,628千人、76.88% ②5,236千人 | ①1,628千人、76.92% ②5,009千人 | ①1,628千人、76.96% ②4,860千人 | ①1,628千人、75.59% ②4,917千人 | ①1,628千人、77% ②5,000千人 | ①1,628千人、77% ②5,000千人 | ①1,628千人、77% ②5,000千人 | ①1,628千人、77% ②5,000千人 |
| 実績 | ①1,680千人、76.74% ②5,109千人 | ①1,678千人、74.76% ②4,902千人 | ①1,548千人、76.20% ②4,803千人 | ①1,532千人、75.15% ②4,531千人 | ①1,414千人、72.88% ②4,383千人 | ①534千人、47.2% ②2,836千人 | — | — |
| 1次評価 | A | A | A | B | B | — | — | — |

| | | |
|--------------------|------------|-----------------------------------|
| 4 文化・スポーツ分野 | 政策4 | 生涯にわたる学びを支援し、まちづくりに関わる人材の養成を推進します |
|--------------------|------------|-----------------------------------|

| | | | | | | | | | |
|-----------|----------------|------------|--------------|---------------------|-----|-------------------------|-----|-------------|----------|
| 指標 | 生涯学習を行っている人の割合 | 現状値 | 30% (H25) | 目標値 (H30) | 40% | 実績値 (H29.3時点) | 34% | 1次評価 | A |
|-----------|----------------|------------|--------------|---------------------|-----|-------------------------|-----|-------------|----------|

| | | | | | | | | |
|-------------|-------------------|------------|------------|------------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| 施策1 | 市民ニーズに合わせた学習機会の充実 | | | | | | | |
| 年度 | H27 | H28 | H29 | H30 | R1 | R2 | R3 | R4 |
| 指標 | 講座参加者満足度 | | | | 講座参加者満足度 | | | |
| 目標 | 80% | 85% | 85% | 85% | 85% | 85% | 85% | 85% |
| 実績 | 86.7% | 80% | 89.8% | 87.3% | 83.5% | 86.1% | — | — |
| 1次評価 | S | A | A | A | A | A | — | — |

| | | | | | | | | |
|-------------|--|------------|------------|------------|-------------------|-----------|-----------|-----------|
| 施策2 | 未来を創る人材の養成 | | | | | | | |
| 年度 | H27 | H28 | H29 | H30 | R1 | R2 | R3 | R4 |
| 指標 | 人材養成塾の延べ修了者数(H27) シチズンシップが身についた人の割合(H28~30) | | | | 地域や社会のために行動した人の割合 | | | |
| 目標 | 50人 | 95% | 95% | 95% | 85.5% | 86% | 86.5% | 87% |
| 実績 | 49人 | 100% | 100% | 98.9% | 70% | 100% | — | — |
| 1次評価 | A | S | S | A | A | A | — | — |

| | | | | | | | | |
|-------------|--------------|------------|------------|------------|-------------|-----------|-----------|-----------|
| 施策3 | 生涯学習に親しむ環境整備 | | | | | | | |
| 年度 | H27 | H28 | H29 | H30 | R1 | R2 | R3 | R4 |
| 指標 | 生涯学習施設利用人数 | | | | 生涯学習施設の耐震化率 | | | |
| 目標 | 129万人 | 131万人 | 133万人 | 135万人 | 87.1% | 89.7% | 97.4% | 100% |
| 実績 | 128.5万人 | 127万人 | 128万人 | 123万人 | 87.1% | 89.7% | — | — |
| 1次評価 | A | A | A | B | A | A | — | — |

| | | |
|-------------------|------------|---|
| 5 子ども・教育分野 | 政策1 | しずおか総がかりで子ども・子育て家庭を支援し、子どもを産み育てやすいまちづくりを推進します |
|-------------------|------------|---|

| | | | | | | | | | |
|-----------|------------------------|------------|----------------|----------------------|-----|--------------------------|-------|-------------|----------|
| 指標 | 子どもを産み育てやすいまちだと思ふ市民の割合 | 現状値 | 60.2% (H25) | 目標値 (H30) | 64% | 実績値 (H30.3時点) | 49.6% | 1次評価 | B |
|-----------|------------------------|------------|----------------|----------------------|-----|--------------------------|-------|-------------|----------|

| | | | | | | | | |
|-------------|-----------------------------|----------|----------|----------|--|--------------------------|--------------------|--------------------|
| 施策1 | 子どもを産み育てることに安心感と喜びを感じる環境づくり | | | | | | | |
| 年度 | H27 | H28 | H29 | H30 | R1 | R2 | R3 | R4 |
| 指標 | 子育て支援センターの満足度 | | | | ①子育て支援センターの満足度②妊婦健康診査受診率(初期受診率) ③乳児健康診査受診率(10か月児) | | | |
| 目標 | 65% | 70% | 75% | 80% | ①95%以上 ②99%③95% | ①95%以上 ②99%③95% | ①95%以上 ②99%③95% | ①95%以上 ②99%③95% |
| 実績 | 67.7% | 68.5% | 68.4% | 84.5% | ①97.3%以上 ②98%③94.6% | ①94.6%以上 ②98.5%③97.2% | — | — |
| 1次評価 | A | A | A | A | A | A | — | — |

| | | | | | | | | |
|-------------|---------------------------|----------|----------|----------|---|-------------------|-------------------|-----------------|
| 施策2 | 子どもの育ちへの支援の充実 | | | | | | | |
| 年度 | H27 | H28 | H29 | H30 | R1 | R2 | R3 | R4 |
| 指標 | 放課後児童クラブと放課後こども教室の一体的実施校数 | | | | ①幼児期の教育から小学校教育に円滑な接続がなされていると思う小学校1年のクラス担任の割合 ②市立園での研修実施回数 ③私立こども園、保育所に参加を呼びかけた研修会の回数 | | | |
| 目標 | 7校 | 19校 | 34校 | 50校 | ①60.6% ②60回③3回 | ①65.4% ②60回③3回 | ①70.2% ②60回③3回 | ①75% ②60回③3回 |
| 実績 | 6校 | 10校 | 17校 | 28校 | ①59.1% ②63回③2回 | ①68% ②68回③0回 | — | — |
| 1次評価 | A | A | A | A | B | A | — | — |

5 子ども・教育分野

政策1

しずおか総がかりで子ども・子育て家庭を支援し、子どもを産み育てやすいまちづくりを推進します

| 施策3 | 子育てと仕事の両立支援の充実 | | | | | | | |
|------|---------------------|----------|----------|----------|--|--------------|--------------|--------------|
| 年度 | H27 | H28 | H29 | H30 | R1 | R2 | R3 | R4 |
| 指標 | 保育所待機児童数 | | | | ①保育所待機児童数②放課後児童クラブの待機児童数 | | | |
| 目標 | — | 94人 | 47人 | 0人 | ①0人②90人 | ①0人②0人 | ①0人②0人 | ①0人②0人 |
| 実績 | — | 46人 | 40人 | 0人 | ①0人②86人 | ①0人②43人 | — | — |
| 1次評価 | A | A | A | A | A | B | — | — |
| 施策4 | 子どもと子育て家庭を支える地域づくり | | | | | | | |
| 年度 | H27 | H28 | H29 | H30 | R1 | R2 | R3 | R4 |
| 指標 | ファミリーサポートセンター事業の会員数 | | | | ①ファミリーサポートセンター事業の会員数 ②静岡市子育て支援団体連絡会に加入している子育て支援団体の数 | | | |
| 目標 | 1,080人 | 1,160人 | 1,240人 | 1,320人 | ①1,090人②75団体 | ①1,110人②80団体 | ①1,130人②85団体 | ①1,150人②90団体 |
| 実績 | 1,041人 | 1,044人 | 1,061人 | 1,071人 | ①990人②83団体 | ①851人②83団体 | — | — |
| 1次評価 | A | A | A | A | A | A | — | — |

5 子ども・教育分野

政策2

学校、家庭、地域が連携し、社会を生き抜く力をもった子どもたちを育てます

| | | | | | | | | | |
|-----------|-------------------------|------------|-----------------------|----------------------|----------------------|--------------------------|------------------|-------------|----------|
| 指標 | 人の役に立つ人になりたいと思う児童・生徒の割合 | 現状値 | 小94.3%中94.7% (H26) | 目標値 (H30) | 小94.5%以上 中94.8%以上 | 実績値 (H30.3時点) | 小91.6% 中91.6% | 1次評価 | A |
|-----------|-------------------------|------------|-----------------------|----------------------|----------------------|--------------------------|------------------|-------------|----------|

| | | | | | | | | |
|-------------|--|--------------------|--------------------|--------------------|--|--------|--------|--------|
| 施策1 | 確かな学力・豊かな人間性・健やかな体の調和のとれた子どもの育成 | | | | | | | |
| 年度 | H27 | H28 | H29 | H30 | R1 | R2 | R3 | R4 |
| 指標 | 学校に行くのが楽しいと思う児童・生徒の割合(H27) 全国学力学習状況調査における小学校 国語A・B、算数A・Bの平均正答率(H28～30) | | | | ①学習に対する関心・意欲・態度が見られる児童・生徒の割合 ②運動が好きだという児童・生徒の割合 | | | |
| 目標 | 小87.1%以上 中83.8%以上 | 全国平均以上 | 全国平均以上 | 全国平均以上 | ①小80.9%以上 中70%以上 ②小90.5%中84.2% | 全国平均以上 | 全国平均以上 | 全国平均以上 |
| 実績 | 小87.2% 中81.4% | 全国平均以上 (102.1%) | 全国平均以上 (101.1%) | 全国平均以上 (101.5%) | ①小80.2%中68.7% ②小89.2%中83.6% | — | — | — |
| 1次評価 | A | A | A | A | A | — | — | — |

| | | | | | | | | |
|-------------|------------------------|------------------------|------------------------|----------|------------------------|--------|--------|--------|
| 施策2 | 教育力の向上 | | | | | | | |
| 年度 | H27 | H28 | H29 | H30 | R1 | R2 | R3 | R4 |
| 指標 | 授業がわかると思う児童・生徒の割合 | | | | 学力向上に向けた取組・指導を行った学校の割合 | | | |
| 目標 | 小 81.5%以上 中 73.0%以上 | 小 80.5%以上 中 71.8%以上 | 小 81.4%以上 中 72.1%以上 | 全国平均以上 | 小 92.4%以上 中 92.2%以上 | 全国平均以上 | 全国平均以上 | 全国平均以上 |
| 実績 | 小 79.5% 中 71.4% | 小 77.7% 中 68.9% | 小 79.7% 中 68.9% | 全国平均を下回る | 小 92.9% 中 89.4% | — | — | — |
| 1次評価 | A | A | A | A | A | — | — | — |

5 子ども・教育分野

政策2

学校、家庭、地域が連携し、社会を生き抜く力をもった子どもたちを育てます

| 施策3 | 学校・家庭・地域の連携強化 | | | | | | | |
|------|--|------|------|------|-------------------------------------|--------------|--------------|--------------|
| 年度 | H27 | H28 | H29 | H30 | R1 | R2 | R3 | R4 |
| 指標 | ボランティア活動の参加延べ人数が、在籍児童・生徒数を上回っている学校の割合(H27) 学校、地域の連携が実現していると考えられる学校の割合(H28～30) | | | | 地域の人材・施設の活用を行った学校の割合 | | | |
| 目標 | 73%以上 | 100% | 100% | 100% | 小79.2%中68.6% | 小79.2%中68.6% | 小79.2%中68.6% | 小79.2%中68.6% |
| 実績 | 74.4% | 98% | 98% | 97% | 小84.2%中86% | — | — | — |
| 1次評価 | A | A | A | A | A | A | — | — |
| 施策4 | 安心・安全で充実した教育環境の整備 | | | | | | | |
| 年度 | H27 | H28 | H29 | H30 | R1 | R2 | R3 | R4 |
| 指標 | 学校施設における重大事故の発生件数 | | | | ①施設の不備により授業が実施できなくなった日数②普通教室への空調設置率 | | | |
| 目標 | 0件 | 0件 | 0件 | 0件 | ①0件②70% | ①0件②100% | ①0件 | ①0件 |
| 実績 | 0件 | 0件 | 0件 | 0件 | ①0件②70% | ①0件②100% | — | — |
| 1次評価 | A | A | A | A | A | A | — | — |

5 子ども・教育分野 **政策3** 地域社会や世界で力を発揮できる人材を育成します

| | | | | | | | | | |
|-----------|---|------------|-----------------------------|-----------------|----------------------------|---------------------|---------------------|-------------|----------|
| 指標 | 地域や社会をよくするために何をすべきか考えることがあると答える児童・生徒の割合 | 現状値 | 小40.9%中30.8% 高47.8%(H26) | 目標値(H30) | 小42%以上 中32%以上 高51%以上 | 実績値(H30.3時点) | 小37.1% 中31.8% 高一 | 1次評価 | A |
|-----------|---|------------|-----------------------------|-----------------|----------------------------|---------------------|---------------------|-------------|----------|

| | | | | | | | | |
|-------------|--------------------------------|----------------------|----------------------|------------------|--|------------------------------|------------------------------|------------------------------|
| 施策1 | 自己有用感を持ち、社会で力を発揮できる若者の育成 | | | | | | | |
| 年度 | H27 | H28 | H29 | H30 | R1 | R2 | R3 | R4 |
| 指標 | 自分にはよいところがあると思う児童・生徒の割合(自己肯定感) | | | | ①住んでいる地域の行事に参加している児童・生徒の割合 ②自分にはよいところがあると思う児童・生徒の割合 | | | |
| 目標 | 小80.8%以上 中72.1%以上 | 小81.2%以上 中72.4%以上 | 小81.6%以上 中72.7%以上 | 小82%以上 中73%以上 | ①小64%中62.1% ②小87.1%中80.2% | ①小64%中62.1% ②小87.1%中80.2% | ①小64%中62.1% ②小87.1%中80.2% | ①小64%中62.1% ②小87.1%中80.2% |
| 実績 | 小79.2% 中72.4% | 小79.4% 中73.5% | 小81.6% 中73.3% | 小87.1% 中80.2% | ①小66.6%中64.3% ②小84.2%中75.8% | — | — | — |
| 1次評価 | A | A | A | A | A | — | — | — |

| | | | | | | | | |
|-------------|---------------------------|----------|----------|----------|--------------------------------------|--------|--------|--------|
| 施策2 | グローバルに活躍する人材の育成 | | | | | | | |
| 年度 | H27 | H28 | H29 | H30 | R1 | R2 | R3 | R4 |
| 指標 | 中学校卒業時で英検3級相当以上の力をもつ生徒の割合 | | | | 中学校卒業までに、英語能力に関する外部試験を受験したことがある生徒の割合 | | | |
| 目標 | — | 36.0% | 41% | 46% | 44.8%以上 | 全国平均以上 | 全国平均以上 | 全国平均以上 |
| 実績 | — | 37.9% | 32.8% | 37.0% | 25% | — | — | — |
| 1次評価 | A | A | B | B | B | — | — | — |

| | | | | | | | | |
|-------------|---|----------------------|----------------------|----------|---|-----------|-----------|-----------|
| 施策3 | 未来へ向けた教育環境の整備 | | | | | | | |
| 年度 | H27 | H28 | H29 | H30 | R1 | R2 | R3 | R4 |
| 指標 | ・ICT等を活用した協働学習や課題発見・解決型の学習指導を行う学校の割合(～H29) ・校務支援システムの導入による教職員が子どもたちに向き合う時間の創出(H30) | | | | 教員が大型提示装置等のICTを活用した授業を1クラス当たり1回/週以上行った学校の割合 | | | |
| 目標 | 小66.1%以上 中53.3%以上 | 小68.4%以上 中56.8%以上 | 小71.6%以上 中63.8%以上 | 100時間 | 小・中ともに70% | 小・中ともに70% | 小・中ともに70% | 小・中ともに70% |
| 実績 | 小56.4%中55.8% | 小65.9%中64.2% | 小54.7%中69.8% | 170時間 | 小71.1%中57.2% | — | — | — |
| 1次評価 | A | A | A | A | A | A | — | — |

5 子ども・教育分野

政策4

すべての子ども・若者が置かれた環境にかかわらず、活き活きと輝く環境づくりを推進します

| | | | | | | | | | |
|----|---------------------------|-----|-----------------------------|--------------|----------------------------|------------------|--------------------|------|---|
| 指標 | 将来の夢や目標を持っていると答える児童・生徒の割合 | 現状値 | 小87.6%中72.4% 高77.1%(H26) | 目標値 (H30) | 小89%以上 中73%以上 高78%以上 | 実績値 (H30.3時点) | 小84.3%中67.8% 高一 | 1次評価 | A |
|----|---------------------------|-----|-----------------------------|--------------|----------------------------|------------------|--------------------|------|---|

| | | | | | | | | |
|------|-------------------------------|---------|---------|-------|---|-----------|-----------|-----------|
| 施策1 | 困難を抱える子ども・若者とその家庭への支援 | | | | | | | |
| 年度 | H27 | H28 | H29 | H30 | R1 | R2 | R3 | R4 |
| 指標 | ひとり親家庭(児童扶養手当受給世帯)の子どもの高校等進学率 | | | | ①ひとり親家庭の子どもの高校進学率 ②体制不備による児童虐待重大事例の発生数 | | | |
| 目標 | 93.2%以上 | 96.4%以上 | 97.2%以上 | 98%以上 | ①98%以上②0件 | ①98%以上②0件 | ①98%以上②0件 | ①98%以上②0件 |
| 実績 | 95.7% | 97.4% | 97.3% | 97.6% | ①98%②0件 | ①98%②0件 | — | — |
| 1次評価 | A | A | A | A | A | A | — | — |

| | | | | | | | | |
|------|--|----------------|----------------|----------------|--|--------|--------|--------|
| 施策2 | 一人ひとりのニーズに応じた教育の推進 | | | | | | | |
| 年度 | H27 | H28 | H29 | H30 | R1 | R2 | R3 | R4 |
| 指標 | 特別支援教育のための構内支援体制づくりに対する外部委員の学校評価(H27) 特別支援教育について、学校の実態に応じた校内支援体制づくりが行われていると外部評価された学校の割合(H28~30) | | | | 教員が特別支援教育について理解し、授業の中で児童生徒の特性に応じた指導上の工夫を行った学校の割合 | | | |
| 目標 | 小2.56点以上 中2.36点以上 | 小100% 中100% | 小100% 中100% | 小100% 中100% | 小95.1%以上 中92.6%以上 | 全国平均以上 | 全国平均以上 | 全国平均以上 |
| 実績 | 小2.77点 中2.60点 | 小100% 中100% | 小100% 中100% | 小100% 中100% | 小95.2%以上 中90.4%以上 | — | — | — |
| 1次評価 | A | A | B | A | A | — | — | — |

5 子ども・教育分野

政策4

すべての子ども・若者が置かれた環境にかかわらず、生き活きと輝く環境づくりを推進します

| 施策3 | いじめ・不登校・ひきこもり対策の推進 | | | | | | | |
|------|--------------------|--------------|--------------|--------------|--|--|--|--|
| 年度 | H27 | H28 | H29 | H30 | R1 | R2 | R3 | R4 |
| 指標 | いじめの解消率 | | | | ①いじめの解消率 ②不登校者の出現率 ③ひきこもりの改善率 | | | |
| 目標 | 小89.7%中83.4% | 小89.8%中83.6% | 小76.5%中64.0% | 小76.5%中64.0% | ①小76.5%中64% ②小0.36%中3.26% ③63.1% | ①小76.5%中64% ②小0.34%中3.18% ③63.1% | ①小76.5%中64% ②小0.32%中3.10% ③63.1% | ①小76.5%中64% ②小0.3%以下 中3%以下③63.1% |
| 実績 | 小78.0%中72.9% | 小76.5%中45.6% | 小82.4%中85.0% | 小93.9%中76.2% | ①小69.2%中70.6% ②小1.13%中5.48% ③63.3% | ①小70.1%中75% ②小1.12%中5.31% ③71.4% | — | — |
| 1次評価 | A | A | A | A | A | A | — | — |
| 施策4 | 社会的養護の充実 | | | | | | | |
| 年度 | H27 | H28 | H29 | H30 | R1 | R2 | R3 | R4 |
| 指標 | 里親委託率 | | | | ①里親委託率②児童養護施設、里親に措置している子どもの高校等進学率 | | | |
| 目標 | 39.5% | 47.0% | 48.5% | 50.0% | ①50%②100% | ①50.4%②100% | ①50.8%②100% | ①51.2%②100% |
| 実績 | 46.9% | 45.5% | 44.2% | 48.5% | ①49.6%②100% | ①48.7%②100% | — | — |
| 1次評価 | A | A | A | A | A | A | — | — |

6 都市・交通分野 **政策1** 魅力と親しみのある「まちの顔」の創造を推進します

| | | | | | | | | | |
|-----------|-------------------------------|------------|----------------------|----------------------|------------|--------------------------|---|-------------|----------|
| 指標 | 中心市街地(静岡・清水)の賑わいが増したと感じる市民の割合 | 現状値 | 静岡46.5%清水7% (H25) | 目標値 (H30) | 静岡50%清水10% | 実績値 (H30.3時点) | — | 1次評価 | A |
|-----------|-------------------------------|------------|----------------------|----------------------|------------|--------------------------|---|-------------|----------|

| | | | | | | | | |
|-------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|
| 施策1 | 都心・副都心の都市機能の高度化・集積化 | | | | | | | |
| 年度 | H27 | H28 | H29 | H30 | R1 | R2 | R3 | R4 |
| 指標 | ①静岡 ②清水の中心市街地の歩行者通行量 | | | | ①静岡 ②清水の中心市街地の歩行者通行量 | | | |
| 目標 | ①166,723人 ②22,036人 | ①166,723人 ②22,036人 | ①166,723人 ②22,036人 | ①166,723人 ②22,036人 | ①154,117人 ②32,429人 | ①154,117人 ②26,170人 | ①154,117人 ②26,170人 | ①154,117人 ②26,170人 |
| 実績 | ①149,150人 ②21,423人 | ①145,908人 ②25,670人 | ①154,117人 ②32,429人 | ①165,034人 ②28,877人 | ①161,161人 ②34,094人 | ①106,576人 ②14,935人 | — | — |
| 1次評価 | A | A | A | A | B | — | — | — |

| | | | | | | | | |
|-------------|-------------------------|------------|------------|------------|-----------------------------|--------------|--------------|--------------|
| 施策2 | 歩いて楽しめる都市空間の創造 | | | | | | | |
| 年度 | H27 | H28 | H29 | H30 | R1 | R2 | R3 | R4 |
| 指標 | 静岡の中心市街地の滞在時間(2時間以上の割合) | | | | ①静岡②清水の中心市街地の滞在時間(2時間以上の割合) | | | |
| 目標 | 72.0% | 72.0% | 72.0% | 72.0% | ①72.8%②62.6% | ①72.8%②62.6% | ①72.8%②62.6% | ①72.8%②62.6% |
| 実績 | 65.5% | 75.4% | 72.8% | 72.0% | ①73%②50.3% | ①60%②48% | — | — |
| 1次評価 | A | A | A | A | B | B | — | — |

| | | | | | | | | |
|-------------|--|------------|------------|------------|--------------------------------|-----------|-----------|-----------|
| 施策3 | 官民協働で進める地域の特色を活かしたまちづくり | | | | | | | |
| 年度 | H27 | H28 | H29 | H30 | R1 | R2 | R3 | R4 |
| 指標 | 公共空間におけるまちづくり団体の活動数(H27~29) 公共空間を活用したまちの賑わいづくりに寄与する取組の実施日数(H30) | | | | 公共空間を活用したまちの賑わいづくりに寄与する取組の実施日数 | | | |
| 目標 | 205回 | 210回 | 235回 | 223日 | 231日 | 233日 | 235日 | 236日 |
| 実績 | 213回 | 231回 | 251回 | 230日 | 286日 | 221日 | — | — |
| 1次評価 | A | A | A | A | A | B | — | — |

6 都市・交通分野

政策2

地域の魅力と活力を高めるまちづくりを推進します

| 指標 | 地域拠点における定住人口(安倍川・草薙駅周辺) | | 現状値 | 22,730人 (H26) | 目標値 (H30) | 22,960人 | 実績値 (H30.3時点) | 23,439人 (参考H28) | 1次評価 | B |
|-------------|----------------------------------|---------------------|---------------------|---------------------|---------------------|---------------------|---------------------|---------------------|------|----------|
| 施策1 | 都心の機能を補完する地域拠点の整備及び官民協働で進めるまちづくり | | | | | | | | | |
| 年度 | H27 | H28 | H29 | H30 | R1 | R2 | R3 | R4 | | |
| 指標 | ①JR安倍川駅 ②草薙駅の乗降客数 | | | | ①JR安倍川駅 ②草薙駅の乗降客数 | | | | | |
| 目標 | ①9,141人 ②17,221人 | ①9,265人 ②17,433人 | ①9,390人 ②17,646人 | ①9,514人 ②17,858人 | ①9,708人 ②18,513人 | ①9,778人 ②18,578人 | ①9,848人 ②18,644人 | ①9,918人 ②18,709人 | | |
| 実績 | ①9,230人 ②17,024人 | ①9,436人 ②17,676人 | ①9,568人 ②18,382人 | ①9,662人 ②21,400人 | ①9,708人 ②21,922人 | ①7,796人 ②16,616人 | — | — | | |
| 1次評価 | A | A | A | A | A | — | — | — | | |
| 施策2 | 大規模社会資本や観光資源を活かした交流拠点の整備 | | | | | | | | | |
| 年度 | H27 | H28 | H29 | H30 | R1 | R2 | R3 | R4 | | |
| 指標 | 日本平・三保松原観光入込客数 | | | | 日本平・三保松原観光入込客数 | | | | | |
| 目標 | 2,523千人 | 2,547千人 | 2,572千人 | 2,597千人 | 2,624千人 | 2,649千人 | 2,674千人 | 2,699千人 | | |
| 実績 | 2,588千人 | 2,203千人 | 2,084千人 | 2,510千人 | 2,666千人 | 1,759千人 | — | — | | |
| 1次評価 | A | A | B | A | A | — | — | — | | |

6 都市・交通分野

政策3

安心とうるおいのある住環境の整備を推進します

| 指標 | (住環境に関して)安心・快適に暮らせると思う市民の割合 | | 現状値 | 55% (H25) | 目標値 (H30) | 60% | 実績値 (H30.3時点) | — | 1次評価 | A |
|------------|-----------------------------|------------|------------|--------------|--------------------------------|---------------|------------------|---------------|------|---|
| 施策1 | 災害に強いまちづくりの推進 | | | | | | | | | |
| 年度 | H27 | H28 | H29 | H30 | R1 | R2 | R3 | R4 | | |
| 指標 | 建築物の耐震化率(①公共建築物 ②民間住宅) | | | | 建築物の耐震化率(①公共建築物 ②民間住宅) | | | | | |
| 目標 | ①92.1%②90% | ①92.8%②91% | ①93.4%②92% | ①94%②93% | ①96.8%②93.8% | ①97.2%②95% | ①97.6%②92.1% | ①98%②92.8% | | |
| 実績 | ①92.1%②88.9% | ①92.5%②90% | ①92.8%②91% | ①93.9%②92% | ①97%②90.5% | ①97.8%②90.7% | — | — | | |
| 1次評価 | B | A | A | A | A | A | — | — | | |
| 施策2 | 人や環境にやさしい住環境の整備 | | | | | | | | | |
| 年度 | H27 | H28 | H29 | H30 | R1 | R2 | R3 | R4 | | |
| 指標 | 長期優良住宅の普及件数 | | | | ①長期優良住宅の普及件数 ②市営住宅の住戸改善を実施した戸数 | | | | | |
| 目標 | 6,800件 | 9,100件 | 10,400件 | 11,600件 | ①11,046件②406戸 | ①12,114件②448戸 | ①13,182件②483戸 | ①14,250件②524戸 | | |
| 実績 | 7,761件 | 9,124件 | 10,320件 | 11,489件 | ①10,882件②402戸 | ①11,815件②428戸 | — | — | | |
| 1次評価 | A | A | A | A | A | A | — | — | | |
| 施策3 | 調和のとれた都市景観と緑あふれる環境の創出 | | | | | | | | | |
| 年度 | H27 | H28 | H29 | H30 | R1 | R2 | R3 | R4 | | |
| 指標 | 1人当たり公園面積 | | | | 1人当たり公園面積 | | | | | |
| 目標 | 6.2㎡ | 6.4㎡ | 6.6㎡ | 6.7㎡ | 7.03㎡ | 7.35㎡ | 7.66㎡ | 8.00㎡ | | |
| 実績 | 6.2㎡ | 6.27㎡ | 6.33㎡ | 6.51㎡ | 6.58㎡ | 6.64㎡ | — | — | | |
| 1次評価 | A | A | A | A | A | A | — | — | | |

| | | |
|------------------|------------|---------------------------|
| 6 都市・交通分野 | 政策4 | 多彩な交流と活動を支える交通環境の充実を推進します |
|------------------|------------|---------------------------|

| | | | | | | | | | |
|-----------|--------------------------|------------|----------------|----------------------|-----|--------------------------|---|-------------|----------|
| 指標 | 公共交通や自転車で移動がしやすいと思う市民の割合 | 現状値 | 23.1% (H25) | 目標値 (H30) | 25% | 実績値 (H30.3時点) | — | 1次評価 | A |
|-----------|--------------------------|------------|----------------|----------------------|-----|--------------------------|---|-------------|----------|

| | | | | | | | | |
|-------------|---------------------------|----------|----------|----------|---------------------------|----------|----------|----------|
| 施策1 | 拠点をつなぐ円滑な公共交通 | | | | | | | |
| 年度 | H27 | H28 | H29 | H30 | R1 | R2 | R3 | R4 |
| 指標 | 公共交通の利用者数(1日当たり:JR,静鉄、バス) | | | | 公共交通の利用者数(1日当たり:JR,静鉄、バス) | | | |
| 目標 | 198,392人 | 197,503人 | 196,614人 | 195,726人 | 192,170人 | 192,170人 | 192,170人 | 192,170人 |
| 実績 | 205,100人 | 204,968人 | 205,876人 | 205,747人 | 205,876人 | 207,967人 | — | — |
| 1次評価 | A | A | A | A | A | A | — | — |

| | | | | | | | | |
|-------------|---------------------------------|----------|----------|----------|---------------------------------|----------|-----|-----|
| 施策2 | 公共交通が利用しやすい環境の充実 | | | | | | | |
| 年度 | H27 | H28 | H29 | H30 | R1 | R2 | R3 | R4 |
| 指標 | バリアフリー化が必要とされている鉄道駅のうち実施されている割合 | | | | バリアフリー化が必要とされている鉄道駅のうち実施されている割合 | | | |
| 目標 | 62.5% | 68.8% | 75% | 75% | 82% | 82% | 82% | 82% |
| 実績 | 62.5% | 68.8% | 68.8% | 75% | 76% | 76% | — | — |
| 1次評価 | A | A | A | A | A | A | — | — |

| | | | | | | | | |
|-------------|----------------------|----------|----------|----------|-----------------|----------|------|------|
| 施策3 | 安全で快適に自転車が利用できる環境の整備 | | | | | | | |
| 年度 | H27 | H28 | H29 | H30 | R1 | R2 | R3 | R4 |
| 指標 | まちなかにおける放置自転車台数 | | | | まちなかにおける放置自転車台数 | | | |
| 目標 | 1,790台 | 1,710台 | 1,630台 | 1,560台 | 953台 | 889台 | 825台 | 760台 |
| 実績 | 1,382台 | 1,226台 | 996台 | 969台 | 664台 | 606台 | — | — |
| 1次評価 | A | A | A | A | A | A | — | — |

| | | |
|-----------------|------------|-------------------------------|
| 7 社会基盤分野 | 政策1 | 地域連携や交流の拡大に貢献する道路の整備と活用を推進します |
|-----------------|------------|-------------------------------|

| | | | | | | | | | |
|-----------|------------------|------------|-------------------|----------------------|--------|--------------------------|---|-------------|----------|
| 指標 | 主要道路における 旅行速度 | 現状値 | 29.8km/h (H25) | 目標値 (H30) | 31km/h | 実績値 (H30.3時点) | — | 1次評価 | B |
|-----------|------------------|------------|-------------------|----------------------|--------|--------------------------|---|-------------|----------|

| | | | | | | | | |
|-------------|------------------|----------|----------|----------|------------------|----------|--------|------|
| 施策1 | 広域交通ネットワークの強化 | | | | | | | |
| 年度 | H27 | H28 | H29 | H30 | R1 | R2 | R3 | R4 |
| 指標 | 高速道路ICアクセス道路の整備率 | | | | 高速道路ICアクセス道路の整備率 | | | |
| 目標 | 6% | 6% | 100% | 100% | 45% | 45.63% | 45.63% | 100% |
| 実績 | 6% | 13.0% | 22.3% | 32.8% | 45.63% | 45.63% | — | — |
| 1次評価 | A | S | B | B | A | A | — | — |

| | | | | | | | | |
|-------------|-----------------|----------|----------|----------|------------|----------|--------|-------|
| 施策2 | 道路網の整備による交流機能向上 | | | | | | | |
| 年度 | H27 | H28 | H29 | H30 | R1 | R2 | R3 | R4 |
| 指標 | 都市計画道路の整備率 | | | | 都市計画道路の整備率 | | | |
| 目標 | 78.9% | 79% | 82.7% | 83% | 82.28% | 82.28% | 82.33% | 83.9% |
| 実績 | 78.95% | 78.99% | 79.1% | 82.3% | 82.28% | 82.33% | — | — |
| 1次評価 | A | A | A | A | A | A | — | — |

7 社会基盤分野

政策2

道路利用者の安全性・快適性の向上のため、道路環境の改善を推進します

| 指標 | 歩道の歩きやすさの満足度 | | 現状値 | 26% (H26) | 目標値 (H30) | 28% (30%) | 実績値 (H30.3時点) | — | 1次評価 | A |
|------------|----------------------|-------|-------|--------------|----------------------|--------------|------------------|------|------|---|
| 施策1 | 道路の安全性の向上 | | | | | | | | | |
| 年度 | H27 | H28 | H29 | H30 | R1 | R2 | R3 | R4 | | |
| 指標 | 小学校周辺の通学路における歩行空間整備率 | | | | 小学校周辺の通学路における歩行空間整備率 | | | | | |
| 目標 | 48.9% | 50.7% | 52.5% | 54.4% | 56.2% | 58.1% | 60% | 62% | | |
| 実績 | 49.0% | 51.2% | 52.5% | 54.4% | 56.2% | 59.5% | — | — | | |
| 1次評価 | A | A | A | A | A | A | — | — | | |
| 施策2 | 自転車走行空間の整備 | | | | | | | | | |
| 年度 | H27 | H28 | H29 | H30 | R1 | R2 | R3 | R4 | | |
| 指標 | 自転車走行空間の整備率 | | | | 自転車走行空間の整備率 | | | | | |
| 目標 | 33% | 36% | 45% | 52% | 56.3% | 61.5% | 66.7% | 72% | | |
| 実績 | 35% | 39% | 45% | 52% | 55.5% | 58.9% | — | — | | |
| 1次評価 | S | S | A | A | A | A | — | — | | |
| 施策3 | 道路環境の快適性の向上 | | | | | | | | | |
| 年度 | H27 | H28 | H29 | H30 | R1 | R2 | R3 | R4 | | |
| 指標 | 主要な生活関連経路のバリアフリー化率 | | | | 主要な生活関連経路のバリアフリー化率 | | | | | |
| 目標 | 26% | 32% | 46% | 62% | 73% | 81% | 87% | 100% | | |
| 実績 | 26% | 32% | 42.6% | 69.4% | 73% | 79.1% | — | — | | |
| 1次評価 | A | A | A | A | A | A | — | — | | |

7 社会基盤分野

政策3

ライフラインである上下水道を維持するために、効率的な事業運営を推進します

| 指標 | 適正な経常収支比率の維持(水道事業) | | 現状値 | 水道109.8% (H25) | 目標値 (H30) | 103% | 実績値 (H30.3時点) | 118.2% | 1次評価 | A |
|------|----------------------------|-------|-------|-------------------|--------------|-------|------------------|--------|------|---|
| 施策1 | 安全でおいしい水の安定供給 | | | | | | | | | |
| 年度 | H27 | H28 | H29 | H30 | R1 | R2 | R3 | R4 | | |
| 指標 | 水道施設事故に伴う断水戸数が100戸を超える事故件数 | | | | 管路の新設率 | | | | | |
| 目標 | 0件 | 0件 | 0件 | 0件 | 0.15% | 0.19% | 0.1% | 0.05% | | |
| 実績 | 0件 | 0件 | 0件 | 0件 | 0.15% | 0.19% | — | — | | |
| 1次評価 | A | S | A | A | A | A | — | — | | |
| 施策2 | 汚水処理の推進 | | | | | | | | | |
| 年度 | H27 | H28 | H29 | H30 | R1 | R2 | R3 | R4 | | |
| 指標 | 下水道整備率 | | | | 下水道整備率 | | | | | |
| 目標 | 91.7% | 91.9% | 92% | 92.3% | 92.4% | 92.7% | 93% | 93.3% | | |
| 実績 | 91.7% | 91.9% | 92.2% | 92.4% | 92.5% | 92.8% | — | — | | |
| 1次評価 | A | A | A | A | A | A | — | — | | |

7 社会基盤分野

政策4

持続可能な運営を図るため、維持管理・更新を計画的に推進します

| 指標 | 各施策の達成状況 | | | 現状値 | — | 目標値 (H30) | — | 実績値 (H30.3時点) | — | 1次評価 | A |
|------------|--------------------------------|----------------------|----------------------|-----------------------|------------------|---|-----------|------------------|-----------|------|---|
| 施策1 | 維持管理計画に基づいた対策の推進 | | | | | | | | | | |
| 年度 | H27 | H28 | H29 | H30 | R1 | R2 | R3 | R4 | | | |
| 指標 | 維持管理の実施(①橋りょう修繕②トンネル補修③舗装維持水準) | | | | | ①緊急措置段階の橋梁及びトンネル未対策箇所数 ②打換えが必要となる道路舗装の割合 | | | | | |
| 目標 | ①41%②43% ③15%未満 | ①50.7%②57% ③15%未満 | ①60.4%②71% ③15%未満 | ①70.1%②100% ③15%未満 | ①0件②15%未満 | ①0件②15%未満 | ①0件②15%未満 | ①0件②15%未満 | ①0件②15%未満 | | |
| 実績 | ①36.8%②43% ③14.1% | ①43.1%②57% ③14.7% | ①45.8%②71% ③11.6% | ①47.9%②100% ③13.8% | ①0件②12.6% | ①0件②11.6% | — | — | | | |
| 1次評価 | A | A | A | A | A | A | — | — | | | |
| 施策2 | 環境・省エネルギー等を考慮した施設への転換 | | | | | | | | | | |
| 年度 | H27 | H28 | H29 | H30 | R1 | R2 | R3 | R4 | | | |
| 指標 | 下水道焼却炉から炭化炉に更新することによるCO2排出量 | | | | 既存道路照明灯のLED化した灯数 | | | | | | |
| 目標 | 0 | 560t | 2,430t | 2,430t | 165基 | 330基 | 495基 | 661基 | | | |
| 実績 | 0 | 492t | 1,894t | 2,630t | 224基 | 452基 | — | — | | | |
| 1次評価 | A | S | S | B | A | S | — | — | | | |
| 施策3 | 市民・企業との協働・連携による維持管理・活用の推進 | | | | | | | | | | |
| 年度 | H27 | H28 | H29 | H30 | R1 | R2 | R3 | R4 | | | |
| 指標 | 道路サポーター登録団体数 | | | | 道路サポーター登録団体数 | | | | | | |
| 目標 | 103団体 | 110団体 | 117団体 | 132団体 | 138団体 | 140団体 | 150団体 | — | | | |
| 実績 | 104団体 | 113団体 | 124団体 | 131団体 | 130団体 | 131団体 | — | — | | | |
| 1次評価 | A | A | S | A | B | B | — | — | | | |

7 社会基盤分野

政策5

自然災害に耐えうる社会基盤の強靱化を推進します

| 指標 | 各施策の達成状況 | | | | 現状値 | — | 目標値 (H30) | — | 実績値 (H30.3時点) | — | 1次評価 | A |
|------|-----------------------------|------------------------|------------------------|-------------------------|-----|--|------------|-------|---------------|---|------|---|
| 施策1 | 施設の耐震化等の推進 | | | | | | | | | | | |
| 年度 | H27 | H28 | H29 | H30 | | R1 | R2 | R3 | R4 | | | |
| 指標 | 橋りょう/橋脚がある橋りょうの耐震化実施数 | | | | | ①橋りょう/橋脚がある橋りょうの耐震化実施数 ②浜川水門かさ上げ及び特殊堤防の耐震化率 | | | | | | |
| 目標 | 116橋 | 127橋 | 138橋 | 151橋 | | ①132橋②100% | ①138橋②100% | ①143橋 | ①148橋 | | | |
| 実績 | 114橋 | 116橋 | 121橋 | 126橋 | | ①131橋②95.5% | ①135橋②100% | — | — | | | |
| 1次評価 | A | A | A | B | | A | A | — | — | | | |
| 施策2 | 浸水対策の推進 | | | | | | | | | | | |
| 年度 | H27 | H28 | H29 | H30 | | R1 | R2 | R3 | R4 | | | |
| 指標 | 広域河川改修事業による浸水対策推進プラン対策完了地区数 | | | | | 浸水対策推進プラン浸水対策地区の完了地区数 | | | | | | |
| 目標 | 0地区 | 1地区 | 1地区 | 1地区 | | 27地区 | 27地区 | 28地区 | 28地区 | | | |
| 実績 | 0地区 | 1地区 | 1地区 | 1地区 | | 24地区 | 26地区 | — | — | | | |
| 1次評価 | A | A | A | B | | B | A | — | — | | | |
| 施策3 | 渇水対策の推進 | | | | | | | | | | | |
| 年度 | H27 | H28 | H29 | H30 | | R1 | R2 | R3 | R4 | | | |
| 指標 | 非常時の相互運用 | | | | | 年間給水制限日数(日) | | | | | | |
| 目標 | 3,000m ³ /日 | 3,000m ³ /日 | 3,000m ³ /日 | 10,000m ³ /日 | | — | 0日 | 0日 | 0日 | | | |
| 実績 | 3,000m ³ /日 | 3,000m ³ /日 | 3,000m ³ /日 | 3,000m ³ /日 | | 0日 | 0日 | — | — | | | |
| 1次評価 | A | A | B | C | | A | A | — | — | | | |

7 社会基盤分野

政策5

自然災害に耐えうる社会基盤の強靱化を推進します

| 施策4 | 災害時の対策及び体制強化 | | | | | | | |
|------|---------------------|----------|----------|----------|--------------|----------|------|-----|
| 年度 | H27 | H28 | H29 | H30 | R1 | R2 | R3 | R4 |
| 指標 | 地籍調査基本計画(短期計画期間)進捗率 | | | | 地籍調査面積(市実施分) | | | |
| 目標 | 40% | 55% | 70% | 85% | 11ha | 21ha | 12ha | 7ha |
| 実績 | 33% | 66% | 111% | 138% | 8ha | 21ha | — | — |
| 1次評価 | A | A | A | A | B | A | — | — |

8 健康・福祉分野

政策1

すべての人が住み慣れた地域で安心して共に暮らすことのできる地域社会を推進します

| 指標 | 互いに助け合う暮らしやすいまちだと思ふ市民の割合 | | | 現状値 | 36% (H25) | 目標値 (H30) | 44% | 実績値 (H30.3時点) | - | 1次評価 | A |
|------|------------------------------------|-----|-----|------------------|---|------------------------------------|---------------------|------------------------|-------------|------|---|
| 施策1 | 地域福祉を担う人づくり | | | | | | | | | | |
| 年度 | H27 | H28 | H29 | H30 | R1 | R2 | R3 | R4 | | | |
| 指標 | ①子ども、②高齢者、③障がい者に関するボランティア活動に参加する割合 | | | | | ①子ども、②高齢者、③障がい者に関するボランティア活動に参加する割合 | | | | | |
| 目標 | - | - | - | ①23%②23%③13% | - | - | - | - | ①18%②13%③8% | | |
| 実績 | - | - | - | ①7.3%②11.4%③6.9% | - | - | - | - | - | | |
| 1次評価 | A | A | A | B | A | - | - | - | | | |
| 施策2 | 市民との協働による地域づくり | | | | | | | | | | |
| 年度 | H27 | H28 | H29 | H30 | R1 | R2 | R3 | R4 | | | |
| 指標 | 要援護者のうち、災害時要援護者避難支援制度への同意確認済の割合 | | | | ①地域活動(防災訓練など)に参加する人の割合 ②S型デイサービス事業実施会場数 ③地域福祉交流拠点連携事業数 | | | | | | |
| 目標 | 90% | 91% | 92% | 93% | ①- ②280会場 ③112事業 | ①- ②285会場 ③122事業 | ①- ②290会場 ③132事業 | ①38.2%②295会場 ③140事業 | | | |
| 実績 | 94% | 95% | 92% | 93.2% | ①- ②277会場 ③118事業 | ①- ②221会場 ③107事業 | - | - | | | |
| 1次評価 | A | A | A | A | A | - | - | - | | | |

8 健康・福祉分野

政策1

すべての人が住み慣れた地域で安心して共に暮らすことのできる地域社会を推進します

| 施策3 | 一人ひとりに必要な支援を提供できる環境づくり | | | | | | | |
|------|-----------------------------|----------|----------|----------|---|-----------|-----------|-----------|
| 年度 | H27 | H28 | H29 | H30 | R1 | R2 | R3 | R4 |
| 指標 | セーフティーネットが整備されているまちと思う市民の割合 | | | | ①セーフティーネットが整備されているまちと思う市民の割合 ②家庭裁判所から市民後見人として選任された延べ人数 | | | |
| 目標 | 33% | 34% | 35% | 36.6% | ①40.5%②0人 | ①41.5%②1人 | ①42.5%②3人 | ①43.5%②6人 |
| 実績 | 35.7% | 35.1% | 39.1% | 39.5% | ①37.3%②0人 | ①43.3%②1人 | — | — |
| 1次評価 | A | A | S | S | A | A | — | — |

8 健康・福祉分野

政策2

高齢者が生きがいを持ち、地域で自分らしく生活を送ることができる長寿社会を推進します

| 指標 | 週4日以上外出している高齢者の割合 | | 現状値 | 65% (H25) | 目標値 (H30) | 67.5% | 実績値 (H30.3時点) | — | 1次評価 | A |
|------------|-----------------------|-------|-----|--------------|--------------|---|------------------|--------------|------|---|
| 施策1 | 健康長寿のさらなる推進と生きがい活動の充実 | | | | | | | | | |
| 年度 | H27 | H28 | H29 | H30 | R1 | R2 | R3 | R4 | | |
| 指標 | 地域活動に参加している高齢者の割合 | | | | | 地域活動に参加している高齢者の割合 | | | | |
| 目標 | — | — | — | 72% | 73% | 74% | 75% | 76% | | |
| 実績 | — | 67.4% | — | — | 68.7% | — | — | — | | |
| 1次評価 | A | A | A | A | A | — | — | — | | |
| 施策2 | 地域で支え合う体制の強化 | | | | | | | | | |
| 年度 | H27 | H28 | H29 | H30 | R1 | R2 | R3 | R4 | | |
| 指標 | 地域包括支援センターの認知度 | | | | | 地域包括支援センターの認知度 | | | | |
| 目標 | — | — | — | 59% | — | 82% | — | 90% | | |
| 実績 | — | 67.1% | — | — | 63.6% | — | — | — | | |
| 1次評価 | A | A | A | A | A | A | — | — | | |
| 施策3 | 安心できる生活を支えるサービス基盤の確保 | | | | | | | | | |
| 年度 | H27 | H28 | H29 | H30 | R1 | R2 | R3 | R4 | | |
| 指標 | 介護保険制度の満足度 | | | | | ①医療・介護連携がうまくいっていると感じている専門職の割合 ②在宅で介護保険サービスを利用している人の満足度 | | | | |
| 目標 | — | — | — | 88% | ①—②— | ①78.5%②77.5% | ①—②— | ①84.0%②80.0% | | |
| 実績 | — | 71.5% | — | — | ①—②— | ①—②— | — | — | | |
| 1次評価 | A | A | A | A | A | A | — | — | | |

8 健康・福祉分野

政策3

障がいの有無に関わらず、地域で共に暮らすことができる社会を推進します

| 指標 | 現状値 | | | | 目標値 (H30) | 実績値 (H30.3時点) | | | 1次評価 |
|---------------------------------|---|-----------|-----------|-----------|---|------------------|------------|------------|------|
| 障害がある人ない人の地域における共生が進んでいると思う人の割合 | 障がいのある人:14.5% 全体:12.8%(H25) | | | | 障害のある人:22% 全体:18% | - | | | A |
| 施策1 | 充実した社会生活のための 支援の推進 | | | | | | | | |
| 年度 | H27 | H28 | H29 | H30 | R1 | R2 | R3 | R4 | |
| 指標 | 福祉施設から一般就労への移行者数 | | | | ①福祉施設から一般就労への移行者数(年間) ②移動支援事業の利用者数(月平均) | | | | |
| 目標 | 対前年度17人増加 | 対前年度17人増加 | 対前年度17人増加 | 対前年度17人増加 | ①102人②716人 | ①108人②744人 | ①114人②772人 | ①120人②800人 | |
| 実績 | 18人減 | 18人増 | 21人増 | 19人増 | ①118人②717人 | ①108人②568人 | - | - | |
| 1次評価 | A | A | A | A | A | - | - | - | |
| 施策2 | 障がいを理解し、支え合う環境づくり | | | | | | | | |
| 年度 | H27 | H28 | H29 | H30 | R1 | R2 | R3 | R4 | |
| 指標 | イベントへの来場者へのアンケートで、障がいへの理解が深まったと回答した人の割合 | | | | ①障がいや障がいのある人に対して理解があると思う人の割合 ②ヘルプマークを知っている人の割合 | | | | |
| 目標 | 80% | 80% | 95% | 95% | ①44%②20% | ①48%②30% | ①52%②40% | ①55%②50% | |
| 実績 | - | 99.3% | 99% | 98% | ①49% ②障がいのある人35% 障がいのない人31.6% | ① - ② - | - | - | |
| 1次評価 | A | A | A | A | A | A | - | - | |

8 健康・福祉分野

政策3

障がいの有無に関わらず、地域で共に暮らすことができる社会を推進します

| 施策3 | 生涯を通じて、安心して生活できる支援体制の充実 | | | | | | | |
|------|-------------------------|-------|-------|-------|--|----------------------|----------------------|-----------------------|
| 年度 | H27 | H28 | H29 | H30 | R1 | R2 | R3 | R4 |
| 指標 | 入所施設からの地域生活移行者数 | | | | ①(知的・身体)入所施設から地域生活移行者数 ②(精神)精神科病院入院後1年時点の退院率 ③相談支援事業における利用者満足度 | | | |
| 目標 | 15人以上 | 15人以上 | 15人以上 | 15人以上 | ①64人②90%以上 ③90%以上 | ①75人②90%以上 ③90%以上 | ①89人②90%以上 ③90%以上 | ①103人②90%以上 ③90%以上 |
| 実績 | 11人 | 17人 | 19人 | 6人 | ①65人②95.6% ③100% | ①72人②86.5% ③— | — | — |
| 1次評価 | A | A | A | A | A | A | — | — |

8 健康・福祉分野

政策4

生涯を通じた健康づくりを推進します

| 指標 | 65歳時点の健康寿命 | | | | 現状値 | 男性:17.15年 女性:20.54年(H23) | 目標値(H30) | 延伸 | 実績値(H30.3時点) | — | 1次評価 | A |
|------------|----------------------|-------|-------|-------|---------------------------------|--------------------------|--------------------|----------------------|--------------|---|------|---|
| 施策1 | ライフステージに合わせた健康づくりの推進 | | | | | | | | | | | |
| 年度 | H27 | H28 | H29 | H30 | R1 | R2 | R3 | R4 | | | | |
| 指標 | がん検診受診率 | | | | ①がん検診受診率 ②特定検診受診率 ③こころの相談機関の認知度 | | | | | | | |
| 目標 | 22.6% | 23.6% | 24.6% | 25.6% | ①22.9%②42% ③56% | ①20.4%②34.1% ③— | ①21.2%②34.9% ③— | ①22.8%②35.7% ③59% | | | | |
| 実績 | 21.7% | 21.2% | 21.3% | 21.1% | ①20.4%②34% ③—% | ①20.5%②32.5% ③—% | — | — | | | | |
| 1次評価 | A | A | A | A | B | A | — | — | | | | |
| 施策2 | 健やかに暮らせる地域医療の充実 | | | | | | | | | | | |
| 年度 | H27 | H28 | H29 | H30 | R1 | R2 | R3 | R4 | | | | |
| 指標 | 公的5病院における医師確保数 | | | | ①市内の無医地区数 ②緊急医療受入可能日数・時間帯 | | | | | | | |
| 目標 | 5人 | 5人 | 5人 | 5人 | ①0地区 ②365日24時間 | ①0地区 ②365日24時間 | ①0地区 ②365日24時間 | ①0地区 ②365日24時間 | | | | |
| 実績 | 2人 | 3人 | 9人 | 8人 | ①0地区 ②365日24時間 | ①0地区 ②365日24時間 | — | — | | | | |
| 1次評価 | S | A | A | A | A | A | — | — | | | | |

8 健康・福祉分野

政策4

生涯を通じた健康づくりを推進します

| 施策3 | 健康に関する危機管理の推進 | | | | | | | |
|------|---|----------|----------|----------|---|------------------|------------------|------------------|
| 年度 | H27 | H28 | H29 | H30 | R1 | R2 | R3 | R4 |
| 指標 | ①救急医療の受入可能日数 ②大規模食中毒(患者数100人以上)の発生件数 | | | | ①救急医療の受入可能日数・時間帯 ②大規模食中毒(患者数100人以上)の発生件数 | | | |
| 目標 | ①366日②0件 | ①365日②0件 | ①365日②0件 | ①365日②0件 | ①365日24時間 ②0件 | ①365日24時間 ②0件 | ①365日24時間 ②0件 | ①365日24時間 ②0件 |
| 実績 | ①366日②1件 | ①365日②0件 | ①365日②0件 | ①365日②0件 | ①365日24時間 ②0件 | ①365日24時間 ②0件 | — | — |
| 1次評価 | B | A | A | A | A | A | — | — |

9 防災・消防分野 **政策1** 自助・共助・公助により、巨大地震に対する減災を推進します

| | | | | | | | | | |
|-----------|--|------------|--------------|---------------------|-----|-------------------------|-------|-------------|----------|
| 指標 | 静岡市が災害に強く安心・安全に暮らせるまちだと思ふ、ある程度そう思うと回答する市民の割合 | 現状値 | 57% (H26) | 目標値 (H30) | 65% | 実績値 (H30.3時点) | 49.6% | 1次評価 | A |
|-----------|--|------------|--------------|---------------------|-----|-------------------------|-------|-------------|----------|

| | | | | | | | | |
|-------------|------------------|------------|------------|------------|-------------|-----------|-----------|-----------|
| 施策1 | 市民や地域の防災・減災意識の向上 | | | | | | | |
| 年度 | H27 | H28 | H29 | H30 | R1 | R2 | R3 | R4 |
| 指標 | 地域の防災訓練実施率 | | | | 地域の防災訓練参加者数 | | | |
| 目標 | 71% | 72% | 73% | 75% | 214,000人 | 214,000人 | 214,000人 | 214,000人 |
| 実績 | 68.5% | 65.6% | 63.5% | 87.1% | 191,156人 | 80,448人 | — | — |
| 1次評価 | A | A | A | A | A | A | — | — |

| | | | | | | | | |
|-------------|-------------------------|------------|------------|------------|--------------------|-----------|-----------|-----------|
| 施策2 | 避難対策の充実・強化 | | | | | | | |
| 年度 | H27 | H28 | H29 | H30 | R1 | R2 | R3 | R4 |
| 指標 | 津波避難タワーの建設が必要な空白エリアの解消率 | | | | 津波避難困難区域の各エリア毎の解消率 | | | |
| 目標 | 52.3% | 67% | 84.2% | 100% | 59.6% | 66.6% | 73.6% | 80.6% |
| 実績 | 52.4% | 73.7% | 84.2% | 94.7% | 59.6% | 61.4% | — | — |
| 1次評価 | A | A | A | A | A | A | — | — |

| | | | | | | | | |
|-------------|------------------------|------------|------------|------------|------------------------|--------------|--------------|------------|
| 施策3 | ライフライン・建築物等の耐震化 | | | | | | | |
| 年度 | H27 | H28 | H29 | H30 | R1 | R2 | R3 | R4 |
| 指標 | 建築物の耐震化率(①公共建築物 ②民間住宅) | | | | 建築物の耐震化率(①公共建築物 ②民間住宅) | | | |
| 目標 | ①92.1%②90% | ①92.8%②91% | ①93.4%②92% | ①94%②93% | ①96.8%②93.8% | ①97.2%②95% | ①97.6%②92.1% | ①98%②92.8% |
| 実績 | ①92.1%②88.9% | ①92.5%②90% | ①92.8%②91% | ①93.9%②92% | ①97%②90.5% | ①97.8%②90.7% | — | — |
| 1次評価 | B | A | A | A | A | A | — | — |

9 防災・消防分野

政策1

自助・共助・公助により、巨大地震に対する減災を推進します

| 施策4 | 大規模災害時の業務継続 | | | | | | | |
|------|-------------|------|-----|-----|-------------|------|------|------|
| 年度 | H27 | H28 | H29 | H30 | R1 | R2 | R3 | R4 |
| 指標 | 受援計画の策定 | | | | 全庁業務継続計画の策定 | | | |
| 目標 | — | 100% | — | — | 100% | 100% | 100% | 100% |
| 実績 | — | 100% | — | — | 100% | 100% | — | — |
| 1次評価 | A | A | A | A | A | A | — | — |

9 防災・消防分野

政策2

多発する風水害に備え防災体制整備を推進します

| 指標 | 災害による死者数 | | 現状値 | | 0人 (H26) | 目標値 (H30) | | 0人 | 実績値 (H30.3時点) | | 0人 | 1次評価 | A |
|------|-------------------|---------|---------|---------|-------------|-------------------|---------|---------|------------------|--|----|------|---|
| 施策1 | 風水害に対する危機意識の向上 | | | | | | | | | | | | |
| 年度 | H27 | H28 | H29 | H30 | | R1 | R2 | R3 | R4 | | | | |
| 指標 | 土砂災害訓練モデル箇所指定数 | | | | | 避難確保計画の作成率 | | | | | | | |
| 目標 | 3箇所 | 3箇所 | 3箇所 | 3箇所 | | 82% | 92% | 100% | 100% | | | | |
| 実績 | 2箇所 | 4箇所 | 2箇所 | 3箇所 | | 83% | 87% | — | — | | | | |
| 1次評価 | B | A | A | A | | S | A | — | — | | | | |
| 施策2 | 気象情報等の情報伝達体制の強化 | | | | | | | | | | | | |
| 年度 | H27 | H28 | H29 | H30 | | R1 | R2 | R3 | R4 | | | | |
| 指標 | 静岡県防災メール登録者数 | | | | | 静岡県防災メール登録者数 | | | | | | | |
| 目標 | 40,500人 | 41,000人 | 38,000人 | 38,000人 | | 35,000人 | 35,000人 | 35,000人 | 35,000人 | | | | |
| 実績 | 38,000人 | 35,443人 | 34,056人 | 32,835人 | | 31,907人 | 32,020人 | — | — | | | | |
| 1次評価 | A | B | B | B | | A | A | — | — | | | | |
| 施策3 | 災害対策本部機能の強化 | | | | | | | | | | | | |
| 年度 | H27 | H28 | H29 | H30 | | R1 | R2 | R3 | R4 | | | | |
| 指標 | 職員用防災メールの30分以内返信率 | | | | | 事前情報に伴うタイムラインの策定率 | | | | | | | |
| 目標 | 66% | 67% | 68% | 68% | | 100% | 100% | 100% | 100% | | | | |
| 実績 | 68% | 65.5% | 56.4% | 47.9% | | 100% | 100% | — | — | | | | |
| 1次評価 | A | A | B | B | | A | A | — | — | | | | |

9 防災・消防分野

政策2

多発する風水害に備え防災体制整備を推進します

| 施策4 | 風水害に強い社会基盤の整備 | | | | | | | |
|------|---------------------------|------|------|------|-----------------------|------|------|------|
| 年度 | H27 | H28 | H29 | H30 | R1 | R2 | R3 | R4 |
| 指標 | 河川改修事業による浸水対策推進プラン対策完了地区数 | | | | 浸水対策推進プラン浸水対策地区の完了地区数 | | | |
| 目標 | 19地区 | 20地区 | 21地区 | 21地区 | 27地区 | 27地区 | 28地区 | 28地区 |
| 実績 | 19地区 | 20地区 | 20地区 | 21地区 | 24地区 | 26地区 | — | — |
| 1次評価 | A | A | A | A | B | A | — | — |

9 防災・消防分野

政策3

火災、救急、救助に対し迅速・的確に対応するため、消防力の強化を推進します

| 指標 | 火災による死者数 | | 現状値 | 5人(H25) | | 目標値 (H30) | 0人 | | 実績値 (H30.3時点) | 13人 | | 1次評価 | B | | | |
|------|------------------|--|--------|---------|--------|--------------|--------|------------------|------------------|-----|--------|------|-------|--|-------|--|
| 施策1 | 火災予防の推進 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 年度 | H27 | | H28 | | H29 | | H30 | | R1 | | R2 | | R3 | | R4 | |
| 指標 | 総火災件数に占める建物火災の割合 | | | | | | | 総火災件数に占める建物火災の割合 | | | | | | | | |
| 目標 | 53% | | 52.0% | | 51.0% | | 50.0% | | 50%未満 | | 50%未満 | | 50%未満 | | 50%未満 | |
| 実績 | 54.4% | | 54.9% | | 54.6% | | 62.7% | | 52% | | 52.7% | | — | | — | |
| 1次評価 | A | | A | | A | | A | | A | | A | | — | | — | |
| 施策2 | 救命体制の充実 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 年度 | H27 | | H28 | | H29 | | H30 | | R1 | | R2 | | R3 | | R4 | |
| 指標 | 救命講習受講者数(延人員) | | | | | | | 救命講習受講者数(延人員) | | | | | | | | |
| 目標 | 13万人 | | 15万人 | | 17万人 | | 19万人 | | 21万人 | | 23万人 | | 25万人 | | 27万人 | |
| 実績 | 13万6千人 | | 15万2千人 | | 17万2千人 | | 19万4千人 | | 21万5千人 | | 21万7千人 | | — | | — | |
| 1次評価 | S | | A | | A | | A | | A | | — | | — | | — | |
| 施策3 | 緊急消防援助隊の受入体制の充実 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 年度 | H27 | | H28 | | H29 | | H30 | | R1 | | R2 | | R3 | | R4 | |
| 指標 | 屋内施設を有する活動拠点数 | | | | | | | 屋内施設を有する活動拠点数 | | | | | | | | |
| 目標 | 3箇所 | | 4箇所 | | 5箇所 | | 6箇所 | | 6箇所 | | 6箇所 | | 6箇所 | | 6箇所 | |
| 実績 | 3箇所 | | 4箇所 | | 4箇所 | | 5箇所 | | 5箇所 | | 6箇所 | | — | | — | |
| 1次評価 | A | | A | | B | | B | | B | | A | | — | | — | |

9 防災・消防分野

政策3

火災、救急、救助に対し迅速・的確に対応するため、消防力の強化を推進します

| 施策4 | 施設整備等の強化 | | | | | | | |
|------|----------------|------|------|------|----------------|------|------|------|
| 年度 | H27 | H28 | H29 | H30 | R1 | R2 | R3 | R4 |
| 指標 | 消防施設・車両等の整備進捗率 | | | | 消防施設・車両等の整備進捗率 | | | |
| 目標 | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% |
| 実績 | 92.3% | 100% | 100% | 100% | 95.5% | 100% | — | — |
| 1次評価 | A | B | A | A | B | B | — | — |

9 防災・消防分野 **政策4** 様々な危機への体制整備を推進します

| | | | | | | | | | |
|-----------|-------------------|------------|--------------|---------------------|------|-------------------------|-------|-------------|----------|
| 指標 | 危機管理責任者の危機管理意識定着度 | 現状値 | 91% (H26) | 目標値 (H30) | 100% | 実績値 (H30.3時点) | 93.7% | 1次評価 | A |
|-----------|-------------------|------------|--------------|---------------------|------|-------------------------|-------|-------------|----------|

| | | | | | | | | |
|-------------|--|------------|------------|------------|---------------|-----------|-----------|-----------|
| 施策1 | 危機管理体制の強化 | | | | | | | |
| 年度 | H27 | H28 | H29 | H30 | R1 | R2 | R3 | R4 |
| 指標 | 危機管理マニュアル整備率(H27) 危機管理に対する意識が定着している危機管理責任者の割合(H28~30) | | | | 危機管理マニュアル見直し率 | | | |
| 目標 | 90% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% |
| 実績 | 87% | 98% | 93.7% | 92% | 100% | 100% | — | — |
| 1次評価 | A | A | A | A | A | A | — | — |

10 生活・環境分野

政策1

総合的に地球温暖化対策に取り組みます

| 指標 | 地球温暖化対策に取り組む市民の割合 | | | | 現状値 | 55% (H26) | 目標値 (H30) | 67% | 実績値 (H30.3時点) | — | 1次評価 | A |
|------|----------------------------|----------|----------|----------|------------------------------|--------------|--------------|-------|------------------|---|------|---|
| 施策1 | 省エネルギーの推進 | | | | | | | | | | | |
| 年度 | H27 | H28 | H29 | H30 | R1 | R2 | R3 | R4 | | | | |
| 指標 | 消費電力削減量 | | | | 省エネルギーに取り組む市民の割合 | | | | | | | |
| 目標 | — | 124万kw/h | 158万kw/h | 182万kw/h | 59.0% | 60.1% | 61.3% | 62.4% | | | | |
| 実績 | — | 126万kw/h | 158万kw/h | 185万kw/h | 49.9% | 47.2% | — | — | | | | |
| 1次評価 | A | A | A | A | B | A | — | — | | | | |
| 施策2 | 地域の特色を活かした再生可能エネルギーの普及促進 | | | | | | | | | | | |
| 年度 | H27 | H28 | H29 | H30 | R1 | R2 | R3 | R4 | | | | |
| 指標 | 市内の電気消費量に対する再生可能エネルギーの構成割合 | | | | 再生可能エネルギーの導入割合(平成25年度電気使用量比) | | | | | | | |
| 目標 | 22.5% | 22.7% | 22.8% | 23% | 23.3% | 24.0% | 24.2% | 24.4% | | | | |
| 実績 | 22.8% | 22.9% | 23.2% | 23.4% | 23.8% | 24.0% | — | — | | | | |
| 1次評価 | A | A | A | A | A | A | — | — | | | | |
| 施策3 | 災害に強く環境にやさしいエネルギーの分散化 | | | | | | | | | | | |
| 年度 | H27 | H28 | H29 | H30 | R1 | R2 | R3 | R4 | | | | |
| 指標 | 防災スマート街区の形成 | | | | 分散型エネルギーを確保した住宅の割合 | | | | | | | |
| 目標 | — | — | — | 累計2街区 | 18.7% | 19.1% | 19.5% | 20.0% | | | | |
| 実績 | — | — | — | 0街区 | 31.8% | 50.8% | — | — | | | | |
| 1次評価 | A | B | B | B | A | A | — | — | | | | |

10 生活・環境分野

政策1

総合的に地球温暖化対策に取り組みます

| | | | | | | | | |
|------|---------------------|--------|------|--------|------------------|--------|--------|--------|
| 施策4 | 気候変動に適応した対策の推進 | | | | | | | |
| 年度 | H27 | H28 | H29 | H30 | R1 | R2 | R3 | R4 |
| 指標 | 気候変動の影響に適応するための体制整備 | | | | 気候変動に適応するための体制整備 | | | |
| 目標 | 計画策定 | 庁内体制整備 | 施策整理 | 全体体制整備 | 実施計画策定 | 庁外体制整理 | 庁外体制整理 | 全体体制整備 |
| 実績 | 計画策定 | 整備 | 整理 | 未整備 | 実施計画策定 | 庁外体制整理 | — | — |
| 1次評価 | A | B | A | A | A | B | — | — |

10 生活・環境分野

政策2

豊かな自然環境を守り、次の世代へ繋いでいきます

| 指標 | 静岡市は豊かな自然があるまち だと思ふ市民の割合 | | | | 現状値 | 93% (H25) | 目標値 (H30) | 95% | 実績値 (H30.3時点) | 95.7% | 1次評価 | A |
|------|-----------------------------|--------|--------|--------|-----------|--------------|----------------------------|--------|------------------|-------|------|-----|
| 施策1 | 南アルプスなどの自然環境・生態系の保全 | | | | | | | | | | | |
| 年度 | H27 | H28 | H29 | H30 | R1 | R2 | R3 | R4 | | | | |
| 指標 | 南アルプス主要地域(千枚小屋周辺)の高山植物数の維持 | | | | | | 南アルプス主要地域(千枚小屋周辺)の高山植物数の維持 | | | | | |
| 目標 | 15種 | 15種 | 15種 | 15種 | 15種 | 15種 | 15種 | 15種 | 15種 | 15種 | 15種 | 15種 |
| 実績 | 31種 | 35種 | 34種 | 31種 | 13種 (33種) | 13種 (30種) | — | — | — | — | — | — |
| 1次評価 | A | A | A | A | A | A | — | — | — | — | — | — |
| 施策2 | 持続可能な自然の利活用の推進 | | | | | | | | | | | |
| 年度 | H27 | H28 | H29 | H30 | R1 | R2 | R3 | R4 | | | | |
| 指標 | 自然環境学習への参加者数 | | | | | | 自然環境学習への参加者数 | | | | | |
| 目標 | 2,590人 | 2,600人 | 3,250人 | 3,260人 | 4,671人 | 4,696人 | 4,721人 | 4,746人 | | | | |
| 実績 | 2,598人 | 2,815人 | 3,512人 | 3,322人 | 4,124人 | 2,635人 | — | — | | | | |
| 1次評価 | A | A | A | A | A | A | — | — | | | | |
| 施策3 | 自然を守る人材の育成 | | | | | | | | | | | |
| 年度 | H27 | H28 | H29 | H30 | R1 | R2 | R3 | R4 | | | | |
| 指標 | 環境ボランティア数 | | | | | | 河川環境アドプトプログラムの登録団体の延べ活動回数 | | | | | |
| 目標 | 5,040人 | 5,060人 | 5,080人 | 5,100人 | 94回 | 96回 | 98回 | 100回 | | | | |
| 実績 | 2,508人 | 5,526人 | 4,665人 | 4,080人 | 85回 | 57回 | — | — | | | | |
| 1次評価 | A | A | A | A | A | A | — | — | | | | |

10 生活・環境分野

政策3

住み良さを実感できる生活環境をつくります

| 指標 | 各施策の達成状況 | | | 現状値 | — | 目標値 (H30) | — | 実績値 (H30.3時点) | — | 1次評価 | A |
|------|----------------------------|--------|---------|---------|---------|----------------------|---------|------------------|---|------|---|
| 施策1 | みんなで取り組む地域防犯活動の推進 | | | | | | | | | | |
| 年度 | H27 | H28 | H29 | H30 | R1 | R2 | R3 | R4 | | | |
| 指標 | 刑法犯認知件数 | | | | | 刑法犯認知件数 | | | | | |
| 目標 | 5,876件 | 4,920件 | 4,307件 | 4,200件 | 3,950件 | 3,900件 | 3,850件 | 3,800件 | | | |
| 実績 | 5,072件 | 4,517件 | 4,259件 | 4,004件 | 3,953件 | 3,295件 | — | — | | | |
| 1次評価 | A | A | A | A | A | A | — | — | | | |
| 施策2 | 自ら守る交通安全意識の向上 | | | | | | | | | | |
| 年度 | H27 | H28 | H29 | H30 | R1 | R2 | R3 | R4 | | | |
| 指標 | 交通事故発生件数 | | | | | 交通事故発生件数 | | | | | |
| 目標 | 6,384件 | 5,660件 | 5,600件 | 5,250件 | 5,000件 | 4,144件 | 3,908件 | 3,685件 | | | |
| 実績 | 5,717件 | 5,537件 | 5,379件 | 5,049件 | 4,394件 | 3,592件 | — | — | | | |
| 1次評価 | A | A | A | A | A | A | — | — | | | |
| 施策3 | 自ら考え行動する「消費者市民社会」の実現 | | | | | | | | | | |
| 年度 | H27 | H28 | H29 | H30 | R1 | R2 | R3 | R4 | | | |
| 指標 | 消費者市民ミニ講座等への参加人数(H27以降の累計) | | | | | 消費者市民ミニ講座等への参加人数(累計) | | | | | |
| 目標 | 3,500人 | 7,000人 | 10,500人 | 14,000人 | 17,500人 | 20,500人 | 24,250人 | 28,000人 | | | |
| 実績 | 2,706人 | 6,969人 | 11,368人 | 16,140人 | 19,486人 | 21,736人 | — | — | | | |
| 1次評価 | A | A | A | A | A | A | — | — | | | |

10 生活・環境分野

政策3

住み良さを実感できる生活環境をつくれます

| 施策4 | 安心安全な生活環境の確保と充実 | | | | | | | |
|------|-----------------|-------|-------|-------|-------------|-------|-------|-------|
| 年度 | H27 | H28 | H29 | H30 | R1 | R2 | R3 | R4 |
| 指標 | 事業者の公害法令順守率 | | | | 事業者の公害法令順守率 | | | |
| 目標 | 88.0% | 89.0% | 89% | 90% | 90.0% | 91.0% | 91.0% | 92.0% |
| 実績 | 91.2% | 88.3% | 91.3% | 94.7% | 91.2% | 91.5% | — | — |
| 1次評価 | A | A | A | A | A | A | — | — |

10 生活・環境分野

政策4

環境に配慮した廃棄物政策を推進します

| 指標 | 一人1日当たりのごみ総排出量 | | | 現状値 | 1,008g/人日 (H25) | 目標値 (H30) | 926g/人日 | 実績値 (H30.3時点) | 928g/人日 | 1次評価 | A |
|------|---------------------------|---------|--------|--------|-------------------------------------|--------------|---------|------------------|---------|------|---|
| 施策1 | 廃棄物のさらなる減量に向けた協働の推進 | | | | | | | | | | |
| 年度 | H27 | H28 | H29 | H30 | R1 | R2 | R3 | R4 | | | |
| 指標 | 「もったいない運動」に取り組んでいる市民の割合 | | | | 「もったいない運動」に取り組んでいる市民の割合 | | | | | | |
| 目標 | — | — | — | 89% | — | — | — | 95.0% | | | |
| 実績 | — | — | — | 67.7% | — | — | — | — | | | |
| 1次評価 | A | A | A | A | A | A | — | — | | | |
| 施策1 | 安定的な廃棄物処理体制の確保 | | | | | | | | | | |
| 年度 | H27 | H28 | H29 | H30 | R1 | R2 | R3 | R4 | | | |
| 指標 | 搬入物の適正な全量埋立処理達成率(沼上最終処分場) | | | | 搬入物の適正な全量埋立処理達成率(沼上最終処分場、清水貝島最終処分場) | | | | | | |
| 目標 | 11,970t | 11,530t | 9,120t | 7,390t | 9,410t | 9,800t | 9,060t | 9,060t | | | |
| 実績 | 11,046t | 10,989t | 7,071t | 7,309t | 9,216t | 8,209t | — | — | | | |
| 1次評価 | A | A | A | A | A | A | — | — | | | |