

施策名 3-3-1 既存住民の定住支援と集落の活性化

氏名

代表指標①	住みやすく便利な暮らしができていると思う市民の割合（中山間地域） (H21) 38% → (H26) 55%
-------	---

以下の外部評価欄の選択肢に○を付け、理由や意見を記載してください。（「妥当」の場合は、○を付すだけでも結構です。）

①「指標の適確性」の再評価

内部評価の結果	外部評価
「便利な暮らし」でなく、代表指標は「住みやすさ」に特化すべき。	内部評価の結果は ア 妥当 イ 妥当ではない [理由・意見]

②「施策の課題と原因」の再評価

内部評価の結果	外部評価
【課題】 <input type="checkbox"/> 既存住民、特に若年層の流出が続いている。 <input type="checkbox"/> 集落活性化が十分でない。 【原因】 <input type="checkbox"/> 既存住民、特に若年層にとって生業とする仕事場が少ない。	内部評価の結果は ア 妥当 イ 妥当ではない [理由・意見]

③「課題解決の方向」の再評価

内部評価の結果	外部評価
【課題を解決するための取組】 <input type="checkbox"/> 住みやすさとともに、働く場について検討していく必要がある。 <input type="checkbox"/> 当該地域住民のニーズを確実に把握したうえで、既存事業の見直し等を実施していく必要がある。	内部評価の結果は ア 妥当 イ 妥当ではない [理由・意見]

④～⑧「構成する主要事業」の再評価

内部評価の結果は ア 妥当 イ 妥当ではない [理由・意見]

⑨その他

今後取り組むべき(または力を入れていくべき)事業が ア ある イ ない [理由・意見]
[その他全体をとおしての意見、3次総に向けた意見・提案]

施策名 3-3-2 新たな住民の移住促進

氏名 _____

代表指標①	南アルプスの自然・景観を誇れるものと思う市民の割合	(H21) 65%	→(H26) 75%
代表指標②	中山間地域への移住世帯数	(H21) 6 世帯	→(H26) 30 世帯
代表指標③	都市山村交流拠点施設の年間利用者数	(H21) 165, 432 人	→(H26) 200, 000 人

以下の外部評価欄の選択肢に○を付け、理由や意見を記載してください。(「妥当」の場合は、○を付すだけでも結構です。)

①「指標の適確性」の再評価

内部評価の結果	外部評価	
「代表指標①については、施策の「住民の移住促進」との関連は薄いと考える。「中山間地への移住や交流に関心のある市民の割合」などが妥当と思われる。施策「住民の移住促進」とは、「定住人口・交流人口の増加」であるため、代表指標②、③については妥当と考える。	内部評価の結果は	ア 妥当 イ 妥当ではない [理由・意見]

②「施策の課題と原因」の再評価

内部評価の結果	外部評価	
【課題】 ○交流人口の指標である都市山村交流拠点施設の利用者はH21より減少している。施設やオクシズそのもののPRなど、交流人口増加策を検討すべき。 ○定住人口増加に向けてさらなる推進を図るべき。 【原因】 ○PR不足、オクシズ全体での魅力のある事業の展開が少ない。	内部評価の結果は	ア 妥当 イ 妥当ではない [理由・意見]

③「課題解決の方向」の再評価

内部評価の結果	外部評価	
【課題を解決するための取組】 ○中山間地については、新東名の開通によりアクセスも大幅に良くなっているほか、トイレ整備等も進んでいる。首都圏などに対しても効果的なPRを実施するほか、自発的に交流するオクシズファン増加に向けて交流事業を展開していく必要がある。	内部評価の結果は	ア 妥当 イ 妥当ではない [理由・意見]

④～⑧「構成する主要事業」の再評価

内部評価の結果は	ア 妥当	イ 妥当ではない
[理由・意見]		

⑨その他

今後取り組むべき(または力を入れていくべき)事業が	ア ある	イ ない
[理由・意見]		
[その他全体をとおしての意見、3次総に向けた意見・提案]		

政策名 3-3 山村と都市が共生・共有するまちの実現

氏名

代表指標① 中山間地域の保全に関心がある市民割合 (H21)74%→(H26)90%

以下の外部評価欄の選択肢に○を付け、理由や意見を記載してください。(「妥当」の場合は、○を付すだけでも結構です。)

①「指標の適確性」の再評価

内部評価の結果	外部評価	
都市が中山間地から享受する恩恵を共有することは、山村との共生に直結することであるため、代表指標として妥当。	内部評価の結果は	ア 妥当 イ 妥当ではない [理由・意見]

②「政策の課題と原因」の再評価

内部評価の結果	外部評価	
【課題】 ○中山間地の保全の必要性、恩恵について市民理解が十分でない。 ○中山間地の魅力が都市部住民に浸透していない。 【原因】 ○都市と中山間地の交流不足。 ○市民へのPR不足。	内部評価の結果は	ア 妥当 イ 妥当ではない [理由・意見]

③「課題解決の方向」の再評価

内部評価の結果	外部評価	
【課題を解決するための取組】 ○移住促進や、交流促進などの既存事業の着実な実施。 ○新規事業の検討。 ○オクシズの魅力PR推進。	内部評価の結果は	ア 妥当 イ 妥当ではない [理由・意見]

④～⑧「構成する施策」の再評価

内部評価の結果は	ア 妥当 イ 妥当ではない [理由・意見]
----------	-------------------------------

⑨その他

今後取り組むべき(または力を入れていくべき)施策が	ア ある イ ない [理由・意見]
[その他全体をとおしての意見、3次総に向けた意見・提案]	