



# 新清水庁舎建設基本構想

---

＜資料編＞

平成 30 年 3 月

静 岡 市



## 目 次

---

1	静岡市新清水庁舎建設検討委員会について	1
1-1	設置要綱	1
1-2	委員名簿	2
1-3	開催概要	2
2	新清水庁舎建設基本構想に係る関連資料について	5
2-1	「庁舎再整備の背景」に関する資料	5
2-2	「現庁舎の課題・再整備の必要性」に関する資料	9
2-3	「基本理念・基本方針」に関する資料	13
2-4	「整備方法・建設場所」に関する資料	91
2-5	「事業の進め方」に関する資料	101

# 1 静岡市新清水庁舎建設検討委員会について

## 1-1 設置要綱

### 静岡市新清水庁舎建設検討委員会設置要綱

#### (設置)

第1条 静岡市は、新清水庁舎(以下「新庁舎」という。)の建設について必要な事項を検討するに当たり、学術的及び専門的な見地からの意見を聴取するとともに、市民の意見を把握するため、静岡市新清水庁舎建設検討委員会(以下「委員会」という。)を置く。

#### (所掌事項)

第2条 委員会は、次に掲げる事項について意見を述べる。

- (1)現清水庁舎の現状及び問題点の把握に関すること。
- (2)新庁舎建設の必要性に関すること。
- (3)新庁舎の位置に関すること。
- (4)新庁舎の機能及び規模に関すること。
- (5)新庁舎建設の事業手法及び資金計画に関すること。
- (6)新庁舎建設計画への市民の意見及び提案の反映に関すること。
- (7)前各号に掲げるもののほか、新庁舎建設計画に関し市長が必要があると認める事項

#### (組織)

第3条 委員会は、委員10人以内をもって組織する。

2 委員は、次に掲げる者のうちから、市長が委嘱する。

- (1)市民
- (2)有識者
- (3)前各号に定めるもののほか、市長が特に必要があると認める者

3 市長は、前項第1号に掲げる者を委員に選任するに当たっては、公募の方法によるよう努めるものとする。

#### (委員の任期)

第4条 委員の任期は、委嘱の日から平成31年3月31日までとする。

#### (委員長)

第5条 委員会に委員長を置く。

- 2 委員長は、委員の互選により定める。
- 3 委員長は、委員会の会務を総理し、委員会を代表する。
- 4 委員長は、委員会の会議の議長となる。
- 5 委員長に事故があるとき、又は委員長が欠けたときは、あらかじめ委員長の指名する委員がその職務を代理する。

#### (会議)

第6条 委員会の会議は、委員長が招集する。

2 委員会は、必要があると認めるときは、委員会の会議に関係者の出席を求め、その意見又は説明を聴くことができる。

#### (庶務)

第7条 委員会の庶務は、企画局アセットマネジメント推進課において処理する。

(雑則)

第8条 この要綱に定めるもののほか、委員会の運営に関し必要な事項は、委員長が委員会に諮って定める。

附 則

(施行期日)

1 この要綱は、平成29年6月21日から施行する。

(要綱の失効)

2 この要綱は、第2条に規定する所掌事項が終了した時に、その効力を失う。

### 1-2 委員名簿

氏名(50音順)	所属・役職等
伊東 哲生 (職務代理者)	静岡市清水商店街連盟会長
加藤 孝明	東京大学生産技術研究所 都市基盤安全工学国際研究センター准教授
黒瀬 武史	九州大学大学院人間環境学研究院准教授
高山 茂宏	静岡市清水区自治会連合会会長
竹内 佑騎	魅力ある清水を創る会運営委員(株式会社竹屋旅館 代表取締役)
寺沢 弘樹	特定非営利活動法人日本 PFI・PPP 協会業務部長
鍋倉 紀子	公募委員
日詰 一幸 (委員長)	静岡大学人文社会科学部長
宗田 好史	京都府立大学副学長
森 正芳	公募委員

### 1-3 開催概要

□第1回 静岡市新清水庁舎建設検討委員会

日 時	平成 29 年9月5日(火)午前 10 時～12 時
場 所	静岡庁舎本館 3階 第一委員会室
出 席	委員9名(1名欠席)
次 第	1 開会 2 政策官あいさつ 3 委員紹介 4 委員長選任等 (1)委員長選任・あいさつ (2)職務代理者指名 5 議事 (1)新清水庁舎建設検討委員会の進め方〔資料1〕 (2)新清水庁舎建設基本構想の骨子〔資料2〕 (3)序章 庁舎再整備の背景及び目的〔資料3〕 (4)1章 課題と再整備の必要性〔資料4〕 (5)その他 6 閉会

□第2回 静岡市新清水庁舎建設検討委員会

日時	平成 29 年 10 月 16 日(月)午後3時～5時
場所	清水庁舎本館 3階 313会議室
出席	委員 10 名
次第	1 開会 2 報告事項 (1)前回のまとめ〔資料1〕 (2)清水庁舎再整備の必要性〔資料2〕 (3)清水都心の位置づけ〔資料3〕 (4)市民アンケートの結果(速報値)〔資料4〕 3 議事 (1)清水区における庁舎のあり方〔資料5〕 4 その他 5 閉会

□第3回 静岡市新清水庁舎建設検討委員会

日時	平成 29 年 11 月6日(月)午後3時～5時
場所	葵消防署 5階 53会議室
出席	委員 10 名
次第	1 開会 2 報告事項 (1)前回のまとめ (2)市民アンケートの分析結果 (3)市民ワークショップ、団体ヒアリングの結果 3 議事 (1)基本理念・基本方針(案) (2)庁舎に必要な機能 (3)庁舎の規模・施設構成 (4)庁舎の整備方法 4 その他 5 閉会

□第4回 静岡市新清水庁舎建設検討委員会

日時	平成 29 年 12 月 13 日(水)午前 10 時～12 時
場所	葵消防署 5階 53会議室
出席	委員 10 名
次第	1 開会 2 議事 <b>【継続分】</b> (1)基本理念・基本方針(案) (2)庁舎に必要な機能 (3)庁舎の規模 <b>【新規分】</b> (4)庁舎の整備方法

	(5)庁舎の建設場所 3 その他 4 閉会
--	-----------------------------

□第5回 静岡市新清水庁舎建設検討委員会

日 時	平成 30 年1月 24 日(水)午前 10 時～12 時
場 所	清水庁舎本館 3階 313会議室
出 席	委員8名(2名欠席)
次 第	1 開会 2 議事 <b>【継続分】</b> (1)庁舎の整備方法 (2)庁舎の建設場所 <b>【新規分】</b> (3)事業手法 3 確認事項 (1)新清水庁舎建設基本構想案 4 その他 5 閉会

## 2 新清水庁舎建設基本構想に係る関連資料について

### 2-1 「庁舎再整備の背景」に関する資料

■ 庁舎再整備の背景及び目的

第1回 静岡市新清水庁舎建設検討委員会〔資料3〕

## 序章 庁舎再整備の背景

### 1 背景・経緯

#### ① 現庁舎の建設から現在までの状況



## 序章 庁舎再整備の背景

### 1 背景・経緯

#### ② 新庁舎整備についての議論の経過

##### ■ 現清水庁舎の現状、課題を踏まえた検討

現清水庁舎は昭和58年に建設され、築後30年以上経過していることに加え、海に近いため潮風等の影響もあり建築設備などに経年劣化が生じていることから、大規模改修等の必要性があった。

また、平成23年に発生した東日本大震災を受け、津波浸水による業務継続などについて調査を行った。

##### ◆ 平成23年度 清水庁舎BCP化及び機能更新検討業務

##### ◆ 平成24,25年度 清水庁舎建築物性能検討業務

1) 建物自体は倒壊する危険性は低いが、かなりの被害を受けることが想定される。

(東海地震に対する耐震性能ランクⅡ)

2) 「最大クラスの津波(レベル2)に対しては、現在の防潮機能では浸水によって地下に設置してある電気設備などに被害を受ける可能性がある。

⇒大規模災害時において業務継続に支障が生じる恐れがあることが判明

このため、災害時でも業務が継続できるよう耐震性能の向上や老朽化への対策などを検討する必要性が生じた。

##### 【参考】平成23年度までの耐震性能の考え方

現清水庁舎は昭和56年に改正された新耐震基準施行前の設計ではあるが、耐震基準の改正を見込んで設計されており、当時の設計報告書によると、大地震時(マグニチュード8、震度階7程度)においても建物の一部(壁等)に亀裂は生じるが建物の機能には支障がない旨の記載内容から、耐震性能があると判断していた。

### 【静岡県 建築物の耐震性能ランク付け】

#### 3 建築物の耐震性能に基づくランク付け

本県が独自に策定した判定基準に基づき、耐震性能を4段階(Ia、Ib、Ⅱ、Ⅲ)にランク分けする。

##### (1) 本県独自の判定基準

旧基準の建築物 (昭和56年5月31日以前に旧耐震基準で建築されたもの)	耐震診断判定基準(平成14年版)
新基準の建築物 (昭和56年6月1日以降に新耐震基準で建築されたもの)	静岡県構造設計指針・同解説(平成14年版)

##### (2) 各ランクの耐震性能

ランク	東海地震に対する耐震性能	備考欄
Ⅰ	Ia 耐震性能が優れている建物。 軽微な被害にとどまり、地震後も建物を継続して使用できる。	災害時の拠点となりうる施設
	Ib 耐震性能が良い建物。 倒壊する危険性はないが、ある程度の被害を受けることが想定される。	
Ⅱ	耐震性能がやや劣る建物。 倒壊する危険性は低いが、かなりの被害を受けることも想定される。	建物の継続使用の可否は、被災建築物応急危険度判定士の判定による。
Ⅲ	耐震性能が劣る建物。 倒壊する危険性があり、大きな被害を受けることが想定される。	

(注) 建築基準法上で耐震性を有するとされる建築物はランクⅠとランクⅡ

## 序章 庁舎再整備の背景

### 1 背景・経緯

#### ② 新庁舎整備についての議論の経過

##### ■平成25年度以降の検討について

##### ◆平成25年度～

整備方法について検討

##### 1) コスト面での検討

- 大規模改修  
仮設庁舎を設置する必要が生じ、さらに現庁舎は建築後30年以上が経過しているため、耐震対策や設備機器の改修に数十億円（約50～60億円）の改修費用が想定される。現庁舎の耐用年数を考えると、費用対効果の面で課題がある。
- 改築・移転  
現地建て替えの場合は、仮設庁舎を設置する必要があり、工事費の増加が見込まれる。移転の場合は、移転先の検討が必要となる。

##### ◆平成26年度～

移転先について検討

##### 1) まちづくりの観点から清水都心地区内への庁舎立地の必要性

清水区は、海とともに、そして港とともに発展してきた歴史がある。  
とりわけ、JR清水駅周辺の「江尻エリア」からドリームプラザ周辺の「日の出エリア」に至る清水都心地区は、清水区の歴史を物語るまちの主要な施設がすでに集積している。このため、清水庁舎を清水都心におき求心力のある「まちの拠点」としての役割を担うことで、これまで培ってきた、海や港の歴史と共存しながら清水区全体のまちの活性化に寄与できると考えている。

##### 2) 清水都心地区内の市有地の洗い出し

- 清水庁舎の移転先を検討するにあたっては、
- **市民の利便性を検討。** 区域の広い清水のどこからでも、バスや電車などで来庁しやすく、すでにまちの主要施設が集積している地区が望ましいと考えた。
  - **経済性の観点を検討。** 庁舎の建設には一定規模以上の土地が必要になるが、新たに土地を取得するのではなく、すでに市が所有している土地を有効活用することで、大幅に財政負担を軽減することができる。
- これらの条件を満たしている清水駅東口公園を庁舎の移転先候補地とした。

##### 3) 市当局案の決定（平成28年度）

上記の検討から、コストや利便性、まちづくりの点で「清水駅東口公園」への移転建て替えが最も優れていると判断した。

本年度検討へ

## 新清水庁舎建設検討委員会の進め方

### タウンミーティングでの主な意見と回答

#### ①庁舎建て替えの必要性について

No.	主な質問	市の回答	備考
1	庁舎の移転はいつから考えて、いつ決まったのか。	<p>現在の清水庁舎は昭和58年に建設され、30年以上経過していることに加え、海に近いため潮風等の影響もあり建築設備などに経年劣化が生じています。</p> <p>平成23年に発生した東日本大震災を受け、津波浸水による業務継続などについて検討を行ったところ、最大クラスの津波（レベル2）に対しては、現在の防潮機能では、浸水によって地下に設置してある電気設備などに被害を受けることから、業務継続に支障が生じる可能性があること、更に建物自体は倒壊する可能性は低い壁や天井にかなりの被害を受けることも想定される（東海地震に対する耐震性ランクⅡ）ことがわかりました。</p> <p>このため、平成25年度以降、大規模改修、現地建て替え、移転建て替えの3案について検討した結果、コストやスケジュール、まちづくりの点で移転建て替えが最も優れていると判断し、市当局案として提示しました。</p>	-
2	移転しなければならない最大の問題点は何か。		
3	現庁舎の耐久性はどのくらいか。		
4	桜ヶ丘病院建て替えのための庁舎新築なのか。	<p>病院移転のための庁舎新築ではありません。庁舎の移転建設は、老朽化や耐震性能などの対策、津波による浸水対策、災害時の業務継続、まちづくりなどの観点から、必要があると考えています。</p>	-

#### ②災害時の庁舎の機能について

No.	主な質問	市の回答	備考
5	具体的な庁舎の防災対策はどうするのか。	<p>浸水が想定される1階部分は、強固で重量が大きい鉄骨鉄筋コンクリート造または鉄筋コンクリート造とし、津波の影響を最小限にするピロティ構造※の採用を検討しています。さらに、発電機や空調機械を上層階に設置して、非常時の電力供給や空調を可能とするなど、様々な安全対策を取り入れていきたいと考えています。</p>	<p>※ピロティ構造…1階部分を柱だけの空間として2階以上に居住空間などを建築する方法</p>

## 2-2 「現庁舎の課題・再整備の必要性」に関する資料

### ■ 庁舎の現況と課題

第1回 静岡市新清水庁舎建設検討委員会〔資料4〕※抜粋

## 現庁舎の課題と再整備の必要性

### 1 現庁舎の状況

#### 現庁舎の利用状況

##### 1) 庁舎利用者数

年間 60万人（概算、職員含む。）

##### 2) 来庁者用駐車場

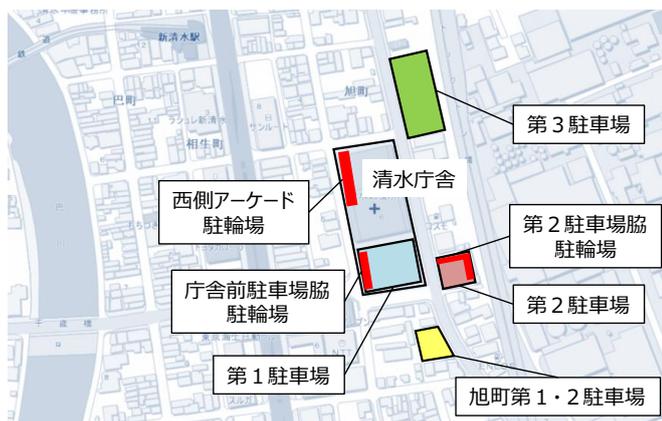
	駐車枠数		年間 利用台数	1日平均 利用台数	回転率 (回/日)	利用状況		
	全体	障害				繁忙期	通常期	閑散期
第1駐車場 (庁舎前)	84	4	265,052	1,091	13.0	混雑する時間帯は10台～30台程度の待ちが発生	混雑する時間帯は10台程度の待ちが発生	混雑する時間帯は数台程度の待ちが発生
第2駐車場	34	0	34,046	140	4.1	満車になることがある	満車になることがある	満車にならない
第3駐車場	70	0	43,361	178	2.5	満車になることがある	満車になることがある	満車にならない
庁舎地下駐車場	1	1				雨天時に使用		
全体	189	5	342,459	1,409	7.5			

##### 3) 来庁者用駐輪場

	駐輪枠数	利用状況		
		繁忙期	通常期	閑散期
西側アーケード 駐輪場	33	混雑する時間帯は駐輪エリア外にも自転車が置かれている（10台程度）	混雑する時間帯は駐輪エリア外にも自転車が置かれている（5～6台）	混雑する時間帯は駐輪エリア外にも自転車が置かれている（5～6台）
庁舎前駐車場脇 駐輪場	26	混雑する時間帯は駐輪エリア外にも自転車が置かれている（10台程度）	混雑する時間帯は駐輪エリア外にも自転車が置かれている（5～6台）	混雑する時間帯は駐輪エリア外にも自転車が置かれている（5～6台）
第2駐車場脇 駐輪場	86	満車となる	満車となるときもある	満車となるときもある
合計	145			

※第2駐車場脇駐輪場は職員通勤用と供用。

【清水庁舎と周辺の駐車場案内図】



## 現庁舎の課題と再整備の必要性

### 1 現庁舎の状況

#### 現庁舎の利用状況

#### 4) 一般会議室（各課の事業で使用）

	年間利用日数	年間利用率 (%)	備考
301会議室	269	73.7	
302会議室	300	82.2	
303会議室	365	100.0	福祉特設会場、選挙準備会場として年間利用
304会議室	311	85.2	
305会議室	365	100.0	教育委員会事務会場として年間利用
306会議室	294	80.5	
307会議室	109	29.9	
308会議室	365	100.0	子育て支援課が年間利用
312会議室	365	100.0	マイナンバー窓口として年間利用
313会議室	293	80.3	
平均	304	83.2	

#### 5) 清水ふれあいホール等（各課の事業、市民協働事業で使用）

会議室名	年間利用コマ数	年間利用率 (%)	備考
ふれあいホール	189	17.3	※利用コマ数は、1日を以下の3コマにわけてカウントしたもの。 ①午前（9:00～12:00） ②午後（12:00～17:00） ③夜間（17:00～21:00）
第一会議室	298	27.2	
第二会議室	126	11.5	
平均	204	18.7	

#### 6) 食堂

年間利用者数	1日平均利用者数
28,023	115

## 現庁舎の課題と再整備の必要性

### 2 現庁舎の課題のまとめ

現在の清水庁舎には、以下に示す7つの課題があり、機能面や利用面において支障のある状況となっています。

#### 課題1 耐震性能に関する課題

- 1) 東海地震に対する耐震性能がランクⅡとなっており、建物自体は倒壊する危険性は低いですが、壁や天井にかなりの被害を受ける恐れがある。

#### 課題2 老朽化に関する課題



- 1) 外壁や屋上防水の老朽化が進行しており、躯体(柱・梁など)の一部に劣化や雨漏り等の影響が懸念される。また、内装仕上材の剥がれが目立つ。
- 2) 空調設備等の錆や劣化
- 3) 蓄熱槽の塩水化により、冷温水の蓄熱機能が低下し、空調効率が落ちている。また、空調機器、ポンプ設備、バルブ類の劣化が著しく、漏水が生じている。
- 4) 污水管老朽化によるトイレの詰まり、漏水が発生している。
- 5) 照明機器の全面更新が行われていないため、安定器や蛍光灯の交換が頻繁に必要となっている。
- 6) 電話設備の老朽化により、音声聞き取りづらい、通じないことがある。
- 7) 地下・屋上等に大型設備の搬入搬出口がないため、老朽化した機器の更新が困難な状態にある。

#### 課題3 防災拠点としての機能に関する課題



- 1) 72時間以上稼働できる非常用発電機、燃料貯蔵施設がない。(現在は30時間程度)
- 2) 清水区の防災倉庫は第3駐車場にあり津波対策がされていないため、津波浸水後は浸水部分は使用できない。
- 3) 長期間、また夜間も区本部として機能させるための独立した空調システムや仮眠室、シャワーなどの設備がない。
- 4) 庁舎内の設備システムや電源、通信などを一括して管理し、職員が常駐できる防災センターがない。(現在は狭隘な中央監視室のみ)
- 5) 耐震性能ランクⅡのため、市民の避難場所としてふさわしくない。

#### 課題4 業務継続計画に関する課題



- 1) 上記の課題1～3より、「耐震性能が不十分(ランクⅡ)」、「施設や設備の老朽化が顕著」、「設備システムの機能不足や地下階の浸水の懸念」がある。
- 2) 情報システムのサーバーが非常用発電機につながっていないため、大地震や津波被害時に電力途絶の懸念がある。上記より、災害時の行政サービスの業務継続に課題がある。

## 現庁舎の課題と再整備の必要性

### 2 現庁舎の課題のまとめ

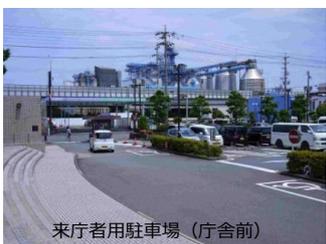
#### 課題5 執務室、会議室、文書庫等に関する課題



狭い通路や執務環境

- 1) 慢性的に会議室が不足しており、多人数で会議のできる大きな会議室が1カ所しかない。
- 2) 通路や執務スペースが不足している。
- 3) 文書庫が地下2階にあるため、湿度が高く、常時除湿器を使わなければならない。また、浸水の可能性がある。
- 4) OAフロアでないため、電源やLAN、電話線が床の上に配線されている場所が多い。レイアウト変更のたびに執務室の床に穴をあける工事などが必要。

#### 課題6 市民サービスに関する課題



来庁者用駐車場（庁舎前）

##### 【駐車場】

- 1) 第1駐車場のゲートが公道に面しているため、入庫待ちの車が道路につながってしまう。
- 2) 駐車場が3つに分かれているため、市民に場所が分かりにくい。
- 3) 個々の駐車スペースが狭く、乗り降りしづらい。
- 4) 二輪車用の駐輪場が少ない。

##### 【庁舎内】

- 1) 庁舎の彩光が不十分で、全体的に暗い。特にエレベーターホール、階段が暗い。
- 2) 市民が交流し、多目的に利用できるスペースがない。
- 3) 必要なスペースの不足（ロビー、待合スペース、個別相談スペース、夜間・休日の受付窓口）
- 4) 関連する手続きについての所管課が離れているところがある。
- 5) フロアが複雑なため、奥まった課や低層棟エレベーター、総合案内の位置が分かりにくい。

##### 【設備】

- 1) 市民が集まる1階フロアに来庁者用トイレが1カ所しかない。
- 2) おむつ交換のできるスペースが1階多目的トイレにしかない。
- 3) 窓口に幼児を座らせておくスペースがない。
- 4) カウンターが全て同じ高さのため、来庁者に合わせた対応ができない。
- 5) 空調効率が悪く、場所ごとの温度差が出てしまう。

#### 課題7 ユニバーサルデザインに関する課題



1F エントランス

##### 【駐車場】

- 1) 障害者用駐車場の数が少ない。
- 2) 車いす利用者が雨にぬれずに駐車できるスペースが少ない。
- 3) 1台ごとの駐車スペースが狭いため、高齢者や幼児を連れているときに乗り降りに支障が生じる恐れがある。

##### 【庁舎内】

- 1) 1階床面がタイル張りのため、点字ブロックが判別しづらい。また、車いすが動かしづらい。
- 2) 専用の授乳室がない。（現在は空部屋を使い臨時対応）
- 3) おむつの取り換えのできるスペースが、1階の多機能トイレにしかない。
- 4) 子供用のトイレがない。
- 5) 多機能トイレが少ない。
- 6) 外国語表記の案内サインがない。

## 2-3 「基本理念・基本方針」に関する資料

### ■市民アンケート結果

第3回 静岡市新清水庁舎建設検討委員会〔資料2〕

→P14

### ■団体ヒアリング結果

第3回 静岡市新清水庁舎建設検討委員会〔資料3〕

→P69

### ■市民ワークショップまとめ

第3回 静岡市新清水庁舎建設検討委員会〔資料3〕

→P75

### ■意見投書箱意見一覧

第3回 静岡市新清水庁舎建設検討委員会〔資料3〕

→P89

## 清水庁舎の再整備の検討に関する「市民アンケート」集計結果

### ■アンケート概要

- 調査時期：平成29年9月（回答締切9/22）
- 調査対象：18歳以上の清水区にお住まいの方の中から2,000人を無作為抽出し配布
- 調査結果：回答数839票（回答率42%）

### ■回答結果の概要（第2回検討委員会/課題整理、第3回検討委員会/基本理念・方針等 のテーマに関連する結果の抜粋）

No.	設問	回答結果の概要	備考
質問10	清水庁舎・清水区役所を訪れて、施設面等で不便に感じたことがありますか。（あてはまるもの3つまで）	現在の庁舎・区役所で不便に感じたことについては、「特に不便に感じない」が全体の38.9%となっている。不便さとしては、「駐車場・駐輪場が利用しにくい」が33.1%、「窓口や部署の場所が分かりづらい」が24.4%と、この2つが多くの回答を得ている。	p. 6 参照
質問12	庁舎の再整備にあたって、特に重要と思われる理念（考え方）を選んでください。（あてはまるもの2つまで）	庁舎再整備にあたり特に重要と思われる理念（考え方）については、「誰もが利用しやすい庁舎」が71.2%、「災害に強い庁舎」が58.2%と多くの回答を得ており、この2つが庁舎の再整備で特に重要であるとの認識であることが分かる。また、「まちのシンボルとなる庁舎」や「まちのにぎわいを生み出す庁舎」、「コストパフォーマンスに優れた庁舎」が全体の約10～15%の回答数となっている。	p. 8 参照
質問13	現在の庁舎の中で、あなたが今より充実させてほしい機能や設備を選んでください。（あてはまるもの3つまで）	最も充実させてほしい機能、設備については、「建物の丈夫さ」が最も多く、次いで「窓口での手続きのしやすさ」が多い。続いて「駐車場や駐輪場の利用しやすさ」、「案内表示などの建物内の分かりやすさ」の回答が多い。	p. 8 参照
質問14	これからの庁舎に期待することを選んでください。（あてはまるもの4つまで）	これからの庁舎に期待することについては、「災害が起こっても復旧活動を含む市の業務が継続できる庁舎であること」が最も多く61.1%、次いで「災害発生時に市民を守ることでできる庁舎であること」が56%となっている。続いて「各種の申請が容易にできるなど、便利に手続きができる庁舎であること」が50.7%となり、この3項目が庁舎の役割として期待されていることが分かる。	p. 9 参照
質問15	庁舎内や庁舎の周辺にあればよいと思う施設があれば選んでください。（あてはまるもの3つまで）	庁舎内や庁舎の周辺にあれば良いと思う施設については、「カフェやレストランなどの飲食施設」が最も多く、次いで「銀行・郵便局」、「国や県などの他の公共施設」、「図書館や展示ギャラリーなどの文化施設」の回答が多い。「子育て関連施設」については他と比べて回答が少ないが、その他の回答は同程度回答されている。	p. 9 参照
質問18	自由意見（あなたの考える清水区の「自慢」や「清水らしさ」とは何ですか？自由な意見をお聞かせください。）	清水区の「自慢」や「清水らしさ」については、「景観・自然・気候」に関する意見が多く、清水港をはじめとする港町、富士山、三保の松原などが挙げられている。次に「特産品等」の意見が多く、鮪やシラスなどの新鮮な魚、お茶などの農産物などとなっている。「ご意見・要望」のなかでは、「人口が少ない、街がさびれている、アピール不足」といった記載が多くみられる。	p. 11 参照

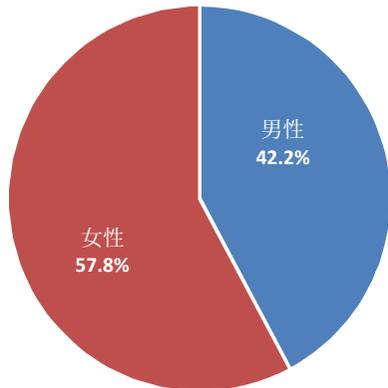
# 清水庁舎の再整備の検討に関する「市民アンケート」集計結果

質問1 あなたの性別についてお答えください。

	回答数	比率
1 男性	354	42.2%
2 女性	485	57.8%
a 有効回答者数(人)	839	
b 不明・無回答(人)	0	
回答者数(人) a+b	839	

※比率は有効回答者数に占める割合

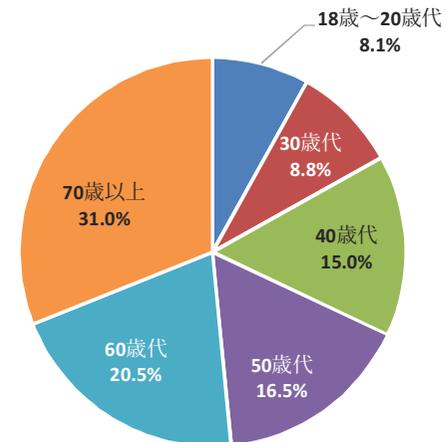
質問1. 性別



質問2 あなたの年齢についてお答えください。

	回答数	比率
1 18歳～20歳	68	8.1%
2 30歳代	74	8.8%
3 40歳代	126	15.0%
4 50歳代	138	16.5%
5 60歳代	172	20.5%
6 70歳以上	260	31.0%
a 有効回答者数(人)	838	
b 不明・無回答(人)	1	
回答者数(人) a+b	839	

質問2. 年齢



不明・無回答除く

# 清水庁舎の再整備の検討に関する「市民アンケート」集計結果

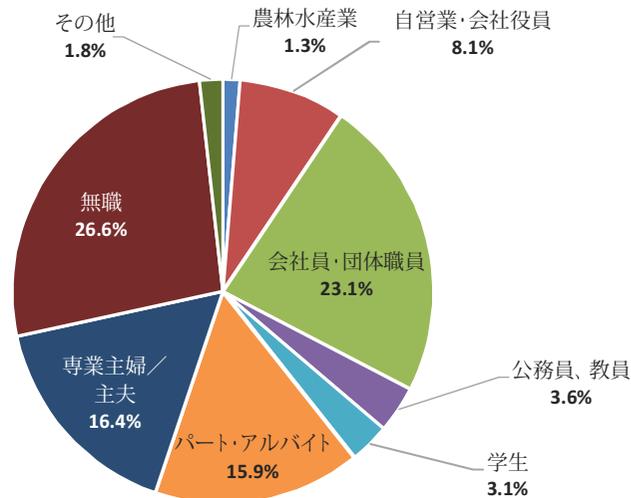
質問3 あなたの職業についてお答えください。

	回答数	比率	
1	農林水産業	11	1.3%
2	自営業・会社役員	68	8.1%
3	会社員・団体職員	193	23.1%
4	公務員、教員	30	3.6%
5	学生	26	3.1%
6	パート・アルバイト	133	15.9%
7	専業主婦／主夫	137	16.4%
8	無職	222	26.6%
9	その他	15	1.8%
a	有効回答者数(人)	835	
b	不明・無回答(人)	4	
回答者数(人) a+b		839	

質問4 あなたのお住まいの地域（地区）についてお答えください。

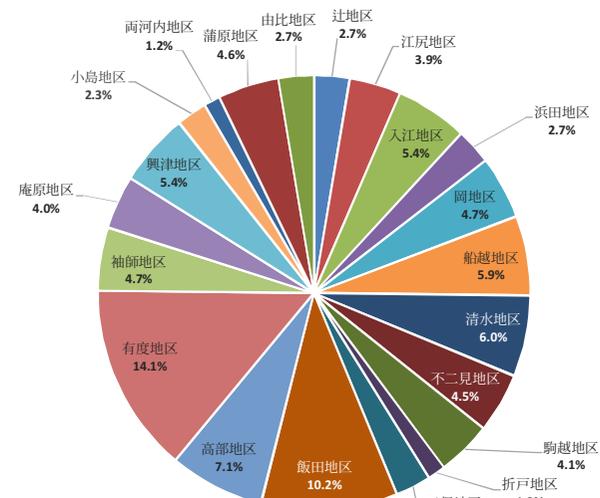
	回答数	比率	
1	辻地区	22	2.7%
2	江尻地区	32	3.9%
3	入江地区	45	5.4%
4	浜田地区	22	2.7%
5	岡地区	39	4.7%
6	船越地区	49	5.9%
7	清水地区	50	6.0%
8	不二見地区	37	4.5%
9	駒越地区	34	4.1%
10	折戸地区	11	1.3%
11	三保地区	22	2.7%
12	飯田地区	85	10.2%
13	高部地区	59	7.1%
14	有度地区	117	14.1%
15	袖師地区	39	4.7%
16	庵原地区	33	4.0%
17	興津地区	45	5.4%
18	小島地区	19	2.3%
19	両河内地区	10	1.2%
20	蒲原地区	38	4.6%
21	由比地区	22	2.7%
a	有効回答者数(人)	830	
b	不明・無回答(人)	9	
回答者数(人) a+b		839	

質問3. 職業



不明・無回答除く

質問4. 居住地域(地区)



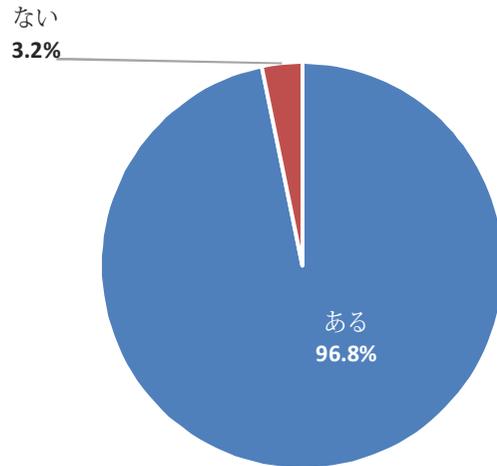
不明・無回答除く

## 清水庁舎の再整備の検討に関する「市民アンケート」集計結果

質問5 過去に清水庁舎・清水区役所を訪れたことがありますか。

	回答数	比率
1 ある	809	96.8%
2 ない	27	3.2%
a 有効回答者数(人)	836	
b 不明・無回答(人)	3	
回答者数(人) a+b	839	

質問5. 来庁経験の有無

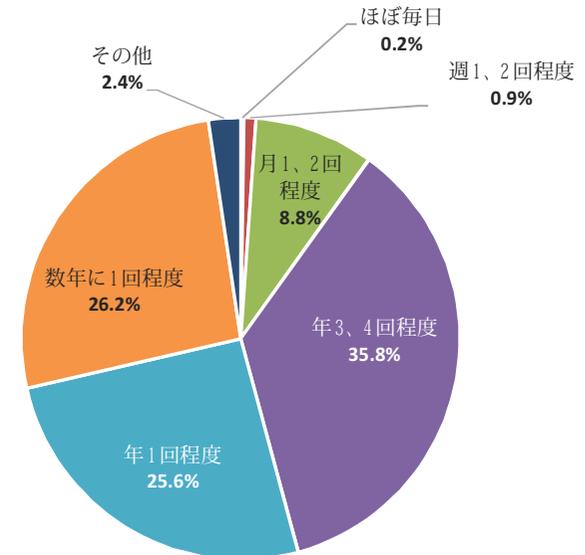


不明・無回答除く

質問6 これまで清水庁舎・清水区役所にどれくらいの頻度で訪れましたか。

	回答数	比率
1 ほぼ毎日	2	0.2%
2 週1、2回程度	7	0.9%
3 月1、2回程度	71	8.8%
4 年3、4回程度	288	35.8%
5 年1回程度	206	25.6%
6 数年に1回程度	211	26.2%
7 その他	19	2.4%
a 有効回答者数(人)	804	
b 不明・無回答(人)	6	
c 非該当(人)	27	
d 指定数以上の回答(人)	2	
回答者数(人) a+b+c+d	839	

質問6. 来庁頻度



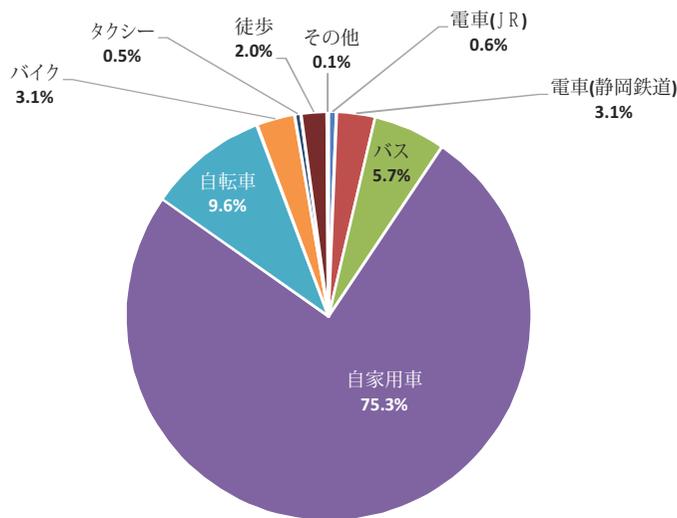
不明・無回答・非該当・指定数以上の回答除く

# 清水庁舎の再整備の検討に関する「市民アンケート」集計結果

質問7 主にどのような交通手段で清水庁舎・清水区役所を訪れましたか。  
(あてはまるもの1つ)

	回答数	比率
1 電車(JR)	5	0.6%
2 電車(静岡鉄道)	24	3.1%
3 バス	45	5.7%
4 自家用車	591	75.3%
5 自転車	75	9.6%
6 バイク	24	3.1%
7 タクシー	4	0.5%
8 徒歩	16	2.0%
9 その他	1	0.1%
a 有効回答者数(人)	785	
b 不明・無回答(人)	4	
c 非該当(人)	27	
d 指定数以上の回答(人)	23	
回答者数(人) a+b+c+d	839	

質問7. 来庁時の交通手段

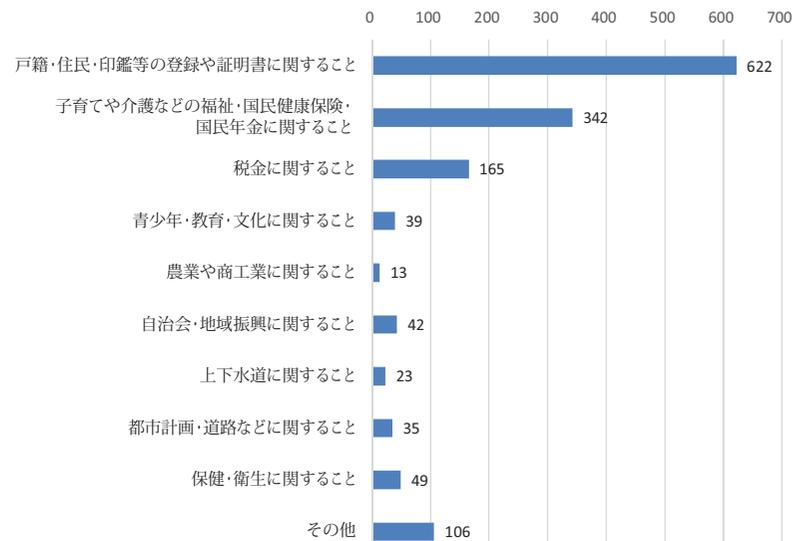


不明・無回答・非該当・指定数以上の回答除く

質問8 どのような用件で清水庁舎・清水区役所を訪れましたか。  
(あてはまるものすべて)

	回答数	比率
1 戸籍・住民・印鑑等の登録や証明書に関すること	622	77.8%
2 子育てや介護などの福祉・国民健康保険・国民年金に関すること	342	42.8%
3 税金に関すること	165	20.7%
4 青少年・教育・文化に関すること	39	4.9%
5 農業や商工業に関すること	13	1.6%
6 自治会・地域振興に関すること	42	5.3%
7 上下水道に関すること	23	2.9%
8 都市計画・道路などに関すること	35	4.4%
9 保健・衛生に関すること	49	6.1%
10 その他	106	13.3%
a 有効回答者数(人)	799	
b 不明・無回答(人)	13	
c 非該当(人)	27	
回答者数(人) a+b+c	839	

質問8. 来庁用件



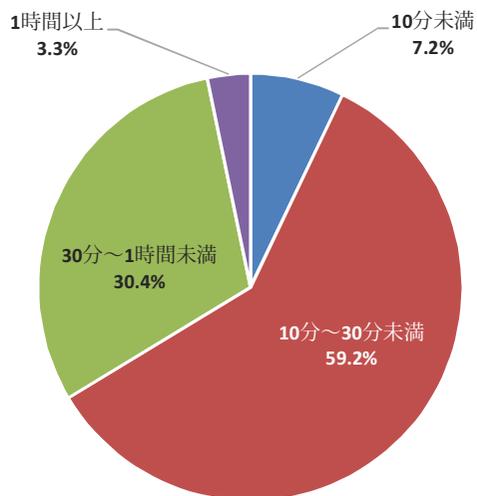
不明・無回答・非該当除く

# 清水庁舎の再整備の検討に関する「市民アンケート」集計結果

質問9 清水庁舎・清水区役所を訪れたときの滞在時間はおおむねどのくらいですか。（滞在時間が訪問先によって異なる場合は、平均的な時間をお答えください）

	回答数	比率
1 10分未満	57	7.2%
2 10分～30分未満	472	59.2%
3 30分～1時間未満	242	30.4%
4 1時間以上	26	3.3%
a 有効回答者数(人)	797	
b 不明・無回答(人)	12	
c 非該当(人)	27	
d 指定数以上の回答(人)	3	
回答者数(人) a+b+c+d	839	

質問9. 来庁時の滞在時間

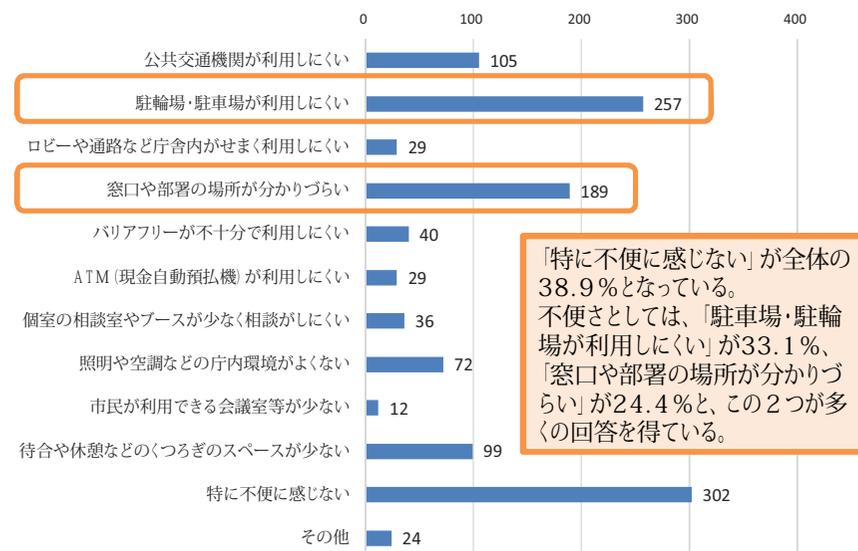


不明・無回答・非該当・指定数以上の回答除く

質問10 清水庁舎・清水区役所を訪れて、施設面等で不便に感じたことがありますか。（あてはまるもの3つまで）

	回答数	比率
1 公共交通機関が利用しにくい	105	13.5%
2 駐輪場・駐車場が利用しにくい	257	33.1%
3 ロビーや通路など庁舎内がせまく利用しにくい	29	3.7%
4 窓口や部署の場所が分かりづらい	189	24.4%
5 バリアフリーが不十分で利用しにくい	40	5.2%
6 ATM(現金自動預払機)が利用しにくい	29	3.7%
7 個室の相談室やブースが少なく相談がしにくい	36	4.6%
8 照明や空調などの庁内環境がよくない	72	9.3%
9 市民が利用できる会議室等が少ない	12	1.5%
10 待合や休憩などのくつろぎのスペースが少ない	99	12.8%
11 特に不便に感じない	302	38.9%
12 その他	24	3.1%
a 有効回答者数(人)	776	
b 不明・無回答(人)	28	
c 非該当(人)	27	
d 指定数以上の回答(人)	8	
回答者数(人) a+b+c+d	839	

質問10. 施設面等で不便に感じたこと



「特に不便に感じない」が全体の38.9%となっている。不便さとしては、「駐輪場・駐車場が利用しにくい」が33.1%、「窓口や部署の場所が分かりづらい」が24.4%と、この2つが多くの回答を得ている。

不明・無回答・非該当・指定数以上の回答除く

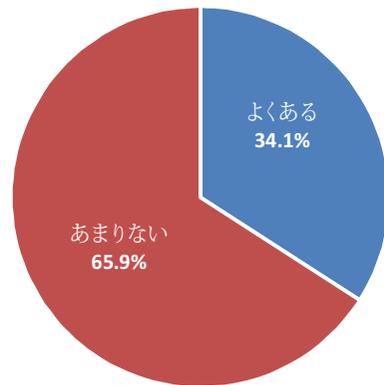
## 清水庁舎の再整備の検討に関する「市民アンケート」集計結果

質問11 清水庁舎・清水区役所に訪れる前もしくは後で、他の用事をついでに済ませることはありますか。「よくある」を選択された方は該当する項目を選んでください。  
(あてはまるものすべて)

用事を済ませることの有無		回答数	比率
1	よくある	276	34.1%
2	あまりない	534	65.9%
a	有効回答者数(人)	810	
b	不明・無回答(人)	2	
c	非該当(人)	27	
回答者数(人) a+b+c		839	

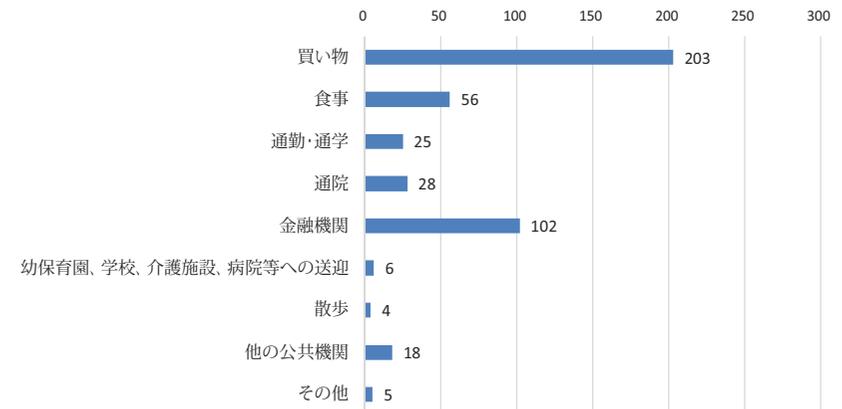
用事の内訳		回答数	比率
1	買い物	203	67.0%
2	食事	56	18.5%
3	通勤・通学	25	8.3%
4	通院	28	9.2%
5	金融機関	102	33.7%
6	幼保育園、学校、介護施設、病院等への送迎	6	2.0%
7	散歩	4	1.3%
8	他の公共機関	18	5.9%
9	その他	5	1.7%
a	有効回答者数(人)	303	
b	不明・無回答(人)	2	
c	非該当(人)	534	
回答者数(人) a+b+c		839	

質問11. 来庁前後に済ませる用事の有無



不明・無回答・非該当除く

質問11. 来庁前後に済ませる用事



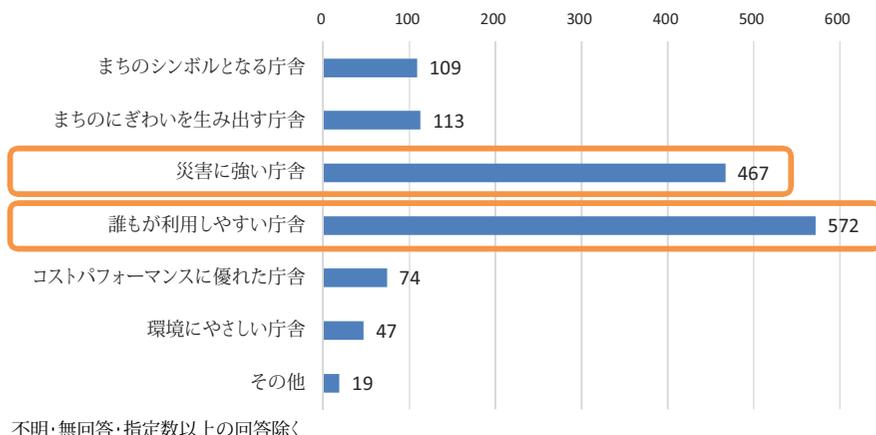
不明・無回答・非該当除く

# 清水庁舎の再整備の検討に関する「市民アンケート」集計結果

質問12 庁舎の再整備にあたって、特に重要と思われる理念（考え方）を選んでください。（あてはまるもの2つまで）

	回答数	比率
1 まちのシンボルとなる庁舎	109	13.6%
2 まちのにぎわいを生み出す庁舎	113	14.1%
3 災害に強い庁舎	467	58.2%
4 誰もが利用しやすい庁舎	572	71.2%
5 コストパフォーマンスに優れた庁舎	74	9.2%
6 環境にやさしい庁舎	47	5.9%
7 その他	19	2.4%
a 有効回答者数(人)	803	
b 不明・無回答(人)	21	
c 指定数以上の回答(人)	15	
回答者数(人) a+b+c	839	

質問12. 特に重要と思われる理念(考え方)

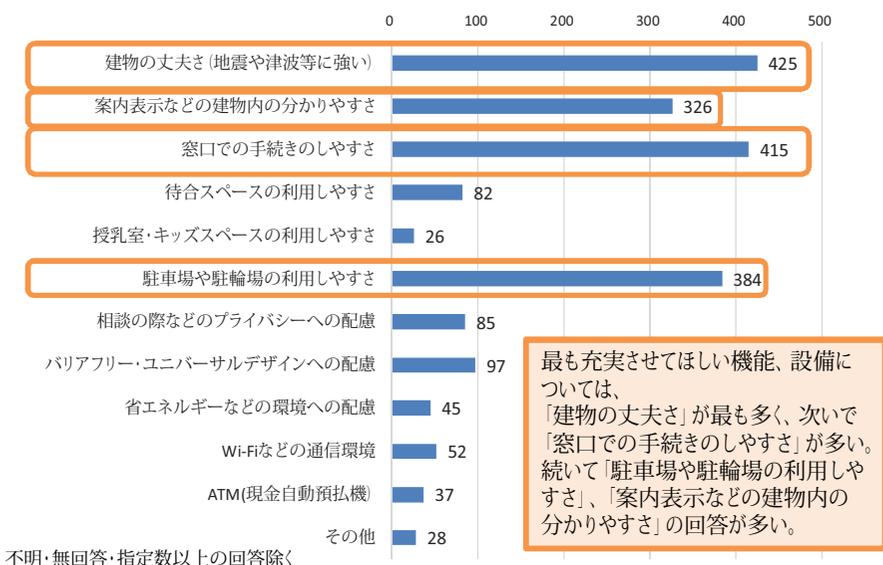


庁舎再整備にあたり特に重要と思われる理念（考え方）については、「誰もが利用しやすい庁舎」が71.2%、「災害に強い庁舎」が58.2%と多くの回答を得ており、この2つが庁舎の再整備で特に重要であるとの認識であることが分かる。また、「まちのシンボルとなる庁舎」や「まちのにぎわいを生み出す庁舎」、「コストパフォーマンスに優れた庁舎」が全体の約10～15%の回答数となっている。

質問13 現在の庁舎の中で、あなたが今より充実させてほしい機能や設備を選んでください。（あてはまるもの3つまで）

	回答数	比率
1 建物の丈夫さ(地震や津波等に強い)	425	53.9%
2 案内表示などの建物内の分かりやすさ	326	41.4%
3 窓口での手続きのしやすさ	415	52.7%
4 待合スペースの利用しやすさ	82	10.4%
5 授乳室・キッズスペースの利用しやすさ	26	3.3%
6 駐車場や駐輪場の利用しやすさ	384	48.7%
7 相談の際などのプライバシーへの配慮	85	10.8%
8 バリアフリー・ユニバーサルデザインへの配慮	97	12.3%
9 省エネルギーなどの環境への配慮	45	5.7%
10 Wi-Fiなどの通信環境	52	6.6%
11 ATM(現金自動預払機)	37	4.7%
12 その他	28	3.6%
a 有効回答者数(人)	788	
b 不明・無回答(人)	32	
c 指定数以上の回答(人)	19	
回答者数(人) a+b+c	839	

質問13. 今より充実させてほしい機能・設備



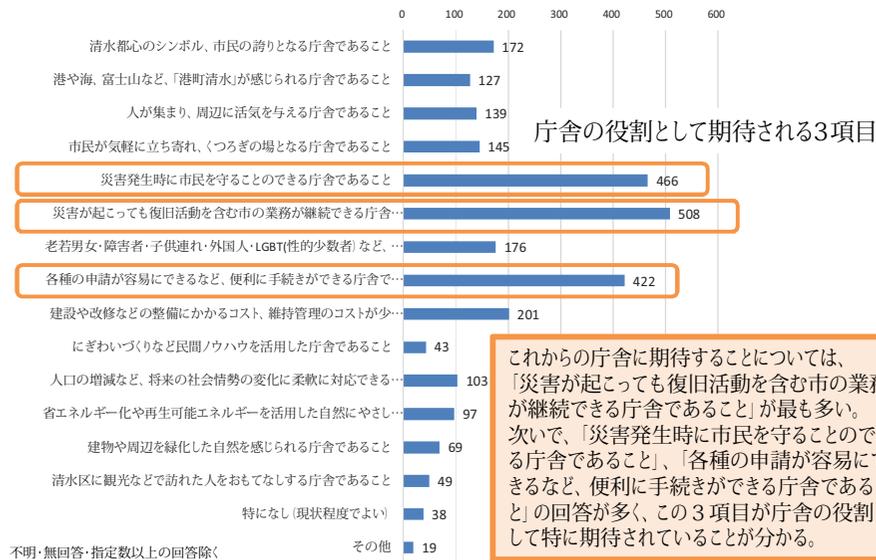
最も充実させてほしい機能、設備については、「建物の丈夫さ」が最も多く、次いで「窓口での手続きのしやすさ」が多い。続いて「駐車場や駐輪場の利用しやすさ」、「案内表示などの建物内の分かりやすさ」の回答が多い。

# 清水庁舎の再整備の検討に関する「市民アンケート」集計結果

質問14 これからの庁舎に期待することを選んでください。(あてはまるもの4つまで)

	回答数	比率
1	清水都心のシンボル、市民の誇りとなる庁舎であること	172 20.7%
2	港や海、富士山など、「港町清水」が感じられる庁舎であること	127 15.3%
3	人が集まり、周辺に活気を与える庁舎であること	139 16.7%
4	市民が気軽に立ち寄り、くつろぎの場となる庁舎であること	145 17.4%
5	災害発生時に市民を守ることでできる庁舎であること	466 56.0%
6	災害が起ころっても復旧活動を含む市の業務が継続できる庁舎であること	508 61.1%
7	老若男女・障害者・子供連れ・外国人・LGBT(性的少数者)など、多様な市民が利用しやすい庁舎であること	176 21.2%
8	各種の申請が容易にできるなど、便利に手続きができる庁舎であること	422 50.7%
9	建設や改修などの整備にかかるコスト、維持管理のコストが少ない庁舎であること	201 24.2%
10	にぎわいづくりなど民間ノウハウを活用した庁舎であること	43 5.2%
11	人口の増減など、将来の社会情勢の変化に柔軟に対応できる庁舎であること	103 12.4%
12	省エネルギー化や再生可能エネルギーを活用した自然にやさしい庁舎であること	97 11.7%
13	建物や周辺を緑化した自然を感じられる庁舎であること	69 8.3%
14	清水区に観光などで訪れた人をおもてなしする庁舎であること	49 5.9%
15	特になし(現状程度でよい)	38 4.6%
16	その他	19 2.3%
a	有効回答者数(人)	832
b	不明・無回答(人)	7
c	指定数以上の回答(人)	11
回答者数(人) a+b+c		850

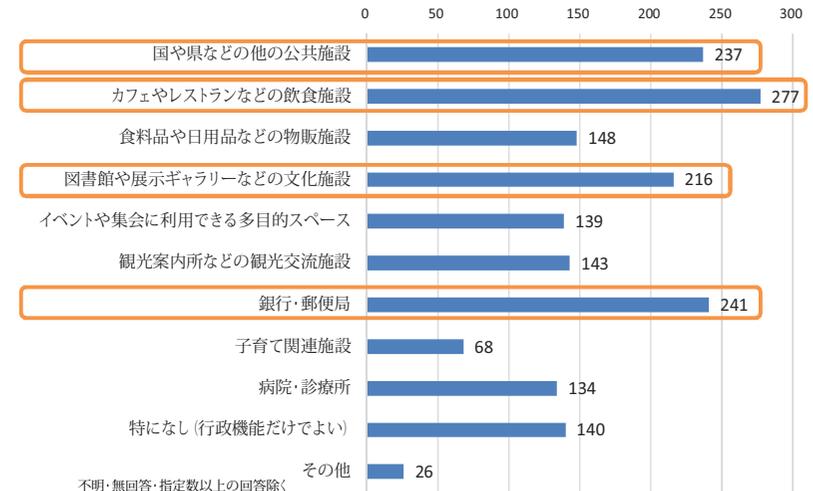
質問14. これからの庁舎に期待すること



質問15 庁舎内や庁舎の周辺にあればよいと思う施設があれば選んでください。(あてはまるもの3つまで)

	回答数	比率
1	国や県などの他の公共施設	237 29.3%
2	カフェやレストランなどの飲食施設	277 34.3%
3	食料品や日用品などの物販施設	148 18.3%
4	図書館や展示ギャラリーなどの文化施設	216 26.7%
5	イベントや集会に利用できる多目的スペース	139 17.2%
6	観光案内所などの観光交流施設	143 17.7%
7	銀行・郵便局	241 29.8%
8	子育て関連施設	68 8.4%
9	病院・診療所	134 16.6%
10	特になし(行政機能だけでよい)	140 17.3%
11	その他	26 3.2%
a	有効回答者数(人)	808
b	不明・無回答(人)	17
c	指定数以上の回答(人)	14
回答者数(人) a+b+c		839

質問15. あれば良いと思う施設



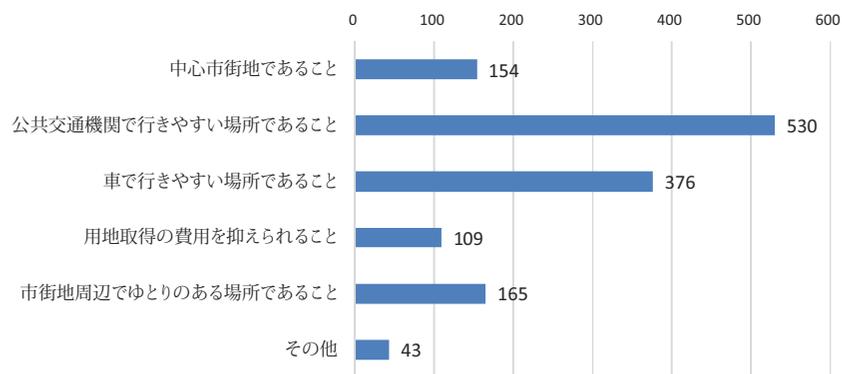
庁舎内や庁舎の周辺にあれば良いと思う施設については、「カフェやレストランなどの飲食施設」が最も多く、次いで「銀行・郵便局」、「国や県などの他の公共施設」、「図書館や展示ギャラリーなどの文化施設」の回答が多い。「子育て関連施設」については他と比べて回答が少ないが、その他の回答は同程度回答されている。

## 清水庁舎の再整備の検討に関する「市民アンケート」集計結果

質問16 庁舎の立地場所に関して、特に重要と思われる項目を選んでください。  
(あてはまるもの2つまで)

	回答数	比率
1 中心市街地であること	154	19.3%
2 公共交通機関で行きやすい場所であること	530	66.6%
3 車で行きやすい場所であること	376	47.2%
4 用地取得の費用を抑えられること	109	13.7%
5 市街地周辺でゆとりのある場所であること	165	20.7%
6 その他	43	5.4%
a 有効回答者数(人)	796	
b 不明・無回答(人)	27	
c 指定数以上の回答(人)	16	
回答者数(人) a+b+c	839	

質問16. 立地場所についての特に重要と思われる項目

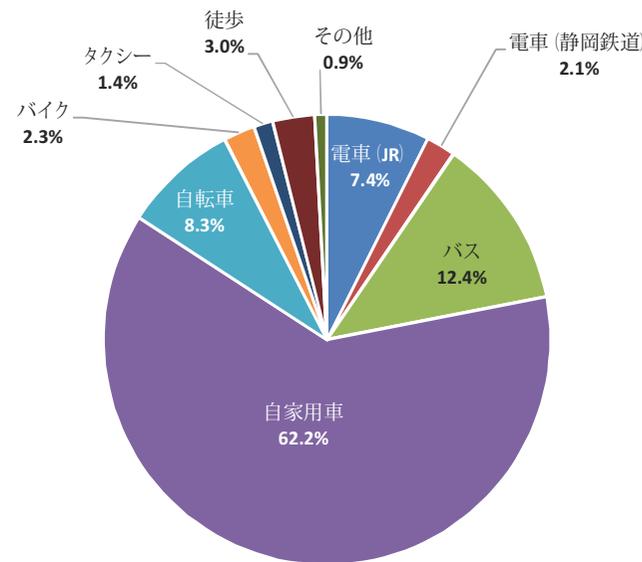


不明・無回答・指定数以上の回答除く

質問17 新庁舎が仮に「清水駅東口」へ移転とした場合、主にどのような交通手段で訪れますか。(あてはまるもの1つ)

	回答数	比率
1 電車(JR)	59	7.4%
2 電車(静岡鉄道)	17	2.1%
3 バス	98	12.4%
4 自家用車	493	62.2%
5 自転車	66	8.3%
6 バイク	18	2.3%
7 タクシー	11	1.4%
8 徒歩	24	3.0%
9 その他	7	0.9%
a 有効回答者数(人)	793	
b 不明・無回答(人)	9	
c 指定数以上の回答(人)	37	
回答者数(人) a+b+c	839	

質問17. 新庁舎移転の場合の交通手段



不明・無回答・指定数以上の回答除く

## 清水庁舎の再整備の検討に関する「市民アンケート」集計結果

質問18 現在の清水庁舎や今後検討を進める庁舎の整備について自由な意見をお聞かせください。

1	施設の改善等
2	ユニバーサルデザイン・バリアフリー
3	駐車場・駐輪場の改善等
4	災害発生時対策
5	地域活性化
6	その他

不明・無回答除く

※自由回答文章中のキーワードを抽出して数を集計

質問18 あなたの考える清水区の「自慢」や「清水らしさ」とは何ですか？自由な意見をお聞かせください。

1	景観・自然・気候
2	特産品等
3	歴史
4	イベント
5	人柄
6	サッカー
7	キャラクター
8	その他

不明・無回答除く

清水区の「自慢」や「清水らしさ」については、「景観・自然・気候」に関する意見が多く、清水港をはじめとする港町、富士山、三保の松原などが挙げられている。次に「特産品等」の意見が多く、鮪やシラスなどの新鮮な魚、お茶などの農産物などとなっている。「ご意見・要望」のなかでは、「人口が少ない、街がさびれている、アピール不足」といった記載が多くみられる。

# 清水庁舎の再整備の検討に関する「市民アンケート」集計結果【クロス集計】

質問7 主にどのような交通手段で清水庁舎・清水区役所を訪れましたか。(あてはまるもの1つ)

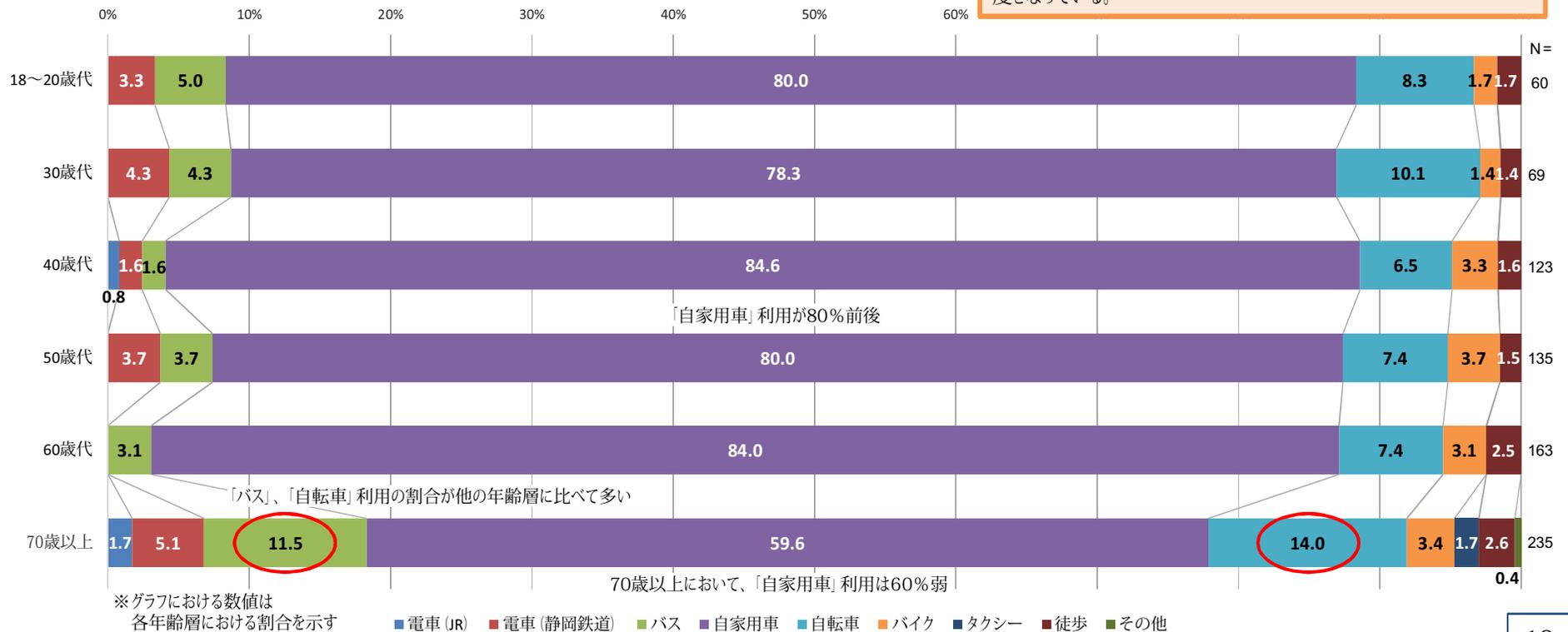
	電車(JR)	電車(静岡鉄道)	バス	自家用車	自転車	バイク	タクシー	徒歩	その他	合計
18～20歳代	0	2	3	48	5	1	0	1	0	60
30歳代	0	3	3	54	7	1	0	1	0	69
40歳代	1	2	2	104	8	4	0	2	0	123
50歳代	0	5	5	108	10	5	0	2	0	135
60歳代	0	0	5	137	12	5	0	4	0	163
70歳以上	4	12	27	140	33	8	4	6	1	235
合計	5	24	45	591	75	24	4	16	1	785

※数値は回答数を示す

年齢別に見ると、60歳代までの各年代で、「自家用車」の利用者が80%前後となっているが、70歳以上は「自家用車」利用が60%弱で、代わりに電車やバス、自転車利用が他の年齢層に対して多くなっている。

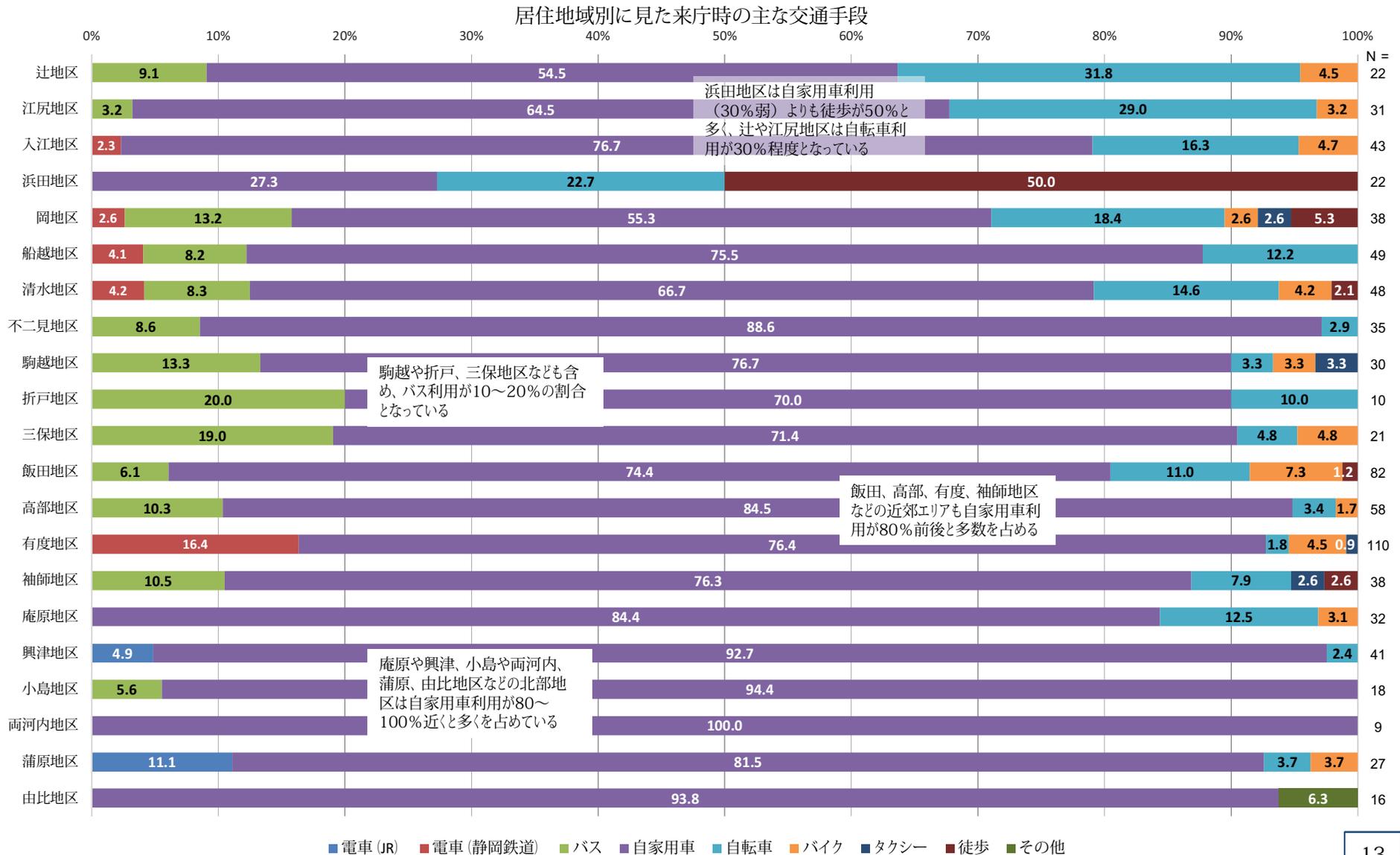
また、次頁に示す地域別に結果を見ると、庵原や興津、小島や両河内、蒲原、由比地区などの北部地区は「自家用車利用」が80～100%近くと多くを占めている。また、飯田、高部、有度、袖師地区などの近郊エリアも「自家用車」利用が80%前後と多数を占める一方、駒越や折戸、三保地区なども含め、「バス」利用が10～20%の割合となっている。浜田地区は「自家用車」利用(30%弱)よりも「徒歩」が50%と多く、辻や江尻地区は「自転車利用」が30%程度となっている。

年齢別に見た来庁時の交通手段



# 清水庁舎の再整備の検討に関する「市民アンケート」集計結果【クロス集計】

質問7 主にどのような交通手段で清水庁舎・清水区役所を訪れましたか。(あてはまるもの1つ)



# 清水庁舎の再整備の検討に関する「市民アンケート」集計結果【クロス集計】

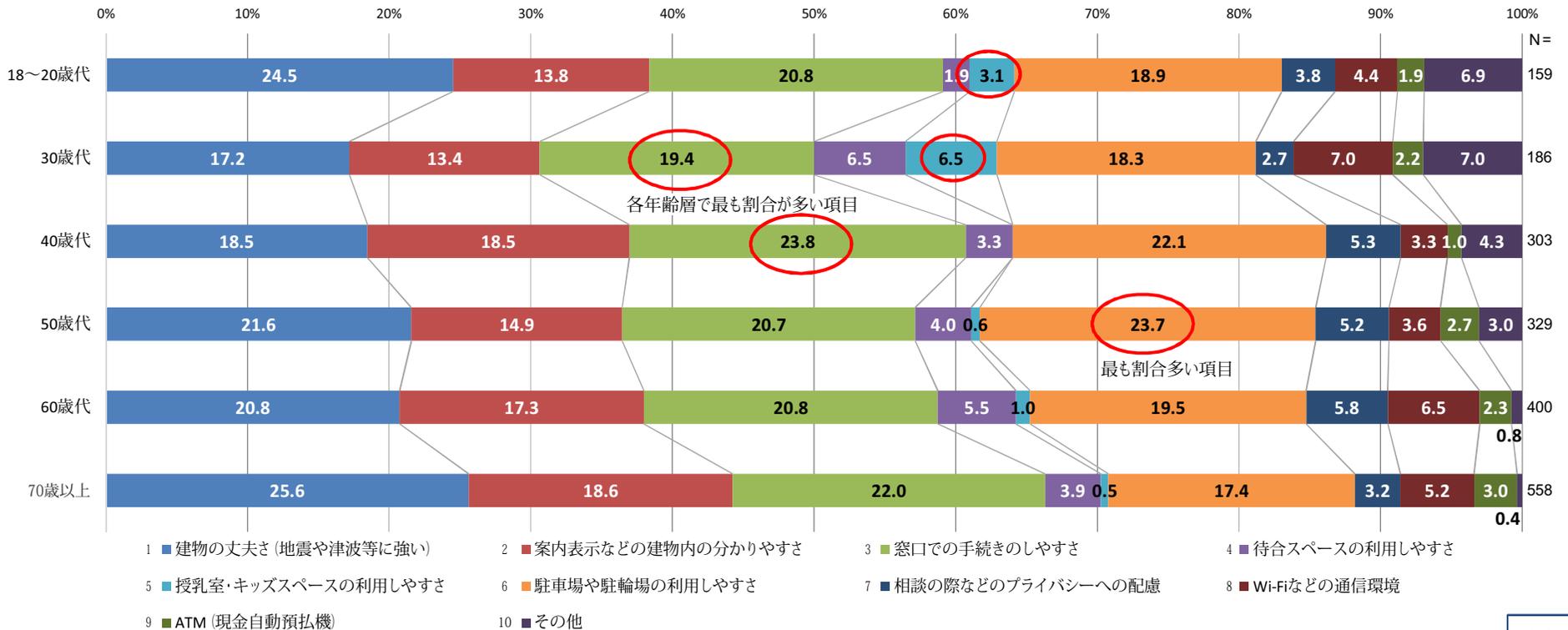
質問13 現在の庁舎の中で、あなたが今より充実させてほしい機能や設備を選んでください。（あてはまるもの3つまで）

選択肢番号→	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	合計
18～20歳代	39	22	33	3	5	30	6	7	3	11	159
30歳代	32	25	36	12	12	34	5	13	4	13	186
40歳代	56	56	72	10	0	67	16	10	3	13	303
50歳代	71	49	68	13	2	78	17	12	9	10	329
60歳代	83	69	83	22	4	78	23	26	9	3	400
70歳以上	143	104	123	22	3	97	18	29	17	2	558
合計	424	325	415	82	26	384	85	97	45	52	1,935

○ …全体の結果における上位3項目

今より充実させてほしい機能・設備として、全体では「建物の丈夫さ」が最も多く選択されていたが、年齢別に見ると、30歳代及び40歳代は「窓口での手続きのしやすさ」を、50歳代は「駐車場や駐輪場の利用しやすさ」の割合が最も多くなっている。ただし、他の選択肢との割合の差が大きなく、全体での回答の傾向と概ね一致している。また、全体では回答数が少なかった「授乳室・キッズスペースの利用しやすさ」について、主に18～20歳代、30歳代において選択されている。その他の傾向としては、どの年齢層においても傾向に大きな違いがみられない。

年齢別に見た今より充実させてほしい機能・設備



# 清水庁舎の再整備の検討に関する「市民アンケート」集計結果【クロス集計】

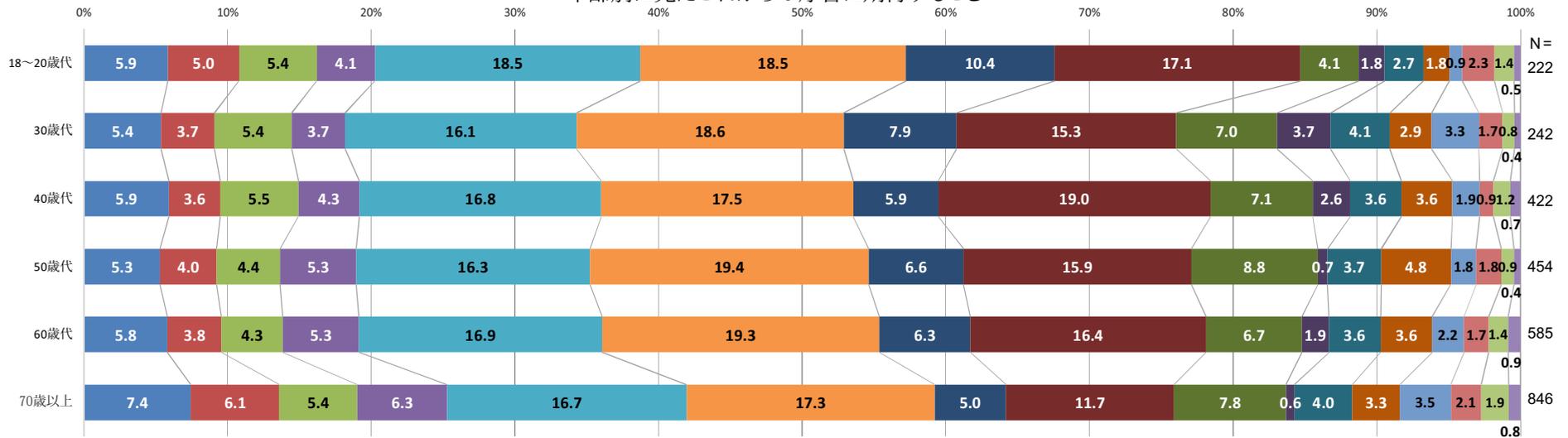
質問14 これからの庁舎に期待することを選んでください。(あてはまるもの4つまで)

選択肢番号→	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	合計
18～20歳代	13	11	12	9	41	41	23	38	9	4	6	4	2	5	3	1	222
30歳代	13	9	13	9	39	45	19	37	17	9	10	7	8	4	2	1	242
40歳代	25	15	23	18	71	74	25	80	30	11	15	15	8	4	5	3	422
50歳代	24	18	20	24	74	88	30	72	40	3	17	22	8	8	4	2	454
60歳代	34	22	25	31	99	113	37	96	39	11	21	21	13	10	8	5	585
70歳以上	63	52	46	53	141	146	42	99	66	5	34	28	30	18	16	7	846
合計	172	127	139	144	465	507	176	422	201	43	103	97	69	49	38	19	2,771

これからの庁舎に期待することについて年齢別に見ると、全体での結果の傾向と大きな違いがみられず、「災害が起こっても復旧活動を含む市の業務が継続できる庁舎」、「災害発生時に市民を守ることのできる庁舎」、「各種の申請が容易にできるなど、便利に手続きができる庁舎」が、どの年齢層においても期待され、選択されている割合が多くなっている。

○ …全体の結果における上位3項目

年齢別に見たこれからの庁舎に期待すること



- 1 ■ 清水都心のシンボル、市民の誇りとなる庁舎であること
- 2 ■ 港や海、富士山など、「港町清水」が感じられる庁舎であること
- 3 ■ 人が集まり、周辺に活気を与える庁舎であること
- 4 ■ 市民が気軽に立ち寄れ、くつろぎの場となる庁舎であること
- 5 ■ 災害発生時に市民を守ることのできる庁舎であること
- 6 ■ 災害が起こっても復旧活動を含む市の業務が継続できる庁舎であること
- 7 ■ 老若男女・障害者・子供連れ・外国人・LGBT(性的少数者) など、多様な市民が利用しやすい庁舎であること
- 8 ■ 各種の申請が容易にできるなど、便利に手続きができる庁舎であること
- 9 ■ 建設や改修などの整備にかかるコスト、維持管理のコストが少ない庁舎であること
- 10 ■ にぎわいづくりなど民間/ウハウを活用した庁舎であること
- 11 ■ 人口の増減など、将来の社会情勢の変化に柔軟に対応できる庁舎であること
- 12 ■ 省エネルギー化や再生可能エネルギーを活用した自然にやさしい庁舎であること
- 13 ■ 建物や周辺を緑化した自然を感じられる庁舎であること
- 14 ■ 清水区に観光などで訪れた人をおもてなしする庁舎であること
- 15 ■ 特になし(現状程度でよい)
- 16 ■ その他

# 清水庁舎の再整備の検討に関する「市民アンケート」集計結果【クロス集計】

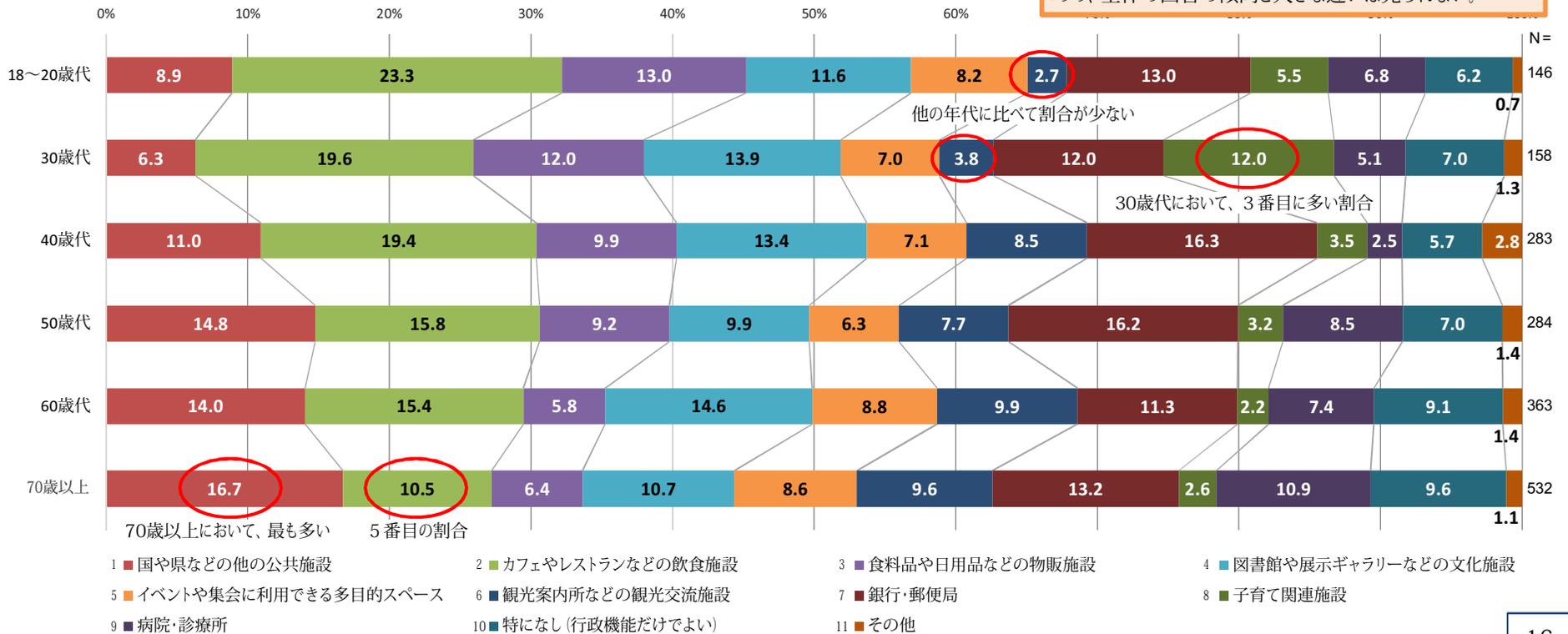
質問15 庁舎内や庁舎の周辺にあればよいと思う施設があれば選んでください。(あてはまるもの3つまで)

選択肢番号→	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	合計
18～20歳代	13	34	19	17	12	4	19	8	10	9	1	146
30歳代	10	31	19	22	11	6	19	19	8	11	2	158
40歳代	31	55	28	38	20	24	46	10	7	16	8	283
50歳代	42	45	26	28	18	22	46	9	24	20	4	284
60歳代	51	56	21	53	32	36	41	8	27	33	5	363
70歳以上	89	56	34	57	46	51	70	14	58	51	6	532
合計	236	277	147	215	139	143	241	68	134	140	26	1,766

○ …全体の結果における上位3項目

庁舎内や庁舎の周辺にあればよいと思う施設について、全体の回答では「カフェやレストランなどの飲食施設」が最も多く、年齢別に見てもほぼ同じ結果となっているが、70歳以上の年齢層においては他の選択肢と比べて少ない割合となっている。  
 「観光交流施設」については18～20歳代、30歳代ではあまり多くの割合を占めていない傾向にある。  
 全体の回答で回答数の少なかった「子育て関連施設」については、主に30歳代に必要とされており、「病院・診療所」については他の年齢層に比べて50歳代以上から必要とされる割合が大きくなっている。  
 その他の回答については、年齢別に割合の順位が前後するものの、全体の回答の傾向と大きな違いは見られない。

あればよいと思う施設 (年齢別)



# 清水庁舎の再整備の検討に関する「市民アンケート」集計結果【クロス集計】

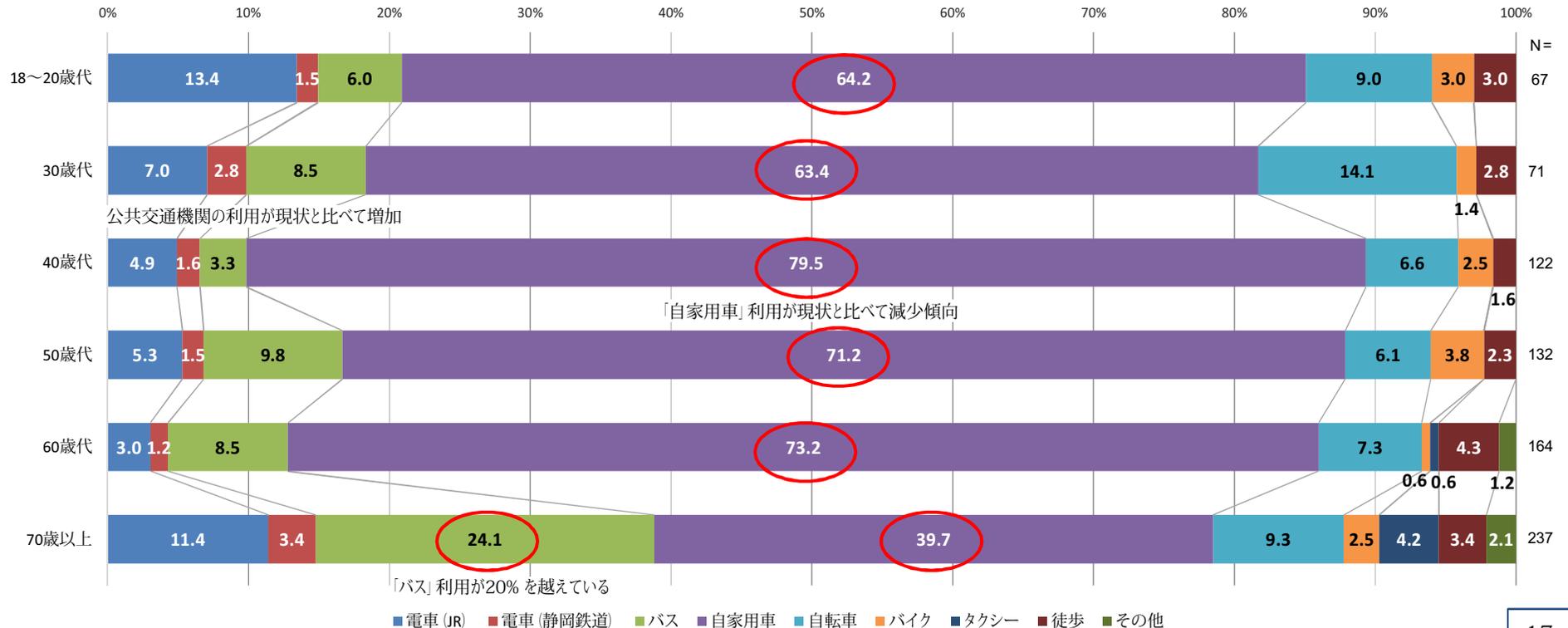
質問17 新庁舎が仮に「清水駅東口」へ移転するとした場合、主にどのような交通手段で訪れますか。（あてはまるもの1つ）

	電車(JR)	電車(静岡鉄道)	バス	自家用車	自転車	バイク	タクシー	徒歩	その他	合計
18～20歳代	9	1	4	43	6	2	0	2	0	67
30歳代	5	2	6	45	10	1	0	2	0	71
40歳代	6	2	4	97	8	3	0	2	0	122
50歳代	7	2	13	94	8	5	0	3	0	132
60歳代	5	2	14	120	12	1	1	7	2	164
70歳以上	27	8	57	94	22	6	10	8	5	237
合計	59	17	98	493	66	18	11	24	7	793

新庁舎が「清水駅東口」へ移転するとした場合の交通手段について年齢別に見ると、現状の交通手段で60歳代までの年齢層で80%前後を占めていた「自家用車」利用が60～70%台に減少しており、70歳以上の年齢層においても40%を切る結果となっている。代わりに、JR及び静岡鉄道を合わせた「電車」利用について、現状では7%を切っていたが、移転すると仮定した場合最大14%台まで数値が伸びている。「バス」利用についても、各年齢層での利用割合が増加傾向にあり、70歳以上においては20%を超える結果となっている。

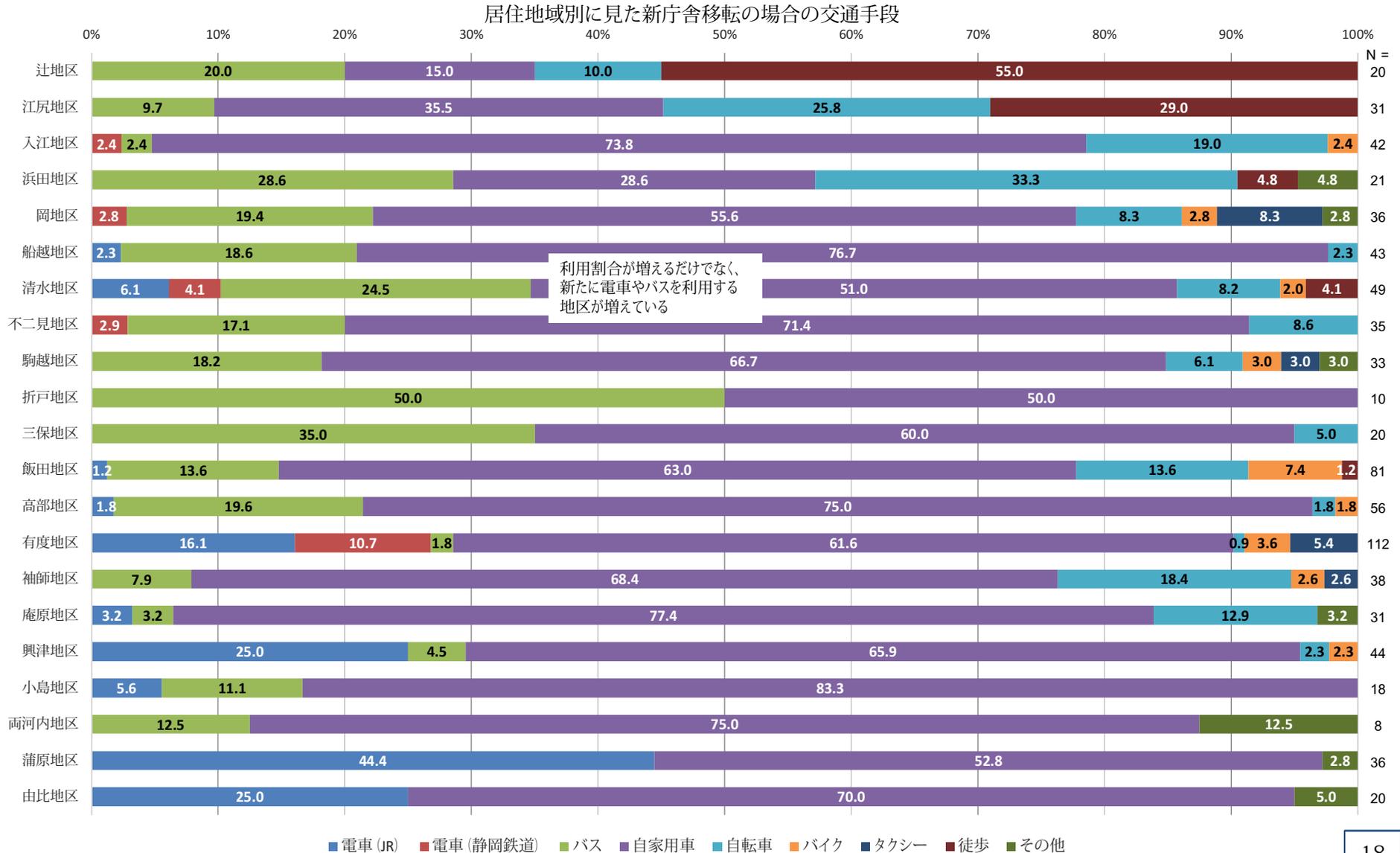
また、次頁に示す地域別に結果を見ると、おおよそどの地区においても現状と比べて「自家用車」利用が減少し、「電車」、「バス」などの公共交通機関や「自転車」利用が増加している傾向がみられる。

年齢別に見た新庁舎移転の場合の交通手段



# 清水庁舎の再整備の検討に関する「市民アンケート」集計結果【クロス集計】

質問17 新庁舎が仮に「清水駅東口」へ移転するとした場合、主にどのような交通手段で訪れますか。（あてはまるもの1つ）



利用割合が増えるだけでなく、新たに電車やバスを利用する地区が増えている

# 清水庁舎の再整備の検討に関する「市民アンケート」集計結果

(自由意見まとめ一覧表)

番号	振り分け項目	回答数	詳細	回答数
1	施設の改善等	123	暗い	8
			古い・汚い	1
			憩いの場(公園・飲食店・コンビニ・展望台等設置)	21
			窓口を分かりやすく	10
			相談窓口設置への意見・要望	1
			庁舎内の空いているスペースも有効利用する	3
			エレベーター・エスカレーターの設定・増設	2
			自然を感じる・明るい・きれいな空間等	10
			2階建て以上・高層化	3
			庁舎まとめる・近くに設置させる	4
			外観に関する意見	14
2	ユニバーサルデザイン・バリアフリー	36	利用しやすい庁舎・利便性	46
			ユニバーサルデザイン・バリアフリー	18
3	駐車場・駐輪場の改善等	36	キッズスペース・子連れ来庁者への配慮	7
			お年寄り・身障者への配慮	11
4	災害発生時対策	248	狭い・広くスペース確保・利用しやすい駐車場希望	32
			雨の日不便(屋根等設置)・危ない等改善	3
			身障者・子連れ・お年寄りへの駐車スペース	1
			津波浸水区域への建設・移転反対	108
5	庁舎建て替えへの賛成意見	65	地震・津波等災害に対する危機感	58
			災害に強い庁舎・防災拠点としての対策	55
			災害発生時も機能停止しないシステム	25
			今ある施設を防災拠点として利用	2
			建て替え賛成	8
6	庁舎建て替えへの反対意見	112	清水駅東口への移転賛成	18
			現在地・現在地付近への建て替え希望	5
			公共交通機関・タクシー・自家用車等利便性考慮	34
			建て替え反対	23
7	地域活性化	22	清水駅東口への移転反対	65
			今ある庁舎・施設を最大限に利用・活用する	22
			住民投票を実施すべき	2
8	税金及び税金の使い道に関する意見	37	エスパルス・サッカースタジアムに関する意見	1
			特産品・土産・観光等	18
9	職員に関する意見	28	地元業者・民間のノウハウを建て替えに採用	3
			増税反対	4
10	市政に対する意見・要望	79	節税・節税不要等	29
			費用の開示	4
11	その他	52	対応が良い	4
			対応が悪い	7
			対応・業務等の改善の要望	17
11	その他	52	市長に対する意見・要望	66
			市長に対する意見・要望	19
11	その他	52	桜ヶ丘病院の津波浸水区域(現清水庁舎)への建設反対	29
			桜ヶ丘病院を桜ヶ丘公園・桜ヶ丘に建設希望	5
			web申請・出張所等	10
			土日祝開庁・開庁時間延長	8
合計				838

質問18 清水区の「自慢」や「清水らしさ」について  
(自由意見まとめ一覧表)

番号	振り分け項目	回答数	詳細	回答数
1	景観・自然・気候	369	富士山	78
			日本平	34
			三保の松原(世界遺産)	53
			清水港・港町・港を中心とした開発の発展	91
			海・山に囲まれ自然が豊か	39
			温暖な気候	32
			羽衣の松・バラ・桜	5
			騒がしくなく・のんびり・住みやすい	10
			大型客船入港	21
			エスパルスドリームプラザ(ドリブラ)	6
			2	特産品等
お茶・生姜・細ネギ・みかん・びわ・苺等農産物	57			
3	歴史	24	ロボット産業・精密機関・工業製品	5
			清水次郎長	12
4	イベント	28	倉庄・目活・宿場町	8
			徳永家康関連(久能東照宮等)	4
5	人柄	29	みなと祭り・かつぼれ	19
			七夕祭り	6
6	サッカー	46	灯籠流し・花火大会	2
			(色々な)イベントがあること	1
7	キャラクター	11	温和な気質・やさしい・のんびり	19
			おせっかい・人情に厚い・粋	8
8	ご意見・要望	191	"おだっくい"	2
			エスパルス・サッカー	36
エスパルスで町おこし・エスパルス強化を				10
ちびまる子ちゃん				11
道・河川が汚い・施設・道路・交通等の修繕・整備要				27
人口が少ない・街が寂れている・町おこし要				90
良いところのアピール不足・観光地としての整備要				71
働く場所が少ない				3
合計				832

質問 18 自由意見1【現在の清水庁舎や今後検討を進める庁舎の整備について】

回答者番号	自由意見1
1	新庁舎建設が清水中心街の活性化のきっかけになり得るように、駅前商店街、清水銀座、さつき通り沿いを本気で何とかしないといけない。清水駅からドリームプラザへ続く道の再開発、整備も。
3	未曾有の災害が来ると予想して、この建築なら“大丈夫”という考え方はしてほしくないと思います。東日本大震災はもちろんのこと最近の豪雨でさえ想定外の状況が起きているのですが、せめて海から遠い(山の中という意味でなし)場所へ庁舎をつくっていただきたいと思います。予算がかかるようでしたら、洒落たものでなくても、機能第一にしたらどうでしょう。
5	早く進めて下さい。
10	①現在の庁舎を利用する。②全てのフロアーを活用する。空フロアーがいっぱいある。③耐震性が必要であれば耐震補強を行う。
14	新庁舎は、清水駅東口に移動するのはとても良いと思います。今は、清水駅周辺はとても人が集まって来なく淋しい町となっているし、由比、蒲原も清水区なので JR の駅のそばで昔の清水を呼びもどしてほしいです。そして桜ヶ丘病院は、今までの所は駐車場にして、公園を利用している人には申し訳ないが清水は病院がなく(厚生病院も科がなく)病院を今の庁舎に持って行かず公園の所に建設してほしいです。せっかく静岡市になりましたが余り静岡市になったが意味ないと思います。※今問題の桜ヶ丘病院の移転のアンケートも調査してほしいだったので少し書かせて頂きました。
17	清水駅東口には反対です。津波の対策は充分ですか。他の安全な所が望ましいです。
18	・バリアフリー・県外からの流入に役かえたらいい・長持ちする建物ができたらいい
20	先日 3 階 313 号大会場に入りましたがまだまだリフォームで出来ればと思います。
21	・自家用車などの使えない人でも行けるような工夫・場所。・災害時に庁舎として、機能が継続できる事。
22	東海大地震が起これば津波の恐れを否定できないので沿岸部に庁舎を建てると、緊急避難場所、災害対策本部等の設置が困難であり、清水駅東口への移転は望まない。また、今回の件に関係はないが、病院も現在の区役所の跡地に建設することも、災害時(主に津波)の点からも全く望まない。
29	災害に強く、避難場所としても利用が出来る場所に庁舎があってほしい。
31	分かりやすい受付で1Fに集約してほしい。受付と業務している役人を分離してほしい。事務所の中に入るのは嫌だから。
32	住民情報を管理する中枢機能は災害等に強い地区に集約し、住民サービスに関する部分は小規模なものを他箇所に分散させた方が住民としては使い勝手が良いのではないですか。何人でも対応するような大きな施設は不要なのではないですか。
33	七夕豪雨で決壊した巴川と津波の恐れのある港の間に庁舎を造るというのは想定外のものが来た時に安全面で不安である。庁舎・病院を造って駅付近の賑わいを取り戻すという安易ではないのか。
38	清水駅東口へ庁舎を移転することについては反対です。東日本の災害以来、津波の被害が言われています。それらをふまえて、わざわざ海の近くに庁舎を新築することはないと思います。たとえ災害の時、建物が丈夫に作られているといっても、まわりが津波で水びたしになったり、海の舟や建物が残骸となっている様などに職員がたどりつけるのでしょうか。時代に逆行した行政のあり方に疑問ばかり感じます。
39	市民が行政手続きを行う庁舎を観光資源にする必要はない。建設費や維持費のかからないものにしてほしい。庁舎の再整備には実用性を重視してほしい。新しくつくる庁舎をシンボルにする必要はなく、今ある資源を有効活用してほしい。
41	清水駅東口に移転が良いと思います。交通の便り、清水銀座も賑やかになるでしょう。清水駅が目立ってもっともっと清水が発展しやすいと思う。地震、津波が起こってもいい様、庁舎の高い所で避難できる場所を作っておく。
44	待合スペースに展示ギャラリーなどあったら良いと思います。待ち時間に絵画その他芸術作品など展示してあったら市庁舎を訪れる人も気軽に立ち寄れる所になると思います。H33年には静岡市民文化会館の展示ギャラリー(3F、4F)がなくなると聞きました。新しく建て替える為との事です。
45	東海地震が近い将来に起こると言われ続けて、もう何年が経つでしょう？東北の震災の映像を見るたびに近い未来の清水、浜田地区の姿と重なります。あんなに海拔が低く海に近い場所に庁舎や桜ヶ丘病院を移転して、災害時に1Fや2F部分の浸水した建物に市民はもとより職員の方々もどうやってたどりつくつもりでしょうか？油漕所も近くにあります。移転前から検討のし直しが必要だと思えます。
50	・災害がさげばれている今日、少しでもそのうれいのない庁舎を望みたい。特に非常時における一時避難所も兼ねたい。・仮に清水駅東に決まったら、バス等の交通を完備して欲しい。・訪れた人達に安らぎが与えられる庁舎にしたい。・ボランティアガイド等を募集して、観光客等を案内してはどうか。
51	土地柄、災害を予測した庁舎整備が求められるのは必須ですが、新庁舎を建設するのであれば良質でコストパフォーマンスにたけるものであるべきです。清水のシンボルである新庁舎の建設に携わる企業が誇りをもってくれるよう、何をつくったのがどこの会社なのか明確にすること。そしてたてるのが大切かと思う。現在も清水庁舎は行きやすい所(内部は。聞けば教えてくれるし。)だとは思いますが、周辺の環境が良くない。庁舎のまわりに風俗は必要ない。

回答者番号	自由意見1
54	区役所、桜ヶ丘病院を清水駅東口への移転は反対です。これは住民投票で決めるべきです。S49年、七夕豪雨クラスの雨はこれからもありうることを考えると、清水駅東口への移転はやめるべきです。
55	・庁舎屋上利用で、他県の庁舎が市民が利用できるレストランや市内が一望できる展望台とかがある庁舎を紹介していましたが、とてもうらやましく思いました(テレビでやりました)飲食施設。・老人や車の運転をしない人の為に清水庁舎の前にバスターミナル、タクシー乗り場があると、便利。無理だとしても屋根付きで移動ができる歩道。・庁舎のみ新設されても近隣が整備された商業施設ができれば便利になる。
56	僕は86歳ですので一人で住んで居るので用は有りません。現在健康ですので、カラオケ、習字、大正琴、ラジ体操、グランドゴルフ、旅行等楽しんで居ります。子供や孫は他県住んでいるので連絡のみ。年金暮らしですが、電車、バス、自転車で用は足りてる。自宅ですので、少ない年金ですが、自活できている。グループ内で楽しんでいます。
57	庁舎を駅東口に仮定して、来庁者は車が多いと思いますが、進退路として、南、北の2方向しかありません。東は海、西はJRにふさがり、渋滞や混乱が想定されます。静岡駅のような地下利用の駅(西のバスターミナル→JRを貫き、庁舎まで地下道でつなぎ店舗に出店してもらったり、古い清水駅には、地下に階段がありました。それを生かした展示や撮影会など、防災的にも避難する地下道が必要と言われています。観光バス駐車スペースも整え、庁舎3階辺りに富士山や駿河湾をバックに記念写真が撮影できるスペースやフードコートを整え集客する。銀座通り中央の踏切も、待ちが長い上進入が一方通行だったり踏切通過後の道が2方向に分かれ危険なので敬遠されています。
61	清水区の外れの為、支所の充実。
62	内部→各階にフリースペースがほしい。外部→周辺の整備が悪いとついでの仕事ができない。庁舎だけでなく、周辺が一体化していないと不便。我慢することではないが、市庁がくつろげる空間は、市庁舎に出かけるたのしみにもなる。駐車、駐輪などゆとり。雨天でもぬれない。
63	郵便局や銀行でも戸籍・住民印鑑の登録や証明書を扱ってほしい。失業した時でも市役所とハローワークの往復ではなくまとめて手続きが取れるような、整備をしてほしい。商店街などをうまく活用し分散できる場所は、機能を分けてしまう。
64	南海トラフ大地震による大津波が予想されているのに、新庁舎を駅東口広場に移転するとはどういう事でしょう。いくら、地震・津波に強い頑丈な建物にしても自然にはかなわないのではないのでしょうか？いつでも想定外の事は起きうるのです。
66	桜ヶ丘病院の移転さわぎから庁舎の移転新築話が出て来たようでもっと事前に市民の声を聞いてスモール都市を目指して下さい。
68	駅前に移ったら交通手段には困らないけど自家用車で行くことが難しくなるのかなと思いました。しかし、万が一のために車で行きやすい駐車場の整備をしてほしい。せまいし、手続きしたりと現在の在り方は面倒くさいです。
74	図書館があれば、中学生、高校生、大学生が勉強するときなどに利用したりできる。桜橋にある図書館が利用しにくいので、駅中心が活性化すればより清水が発展しやすいと思う。誰もが、入りやすい場所になってほしい。
76	耐震、つなみに対するなど災害対策が一番だと思います。交通の便なども考慮してほしい。先日のテレビニュースでの移転は反対です(玉つき)(病院は災害の少ない場所にしてほしい)(バス停などを作ればいいと思います)
78	先に結論ありきの計画には素直に了承出来ない。
83	地震津波等の予想が考えられるのに海の近くは止めた方がよい。交通の駅が海の近くであることも考えるべき点です。市庁舎、駅、銀行、商業施設等は集約して山側の広い所へもっていけないものだろうか？
84	お年寄りが行くために、公共交通機関の乗り降りから直結してる場所に建てて欲しい。また、東口はあまりさかえていないため、その他の施設をたくさん作って活性化させてほしい。
85	駅東口が良いとすれば、駐車場の確保と災害に強い庁舎の設計が必要になると思いますが、費用の面も気になります。
86	地震や津波がとても心配になりますがどうぞこれからの清水区の為になる様庁舎にして下さい。
89	今の場所が津波の心配がありますので浸水の心配のない場所がよいと思います。
90	1.庁舎は地震に対して(特に津波に対して安全な施設であること)災害時に救急避難対策、飲食対策、災害調査、復旧の拠点として機能すること。2.現在の庁舎は特に津波に対し無防備で災害時には庁舎としての役割を果たすことは出来ない。3.商業地としての適地としては同心円の中心に有ることが効率的でよい。半分が海である地は特別な場合以外は集約規模に難がある。
92	なぜ海の近くに大切な庁舎をわざわざ金を使って建てるのかわかりません。今のままで、人が沢山集まる場所があぶないのなら、海の近くはやめたら良い。いつも思うこと、金を使うなら、10年後、20年後、先を考えて、その時良ければいいはやめていただきたい。清水庁舎建てかえははんたいしいが、海の近くに建てるならありえない。
95	清水のシンボルの様な庁舎であってほしい。

回答者番号	自由意見1
96	現在の庁舎では、津波等災害時の不安があります。駐車場もせまく使いにくい。車イス、ベビーカーを使用しても、ゆっくりとできる場所、明るいくつろげる場がほしいと思います。地下の売店、食堂も知らない人も多く、暗いので、誰もが入りやすいようになったらと思います。コミュニティバスができれば、ドリプラ行きのバスがとまったと思う。もしも、整備して作るのであれば、沖縄のように外にも日陰をつくり、くつろげる場所、その土地らしさがあり、災害に強い建物、太陽光パネルなどエネルギーを活用した庁舎を期待します。
98	駐車スペース(1台分)がせますぎる。場所を指定された時、両サイドが大きな車、自分も大きな車、入れても出ることができない(ドアを開けるスペースがとれない)。1Fから2Fへの階段、踊り場がない。斜度がちょっとありすぎ。2Fまでエレベーターを使うのはなんとなく気が引けるが、身体的(障害あり)に階段は辛イ。各種証明書、住民票はココ、納税証明はココ、保健はココと窓口が一本化されていたらいいのになあーといつも思う。特殊と思われる事は別として、多くの市民が活用するサービス(証明書など)は対応時間を遅くまでにして欲しい。市民サービスという視点でありがたいのは”定休日なし”なんですけど…。
99	若者が集う商業施設を造らなくてはダメ。私の年代やその上の年代が欲する施設を造っても町の発展は望めない。今の十代、二十代の希望する施設でなければ、わかりきっている事のはずだが。大人の利害が前提では町に未来はない。私が社教にいた時からわかっていたはずなのに保身趣向の行政では同じ事の繰り返し。血税をドブにすてるに同じ。
100	安全な場所であり、市民が行いやすい環境づくりをおねがいます。手続きが簡単に進められるシステムの導入もしていただきたい。
103	なぜ、海のそばへ、町より遠くへ移転するのか。今でも遠く感じるのによる遠くへいく感じがするのはおかしいではないか？東北では海より遠くへといって高台に移転しているのに、おかしいと思わないのでしょうか。
104	災害発生した場合、津波の場合、清水駅東口は交通の便利はよいが、海に近い為、一番悪い場所であると思いますので新庁舎は建設しない方がよいと思います。市街地周辺から少しはなれた場所がよいと思います。
107	区役所の機能だけ移し、コストを減らす
108	せつかく、お金をかけて、作られる庁舎なら、レストラン、カフェ、図書館、集合住宅(マンションなど)、スポーツジム、コンビニ、スーパー(駅前がない!!)バリアフリー(!!)。納得(市民が税金をかけてよかった!と思える)できる施設をお願いします。デイサービスセンター、保育園、幅広い世代の人たちが毎日集まるのもよい。
109	とにかく駐車場がせまく使用しづらい。なるべくなら行きたくない場所にある。もっとゆとりのある駐車スペースが必要。
110	なし。窓口の対応してくださる方の態度が気になる。年に1、2度の利用だが、知らないから聞いているのに、めんどくさいような対応にビックリ!!!私だけでなく、他の方への対応でもみられる。新庁舎より働いている人達の改善が必要だと思います。しかたがないから行くが、もっと人のために心やさしくあってほしい。お年寄りにはゆっくり、わかりやすく、わからない方へは、わかるまで…特に年配の女性の対応あらためてほしい。介護福祉の方はとても良かった。若い方だったが、しっかりとわかるまで対応してくれました。ありがとうございます。
116	・現在の清水庁舎が本当に建替が必要なのか検証してほしい。・清水駅東口に移転した場合、車の渋滞が予想される。・新庁舎はピロティ構造を採用することだが津波に対し問題がある。もう一度検討してほしい。・コンビナート地区と隣接して、海洋文化都市を目指すためには、万全な防災対策がかかせない。事業者任せではなく、市がこの機会に、積極的に取り組んでほしい。
121	年をとってしまったらバスを乗り換えて行くしかないで困る。バス直行便があると助かる。海が近いので反対です。
126	清水駅東口に移転するのであれば清水文化会館側に1階2階を駐車スペースにして(津波が来ても駐車スペースだけで済むように)建てればよい。反対側は駅において、富士山が見えなくなってしまうからダメ。いつも帰ってきて富士山が見えると清水に帰って来たなど、いつも思います。初めて来た人も見とれてます(冬ですが)・水道局とか民間へ移せば(浜松市でやっている)コンセッション)ムダが多いのが国県市…
128	地域の人々が安心して安全に利用できる庁舎であってほしいです。
131	清水庁舎にしても病院にしても海の近くに移転する事はおかしいです。建物はよくても、そこまで行く道路は寂れているので行けないです。今は車社会ですので、少しぐらい離れていても不便は感じません。
134	利便性を考えればJR駅の東口と思うが、車のアクセスは良くない(駅西をつなぐ道がない)。津波対策はおそらく無理がある。いっそ市街地でも良いと思う。
135	風水害に強い建物。風水害に強い役場。
136	線路がある為、新庁舎が東口に移転した場合、限られた道で行くことしか(今の住まいから)できない為、不便だと思います。
139	桜ヶ丘病院を早く立て直して欲しい
142	・今の庁舎は、照明がとても暗く明るい庁舎ではないと思います。もっと白をベースにし、外の光を取り入れて、庁舎中が明るく待ち時間中も落ち着ける様な庁舎を望みます。・清水市民は、車に乗っている人がとても多い所で、どこに行くにも車で行くことが多いです。駐車場は、広いスペースが良いです。

回答者番号	自由意見1
143	劣化や浸水等の被害を受けるおそれがあるのに病院を移設できるのか？それこそ膨大な被害がでるのではないのか？道路等にがれき等があり救急車が来れるのか？ガス管や電気、上下水道等何回も何回も道路をほじくらないでまとめて出来ない物なのか？高齢福祉課が清水と静岡で取り扱い方が違うのはなぜか→同じ市役所でしょ！！
145	今一番不安に思っているのは災害です。地震、津波、台風など、おこってしまったからの情報など防災ラジオなど、市の補助があればすぐにでも備えたいです。情報のための取り組みなど、市役所の中に発信する機能が出来るよう願います。
149	老人が用事が有り出掛けた時、やさしく声掛けをしてくれる案内人の方がいたらどんなにか心やすまり足がかかる出掛ける事を望んでいます。椅子などが有り休みながら用事をすます事が出来たなら、と考える事もありましたのでぜひ老人の為に考えてほしいと感じております。お願い致します。
151	移転を考えてのアンケートですか？それとも清水庁舎の現在地での再建アンケートですか？
154	海に近い場所はあまりよくないと思う。清水駅東口は賛成できない！反対です。
159	今の場所がいい。駅うらは反対。今の庁舎に病院が出来るのも反対。昔のように小さな建物でいいので今の駐車場に建てて庁舎をこわし、駐車場にしたらいいと思う。あそこを病院にしたら面積がせまいと思う。
160	今の庁舎の無駄をなくし、使いやすいように整備できないかと思います。こわし、新しく建てるより、使えるものならそのままが良いと思う。駅の所に新たに建てるのは、予想される地震や津波に対して危険ではないでしょうか。
162	災害時に市民を守る丈夫の建物であること。庁舎の中がホットするような明るさが良い。
163	駅の近くの銀座が全く人通りもなくさみしいので、清水庁舎に来て、銀座にも寄り添って、清水駅の近くをもっとにぎやかにしてもらいたいです。
165	現在の場所も、検討されている清水駅東口も、住んでいる高部地区からは遠く、バスで行くには不便です。特に高齢者が多い地区ですので一時間に一本のバスで行くのも大変です。結局年配者は周囲の人に車を出してもらるか、タクシー頼みが現状です。交通の便だけでなく、東北震災の折に役所がつなみ被害にあり、機能できず亡くなられた方も役所につとめている方にもいました。その経験から、東海地震がささやかれ、訓練、準備が成されている土地にもかかわらず、全く学んでいないとしか思えない。清水駅東口への移転、正直、災害時の事ではなく、何か別の利点が市民ではない方々にあるのでは？と不信感のみ感じています！
166	もし、清水駅東口の場所にするなら、高層タワー化して観光客を誘致できるような展望台を設け富士山を羨望できる場所とする。そこを地震津波が発生の際の避難場所とする。しかしながら、できれば海拔の高い所にしてほしい。/重複しますが庁舎立地場所がほぼ清水駅東口で決定しているのなら、幅広い駐車場を第一に望みます。次に、金融機関のどこでも払戻が無料で可能なATMの設置を求めます。そして、清水駅西口の分譲マンションを超える高さの庁舎。羨望の良い展望台の設置。災害時にも避難場所となるように停電でも昇降できるよう階段は幅を広く取って大勢の市民が避難可能とする。地下は必要ない。1階にはレストラン、カフェテリアを設けてほしい。尚、展望台へは、エレベーターは一基で良いが、階段は2ヶ所設けてほしい。構造は免震タイプが良い。東海道歴史街道シアターを作してほしい(3Dシアター希望)
169	①地震、津波に強い場所に移転をすべき。②交通機関で行きやすい所。
170	清水駅東口に庁舎、病院を建設するのは反対。災害がきた時は全部だめになる。東北地震と同じ様になる為、東名高速より上に建設を希望する。
171	みんな役にたつものならいいと思う
172	基本的には①駐車場を含めたアクセスの良いこと。②災害時中心的に活動できること③清水港から富士山が良く見えること(展望できるスペースを)と思います。また、社会保険事務所、職業安定所。等々公官庁を集中した方が人が集まりやすいですね。数十年先の清水をイメージして検討して下さい。急がないこと！！
176	駐車スペースが狭いので、乗降りにとでも気遣う。今まで住んでいた所(主に関東です)も市役所は駅から離れた所にあつたので、バスで行くのでそれほど不便とは思っていませんでしたが、清水は、車を使う生活に慣れてしまい、車主体に考えてしまいます。高齢者が増えていく事を考えると、公共機関が使える所がベストだと思います。また、ラウンジなどひと休みできる所もあるとすてきなと思います。
177	仮に災害が起きた時に機能する庁舎作りを目指してほしい。
178	新庁舎移動の旧庁舎再利用案(桜ヶ丘病院移転の件)については、私的に今もって反対意見です。新庁舎の必要性は感じるが、人口減少での費用増負担も心配する所である。
180	どこかへ移転する場合、「言わんこっちゃない」ということが起こったら起こる前にどこが、誰が責任を負うのか決めておいてください。海のほど近くに移転して津波の被害にあった場合のために。
181	災害時、建物は残ったとして、庁舎まで行く道路などはだいじょうぶなのでしょうか？
184	公共交通機関で行きやすい場所がいいが、津波などの災害に巻き込まれない場所がいいです。
185	なぜ清水駅東口にしたのか、わからない！津波が来た場合はどの様な対策がとれるのか。障がい者に使いやすい建物が必要であり、健常者は、たとえば階段でも坂道でも歩けるので今の庁舎みたいに階段を前面にもってくるのではなく坂道の方を主にしてほしいと思います。

回答者番号	自由意見1
186	今の清水庁舎の経年劣化を強調していますが、入江地区の入江小学校、等八中学校はそれよりずっと古い建物なのに、耐震補強だけで今現在も使用し、また災害時の避難場所に指定されています。なのに清水庁舎の「建て替え！」おかしくないですか？学校等は補強して使用させるなら、庁舎も同様、補強してみたいかがですか？すぐに新しくするのはなく、もっと余裕をもって建て替えは考えるべきなのでは？税金です。市民が十分理解できる様にもっと発信もして欲しいです。建て替え、移転をするならば東清水駅は反対です。地震による津波の可能性があるのに海の近くに建てるべきではないと思います。それと清水庁舎が清水のシンボルになる必要はないと思います。シンプルで職して下さい。税金は大切に使うして下さい。余分な物はいらぬです。
187	いつもお世話になりありがとうございます。便利に使わせて頂いています。建物の移転でバス、電車が使えるか心配しています。私は年寄りですが現在年金で何とかやっています。(40年間納付で権利はあると思います) 今後は将来を考えて子供に手厚い(親を含めて)市政を個人的にお願いしたいです。
188	東海地震の事を考えると建て替える事に反対はありませんが、場所については駅東口で大丈夫かは津波が必ず来ると想定できるのに心配はとてもあります。色々なプロの方々が、しっかりと考え、検討して頂けるとは思うのですが、どこに建て替えるにしても、とても大きな税金が使われる事になるので、今現在のムダな物(部署？や人件費)等もしっかりと検討して頂きたいと思います。人口が減っていて必要な事も変化していると思います。現在よりコンパクトになっても不便にはならない様熟考して頂きたいと願っています。
189	庁舎の周りは静かで他のものがなく広々とした所の方がよい。駅などは反対です。
190	庁舎の整備とともに支所の充実も同時に検討すべき。
192	6年前に東京より引っ越しました。その後すぐ老人施設に入っていますので、なにもわかりません。ごめんなさい。
193	静岡市と合併して、清水庁舎が清水区役所ぐらいの役割に感じられたいと思います。旧静岡市にはデパートが複数あるのに対し、旧清水市には一軒もないとは・・・どンドン旧清水市が廃れていくようでとても寂しいです。清水塗油者の役割を充分、検討して、箱だけりっぱな物ではなく、中身も伴ったものにしてほしいです。そしてもう少し、もっと清水に活気を取り戻してほしいです。清水庁舎で働く人が増えれば少しは人の行き来が増えにぎやかになるのでは・・・
194	・東口に移転したら、車の利用はむずかしくなるのでは？例えば、駐車料金の発生、駐車場の混みなど。 ・東口に移転したら、災害、津波対策、できないのでは？コストはかかっても、桜ヶ丘病院 or 市立病院(清水)と近くに高台に移転させ、バス路線を確保してほしいと思う。
195	正直、蒲原からわざわざ清水庁舎や区役所まで出かけて行く事は、ほとんど無いので、コストパフォーマンスに優れていれば、その他に関しては、行政の方におまかせします。利用される1日清水市民の方々は近所であれば便利だと思う人や津波等の影響を受けない所がいいとか、色々意見がわかれると思うが、清水区役所(庁舎)である以上、JR清水駅、静鉄、新清水駅に近い場所が、清水の表玄関として顔もまとまるし、やはり良いのではないかと。公共交通機関で行きやすい場所は必要条件だと思う。ショッピングセンターの様に駐車スペースの上に行政機能が出来る建物をつくれれば津波等の影響も受けにくいのでは。
199	幼児が待ち時間に遊べるスペースがほしいです。子連れで庁舎に行きづらいから。老人には、庁舎内がわかりにくくて、一人で利用が出来ない。身体の不自由な人が今の庁舎は不便です。
203	気軽に行けるような所にして欲しい。
204	東口ありきでなく、幅広い市民の意見を聞いて、交通の便の良い、災害に強い地域を希望します。
205	質問17の交通手段について、現在は自転車で行かれますが、東口に移るともう車の運転は出来なくなる(タクシーは年金生活者では思う様に使えない)。
206	津波が怖いので、海拔が高い所に建設して欲しい。静溝バイパスの清水インター部分が高架になるので、バイパス沿線が良いと思う。もし清水駅東口で決まっているなら、ピロティにして欲しい。
207	各種手続きは、出来れば自宅に居ながらにして出来るようになってもらえるとありがたいです。庁舎は、地震や津波の影響を受けにくい立地と、建物で、災害が万が一あった時には、陣頭指揮がとれるようにしてもらいたいのと、避難所にもなるような、スペースと備蓄があるとありがたいです。
208	被災した時の避難地、又は数日大勢の人が被災時に寝泊まり出来る位の広さや設備があるといいと思う。今の庁舎は狭く、色々な部署がごちゃごちゃしているの、分かりやすい案内板や並びになって欲しい。
210	税金を使用しているという意識を持って下さい。お金の流れは、全公開して下さい。民間のノウハウを活用して、無駄をなくして下さい。
211	新庁舎にしても、桜ヶ丘病院の移転先にしても、『津波の浸水域に』というのは恐怖です。安心出来ません。土地が他に無いのでしょうか、新庁舎の移転先は今よりも海を近くに感じられる場所ですよ？大きな災害なんて何十年、何百年に一回でしょうが、東北の津波の映像を思い出すと、一時的にでも役所や病院の機能が低下すると判っている場所に移転するというのは不安で仕方ありません。役所も今では数年に一度くらいしか行きませんが、桜ヶ丘病院も役所も新しく綺麗になったところで、あえて行きたいとは思いません。
212	庁舎の整備の前にもう少し働いている人たちの対応等、無機質な感じを受けてしまう。人間らしい対応を求めたい。

回答者番号	自由意見1
213	①現在、進められている新庁舎の場所には賛成です。駅周辺がにぎやかになると思います。少々経費が多くなっても、清水区のシンボルになり、又、行きたくするような医役所を切望いたします。 ②広々とした、活用しやすい駐車場をお願いします。
214	皆様に分かりやすくスムーズに物事が出来る様であって欲しい。
215	どうしてわざわざ津波被害が考えられる東口に行こうとしているのか分からない。
216	町のシンボルとなる庁舎。町のにぎわいを生み出す庁舎。
218	テレビを観ていると、県知事も清水駅東口に移転反対としているのに、なぜ移転先を変えようとしていないのですか？自分自身も反対ですし、市民の大半が反対をしている中で、その意見を聞き入れてもらえない疎外感です。静岡市は人口が減少しているとのこと、その中で清水庁舎移転。もつと真摯に受け止めて欲しいと思います。良い移転先に期待しています。
219	庁舎自体の耐震性だけでなく、周囲の地盤液状化等も考慮しなければ、災害時に業務を継続できない。清水 JCT、新清水 JCT 近辺は日本でも有数のアクセス良好な場所である。
222	まずは、確実な業務、利用のしやすさです。場所はどこでも、災害が起こると業務が出来ないでは、庁舎の役目を果たす、果たしている事にはなりません。
223	現在、今のままでよい。
225	これを機に、役所仕事の見直し、改善を。
226	清水駅東口で良い。その際、他の公共施設も近くに整備して頂きたい。勿論サッカー場も。
228	耐震性はあっても、海に近く津波によるまわりの浸水が心配。もう少し高台へ庁舎建設を希望したい。
229	合同庁舎も同じ場所にして欲しい。
230	清水駅東口は海岸に近いことから、新庁舎を整備する場所としては不安に思います。庁舎の再整備にあたり、町のシンボルになる様な庁舎は必要ないと思われる。
231	・港に近くない所が良いと思う。・中心市街地の所が良い。・障害者なので、交通の便が良い所。
235	津波の影響が無い地域、草薙地区に移転希望。
237	高齢者向けに案内係を多く置いてもらえると良い。
238	・庁舎は区民の安心・安全を考えた建物であることを希望します。・立派なカッコいい庁舎より、区民の為の利便性の良い、コンパクトなもの。・最寄りの市民サービスコーナーの充実(場所を増やしたり、サービス内容を増やす)が必要と考えます。
240	災害等を考えると、新庁舎の建設は市長の無能を示すものである。人の命とコストを考えると、市長は無能で状況判断が出来ない。庁舎は現在の所で良い。市長は市内全域で工事関係を行うだけで、雇用や安全(災害)を考えず市長にとどまる事を目的にしている様に見える。
241	1. 災害時に交通が麻痺しない場所(庁舎&病院) 2. 中部横断道を活かし、将来の中心地域は物流面から考えても庵原地区(山の手寄り、原の畑総等)です。
242	私自身、高齢になってきましたので、2F、3Fなどへ行く時、エレベーターなどの充実をお願いしたいと思います。各部署へ行く時の表示の分かりやすさも重ねてお願いします。
243	・コストのことを考えれば、市の所有土地を優先活用する考えはやむを得ないと思うが、東口ありきで行政の内部検討が先行し、有識者や市民の声を聞く努力をもっと早く行うべきであったと考える。・財政支出を極力抑制する考えを優先して欲しい。シンボリックな立派な建物を建設することは考えないで欲しい。市民にとっては利便性と頼りがいのある庁舎であれば良い。ホテルではないので、余分な事は考えないで欲しい。
248	・市民が利用しやすい庁舎である事。・災害時に役立つ庁舎である事。・事務処理の敏速化。
252	100年～200年耐えられる建物にして欲しい。調べに調べ、誰に問われても答えられる構造にして欲しい。お金(税金)ばかりかけず、安全な建物を望む。
254	有る書類を入手する為、複数の部署に行き、書類を集め、ようやく目的が達成というケースがある。同じ庁舎内のデータなのだから、簡素化を図って頂きたい。
255	海から遠い場所にして欲しい。
258	今では、交流館等で用事が済んでしまうので、区役所まで行く事は殆どありません。税金をかけて移転する必要は、私個人は無いと思います。現状で充分です。
259	清水駅東口への移転をお願いします。
263	スマートフォンで書類の申請が出来、指紋認証で本人確認が出来る様にして欲しいです。料金はコンビニで支払い出来る様に。あるいはクレジットカードで。
270	駐車場が広いと良いのですが。

回答者番号	自由意見1
271	清水庁舎は、現在ほとんど活用されていない JR 清水駅東口北側に、清水駅と隣接させて新設し、住民の利便性と、住民避難拠点としての要素を高めるべきである。また、富士山や三保の松原等の眺望を楽しめる食堂や休憩スペース等も設置して、売店等のテナントも充実させて魅力溢れる清水玄関口とし、観光客や若者を呼び込む大きな力となる事を望みます。更に庁舎の1階は駐車場とし、2階はテナントを入れた商業スペースとして、3階から上を庁舎とすることによって、津波等による浸水対策を万全とし、テナント等からの収益力も高めることが望ましいと考えます。
273	区の拠点となる区役所庁舎は、市民の集う場所であって、災害時には、避難場所(津波避難タワー)にも対応できる場所・建物であるべきだと思います。「用地が空いている」「費用が抑えられる」と考えるのは、市の財政が苦しい中では当然の考えでしょうが、本当に市民の事、清水の事や災害に強いまちづくりを思うのであれば、「駅東口」に移転は論外です。桜ヶ丘病院が現在の区役所の所に移転してしまったら・・・「津波にも耐えられる・・・」「ライフラインを早く立て直す・・・」東日本大震災の津波被害を知らないのでしょうか？まず被害に遭わない場所への建設が大事なのでは？病院やその周辺が被害に遭っていなければ、被災者は自力で病院に行き、応急手当や体を休める事も出来ます。周囲が津波被害に遭い病院へ近づくことも出来ない、津波が来るかもしれないところへ市民や病院関係者が集まるのでしょうか？(看護師・医師も人間で人の子です)地震発生後どれくらいの区役所職員が集まるのでしょうか？
274	災害に強い建物、地域である事。
281	市民が自然と集まる魅力的な施設の併設。
282	清水東口に移転しても現在の場所とそう変わりはないのではと思います。(津波)等を考えると、例えば桜ヶ丘病院の件でも利用する区民の事を考えて欲しいと思います。
283	現在の清水庁舎を利用する機会は少ないので、あまり不便を感じていない。今後の検討する時に重視して頂きたいのは、利用しやすく災害に強い庁舎にして頂きたい。
291	清水庁舎では、どんな業務を管理しているところなのか、まだ把握出来ていない部分もあるので、利用出来にくいことがあります。もっと詳しく清水庁舎の仕組みを発信して頂ければ見逃していた地域・手続きに関する事が有効に活用出来るのではないかと思います。
292	現在の庁舎で十分対応出来ていると思う。耐震性等で再整備を考えているのであれば、地震が起きて、新庁舎が壊れ、再度整備するようなことがないことを望む。税金の無駄遣いがないようにして貰いたい。市は清水区内の整備を他の区に比べ予算的につけていないのではないかと。公平公正なよさを他の区と比較してつけて貰いたい。
293	儉約して下さい。最低限の費用で行って欲しいです。
294	無機質な素材で建てられた、どこにでもあるような建築物より、日本らしさ、清水らしいロマンのある建物の方がいいと思います。訪れるのに気分が上がるような場所が良いです。
299	手続き等が効率よく出来る様にして欲しい。
300	3.11の東北震災以降色々な施設の問題で高台に移転するように動いている。そんな折清水の場合これから新しく作るというのにわざわざ海に近い方に庁舎にしる病院にしる建てるという事は、どう考えても合点が行きません。災害はいつ来るか明日来るかわからないのです。せめて最悪の事態にならない様、これからそれらに携わる人々によく考えて頂きたいと切にお願いします。
303	・東日本大震災のイメージのせい、災害時に機能を失うことなく指揮をとれるかどうか心配。・頻繁に利用するわけではないので、必ずしも中心地にある必要はないと思う。但し、高齢になり運転できなくなった時でも利用しやすい対策があると良い。(公共交通機関で行きやすい・シャトルバスがある等)・東口へ移転するのなら、津波対策が万全でない心配。かといって他に何処が良いかは思いつかない。・津波や交通手段の問題がクリア出来るなら、経済的に活性化させたい地域に建設してみるのはいかがでしょうか？(周辺に飲食店や保育所を作って雇用を促進するとか・・・)
304	桜ヶ丘病院の移転に伴っての庁舎の移転という事だが、今の清水庁舎をみても、まだまだ利用出来そうに見える。いずれにしても税金のかかる事です。しっかり市民に情報提供をして、説明して理解を基ある動きがあっても良いかと思いました。
305	災害に強い地にあること。
307	ある程度災害に強い庁舎が望ましいと思う。
308	庁舎の安全、安心機能である電気設備が地下に有ったとは思いませんでした。(過去30数年前の建設であり当時はそこまで考慮せず建設したものと思われるが、東日本大震災で大きく見直しをされている)移転問題を含め大きな問題点は東海地震による津波、建物の倒壊であり、それらをクリアする建築構造は基本中の基本である。 限られた地域の中で、土地の有効利用を図り、安心安全な建立と市民の利用価値を考慮した庁舎を望む。
309	市営住宅の設備をもう少し多くして下さい。10回以上も申し込みましたが、1度も当たらず残念に思います。たまたま当たっても保証人が無いので駄目ということです。もう少し当選する確率を多くして下さい。
310	安心安全が第一の庁舎。普段は催し物の時に活躍出来て、非常の時は少しでも大勢の人達が寝起きし生活する者が確保してある庁舎。

回答者番号	自由意見1
312	市長様。皆様に選ばれてなった市長さん、もう少し市民の声を冷静になって聞いて、この用紙も色々決め る前に、欲しかったです。市民が利用する施設なんですから…。庁舎もそうかもしれませんが、私は病院の の方が先に考えなければと思っています。知事との意見の食い違い(喧嘩腰)見ていて恥ずかしいです。もう 少し市民の声を取り入れてはと思っています。
317	・絶対に津波の被害に遭うと考えられます。出来れば海に近くない方がいいのでは。・いくら建物を丈夫な耐 震構造にしても、自然の破壊力に勝てる気がしません。・桜ヶ丘病院も海の近くは困ります。絶対に地震津 波で破壊されます。 清水庁舎を作る場合、もう一度清水区民に場所などの検討を宜しくお願い致します。桜ヶ丘病院の場所も、 是非もう一度再検討を宜しくお願い致します。
319	新清水庁舎の話もありますが、本当なのか？今のままではどこまで駄目なのか知りたい！税金で建て替え るにしても、市民、周りは納得出来ないという話も聞かれます。
324	東口への庁舎の移転は再考をお願いしたい。庁舎は安全かもしれないが、周辺地区が被害を受ければ庁 舎へ行く事が出来なくなると思います。お金の問題、土地の問題等の事情はあるかもしれませんが、100年 先の事を考えてもう少し高台の方への移転を考えて欲しいです。
328	複数の手続きがシーケンシャルにスピーディーに分かりやすくなる様に見える化をする。(タブレットやスマ ホ等の活用で案内する等。)
330	・庁舎の移転の必要性？ ・庁舎の補強 OR 庁舎の移転の費用比較
331	現在の清水庁舎を耐震補強して利用するのが一番良い。病院に建て直すと言っている市長は頭が悪すぎ る。市議員も頼りになる議員はいない。市に期待できることなど無し！ 駅東口に移転するより、火力発電 所を作った方がよっぽどましである！
332	かなり前ですが、食堂で食事をしましたが味が美味しくありませんでした。
334	清水庁舎の移転の意味が不明です。市としての財政の問題ですか？
339	災害は忘れた頃にやってくる。考えると本当に怖くなる。巨大地震、巨大津波を念頭に置いた上での建設場 所、建物の設計をして欲しい。市民の不安を払拭するような対応をして欲しい。
341	・清水庁舎と桜ヶ丘病院と庵原のナショナルトレセンか、野球場の方に移転させた方が良いと思う。・既に場 所が決まっていて、こういうアンケートを要望するのも、本当はおかしな話ではないか。もっと前に、市民の 声を聞くべきだ！！ 会社ではこんな事はない、先に案の検討会があるぞ！！
343	清水都心のシンボル、港祭りの”かつぼれ”を活かしてみてもどうでしょう！
345	何故、清水庁舎を東口へ移転させないといけないのでしょうか？今の庁舎が古いなら改めて直して移動さ せなくてもいいのではないのでしょうか。何か移転に関わる人の裏がある様に思えます。桜ヶ丘病院ももっと話 し合っって庁舎の後に使うというのが変だと思えます。東口駅が土地が空いているからといって何でも造っ ていいと思いません、反対です！ 私は長く生きない身でも、これからの子供達を安全な所で守って欲しいから 庁舎を移転して桜ヶ丘病院を持っていくのは絶対嫌です。
346	現在1歳の子供の子育て中の為、自家用車であちこちとまとめて用事を済ませる方が効率が良く、殆ど公 共交通機関は使用しません。ただし、高齢者の方の事を考えると、公共交通機関が充実している場所が良 いのではないかと思います。年代によっても色々と思う事は違うと思いますが、全ての方が行きやすく利用 しやすい様に考えて頂けるとありがたいです。駐車場もこれまで通り、沢山あると列の渋滞も防げますし、利 用しやすいと思います。宜しくお願いします。
347	駐車場や駐輪場をもう少し整備して欲しいです。あと、庁舎の案内をもう少しわかりやすくして欲しいです。
350	駐車場、駐輪場がとにかく狭いです。東口に移転すると、有料の駐車場と駐輪場がありますが、役所に行っ て、そっちを使えと言われるのは困ります。
353	高齢化に向けて、バリアフリーや上階に行くエレベーター、エスカレーターの充実をお願いしたいです。中 の明かりも、明るい方が見やすいです。
354	箱モノ行政ではなく、今の建物を活用して機能UPを図る事を考えて欲しい。建て替えて/市役所綺麗/住民 ヒーヒー …語呂合わず。
355	清水庁舎の中がどのようになっているのか分からない。案内などがあって、必要な時以外もちょっと寄っ てみようかと思える場所だと良いと思う。
359	車での交通手段となりますので、入りやすい駐輪場を希望します。又、庁舎前等を市民が活用出来るスペ ースを作って、人々が集えるような場になると良いのではないかと。
360	清水駅東へは絶対(移転)反対。
363	結果ありきの見えすえたアンケートは止めて欲しい。費用の無駄ではないのか？ 考えられる状況、震災時 等、庁舎の損壊等を理由に業務が出来ないということにならないようにして欲しい。
365	伝統ある清水の地に相応しい庁舎である事。清水区民の気楽に出入り出来る庁舎である事。
366	何故移動しなければならないのか分からない。
369	清水駅東口で津波の心配はないのでしょうか。桜ヶ丘の移転は考えられないのでしょうか。交通手段はバス 等の会社と協議して解決出来ないのでしょうか。

回答者番号	自由意見1
370	移転するなら、清水駅ではなく、中心部でなくていいので、山が近い場所が良いと思う。
371	数年に一度しか利用しないので、今のままでいいと思う。税金ばかりが上がるから。津波が来る場所に移転するのは、どうかと思う。
372	◎青写真が出来てからでは意味が無い(このような計画が出来る前にアンケートすべき)。・景観が良くても、地元の間人は生活出来ない。・人口減少は、新幹線代補助など、何の役にも立たない。・働く場所(作業)誘致して、働く場所を確保する事でしょう。
373	駅のそばに出来るのは賛成です。車に乗れなくなった時、バスで行かなくてはなりません。乗り換えが無いのは、年寄りにとっては何よりです。
376	庁舎に税金が沢山使われると、反感を持つ人も多いですが、市民を助ける場所なので、仕方がないですし、しっかり作って下さればいいと思います。要望ですが、公園というのは、どうして集中してあるのでしょうか。土地の問題は大きいですが、県大回りなど、ここにもここにも、という感じです。新しい、常葉大学周辺、楠木、中之郷地区は、とても大勢の人が住むようになりました。公園がありません。市の人達は、ご存じですか。子供は、どこで遊んだり、お友達と遊んだりするのでしょうか。いろいろな所に目を向けてくれれば、庁舎が豪華でも、誰も反感を持たないと思います。
378	建物の大きさも大事なことです。明るく、入って元気が出る庁舎だったら良いですね！
379	もっとスピード感をもってやって下さい。どんどん人が居なくなってしまいます。池袋の豊島区役所の様に、上に住宅があるとか、ツタヤ書店(図書館でも良いが)との併設等も人が集まる良い考えだと思ふ。もっと中心部に人を集めるべし。公官庁を再集約して下さい。
381	港町清水ではあるが、庁舎は海から遠い所が良い。これから先、どんな災害が起こるか分からない。住民を守られる庁舎でなければならない。
383	今の庁舎はかなりしっかりと建てたと聞いている。市の中心街にあり便利だと思う。わざわざ駅の近く(ここも津波に遭いやすい)に移転する必要があるのか？かなりお金もかかるのに。
385	清水駅東口に新庁舎移転の話を進めている事は、今回桜ヶ丘病院の件で問題になるまで全く知らなかったです。駅東口のオブジェ？はすごくお金が掛かったと噂で聞きました。清水駅を毎日利用していますが、はっきり言って富士山を見るのに邪魔です。新庁舎を建てても、きっと駅からの眺望は悪くなるだろうし、防災面でも賛成出来ません。
386	庁舎に売店があったらいいと思います。
389	地震・津波に耐えられ、復旧に即対応出来る新庁舎の建設をお願いしたいです。
392	使いやすい庁舎を求めます。庁舎は、くつろぐ場所ではないので、カフェスペースがあれば十分。自動化を求めます(手続き、駐車場等)。
394	・役所の人々ももっと用事で行く市民の事を考えて欲しい。・効率よく仕事をして欲しい。・親切にテキパキと仕事に当たって欲しい。 以上人の事ばかり書きましたが、いつも毎回感じています。
396	・立派な庁舎は要りません！・何事にも対応できる人材が一番です。・「清水駅東口」移転反対！！何を以て海のそばなのか。東北震災を思い出して欲しい！！
397	庁舎なので、津波の来ない所に作った方が機能すると思う(災害的にも)。仮に清水駅東口へ移転するとした場合、海に近い為、利用者にとっても危ないのでは？
401	・乳児がいる為、子供連れでも安心して利用出来るようにして欲しい。待ち時間が長いと子供がぐずり他の人に迷惑をかけてしまわないか心配になり安心して利用出来ません。・周辺に行く所が無く、庁舎に行く為だけの利用が多いので、レストランやカフェ等が充実していると、序でに寄る楽しみが増えて嬉しいです。・待ち時間がどれくらいなのか分からないのがストレスです。何人待ち、又待ち時間等が表示されていると助かります。
402	現在わかり易いのと、親切なのが、続けばいいです。
403	弱者に配慮して欲しい。行きやすい場所にして欲しい。安全な場所にして欲しい。費用がなるべくかからない(作るのに)こと。将来的なメリットも考えて作って欲しい(場所等)。デメリットは、あまり高価なものではない方がいい。
404	自家用車やバス等で行きやすく、誰でも利用しやすい庁舎にして欲しいです。今まで庁舎の中に入ると、案内表示がわかりにくく、場所が分からない時があったので、なるべく、わかりやすいようにして欲しいです。
405	判読出来ず。
406	・南海トラフ地震が言われている時に何故津波浸水区域に持って行くのか分からない。津波が来た時の、司令場所はどこに？作るのですか？駐車場の場所は？まだ市民に説明不足が目立ちます。勝手に官僚が進めているみたいに思う！！
407	県知事の意見≠清水区民の意見という事を考慮して頂ければよい。
408	・公共交通機関で行きやすい場所である事。・庁舎は庁舎であるべきで、病院が入る事は反対です。
409	現在の清水庁舎より少し遠くなり、それだけバス代も高くなりそうです。私が生きているうちは新庁舎は出来なと思うので、バス代は心配しなくてもいいかな？

回答者番号	自由意見1
411	地震・津波に安全な場所。
412	私は清水駅東口に建設してもいいと思う。津波対策をしっかりとするように。
414	清水駅東口への移転・・・良いと思います。現在整備されたペデストリアレデッキを活かし、駅からそのまま施設利用が出来る。便利だと思います。静岡駅や東静岡でも実現出来ていない導線となり、駅周辺は賑やかになると思います。
416	現在の清水庁舎の機能をそのまま移転するのではなく、市庁舎の機能、役割、規模等検討し、おおよその基本構想を示して貰いたい。
419	土曜日、時間外の開庁も検討して欲しい。
422	照明がかなり暗く感じた。2～3年前に行ったので節電のせいかもしれないけど、せめて1Fのロビーくらいは明るい方が良い。新庁舎は自然光を取り入れてパーツと明るくして欲しい。
425	観光客案内所等を設け、又、市民及び観光客が自由に食事出来る施設(独立行政法人)を作り、富士山等の景観を損なわない様、周囲のしせつ(構想の建築物)に配慮して設計、整備して欲しい。※旧庁舎へ”桜ヶ丘病院”移転問題で、”津波対策”に対しての反対市民がいるので、新設の”津波対策等”の問題を理解して貰う様、努力・説明が必要と思われる！！
428	・地震や津波が来た時、ここに逃げれば大丈夫、という安心感のある庁舎にして欲しい。また、清水区の海沿い全体の津波対策を明確にして欲しい。人口流出の原因の一つは、津波への恐怖だと思う。
430	東海地震の事でとても不安に思っています。地震発生時に清水庁舎にいた人だけでも安全だったら、どんなに安心でしょう。東日本大震災で、津波の恐ろしさを目の当たりにし、もしあれより大きい揺れで大きい津波が来たらと思うと居ても立ってもいられません。一番下の階を波が通り抜けられるようにするとか、それ以前に津波の被害を少しでも減らせる方法が見つければいいなと思います。
432	現在の清水庁舎に地域医療機能推進機構 桜ヶ丘病院の移転をすることには反対。新庁舎や桜ヶ丘病院には、津波等の災害には絶対に避けられる場所で整備する事が必要。現在の庁舎は海に近く潮風等の影響を受けているとこのアンケート票の冒頭にもあるので、現在の庁舎の場所へ桜ヶ丘病院の移転はすべきではない。
435	東北大震災等を見てきて思うに、県・市・町の機能がスムーズに動かなければ、市民は大変困ります。「自助・共助・公助」と言っても、身一つで避難してきた人々に、即公助の手を差し伸べられる様に準備すべき。地震の後に、「想定外」でしたと言わないで欲しい。市民の多くが、県や市が言うより大きな津波が来ると思っている。 津波の海水と、ガスタンクが燃えたり、火が中間地点にあり、津波火災が起きるのは、素人でも考えられる。そんな危険が非常に高い場所に病院や区役所をわざわざするのは何故？どうせ水浸しになる所だから、安く作っておこうという事ですか？本庁が無事なら OK なのではないですか？ 高部地区の桜ヶ丘病院の予定地だった所はどうなりますか？高部の人は一つと病院が出来るものと思っていました。ジェイコーの言いなりとしか思えず、情けないです。桜ヶ丘公園に作るなら、諦めもつきませんが、旭町では、条件が高部より良いとは思えません。出来たら、高部地区に一軒もない整形外科を作って欲しいです。
436	わざわざ海の近くにする必要があるのか。桜ヶ丘病院も同様、全て決定した後にこのようなアンケートは必要なのか。市民に納得のいく返答をして欲しい。田辺さんは色々の会合に行き、県知事と自分が仲が悪いという事を公表しないで欲しい。みっともない！両者が協力しなければ、静岡は衰退するのみ。
438	予定地は、津波は大丈夫なのではないですか？それが一番心配です。新しくするなら、市民が役所に用事はないけど、楽しいから行きたいと思うような庁舎はどうでしょうか？庁舎に行けば食事出来るし健康診断も出来、簡単なスーパーもあって、買物も出来る・・・そんなのも面白くないですか？現在清水駅周辺は西友がなくなり、食材が買えなく困っています。それに渋川の健診センターは、何故あんな不便な所にあるのですか？！（あれは医師会だから役所は関係ないのでしょうか？）私の様に、バスしか移動手段が無い人は、あんなバスも通っていない場所は二度と行けません。清水の庁舎は凄い、あそこに行けば大抵の用事は済むぞ、と言わせては？
440	駐車場を今の倍くらいに。
441	今は自家用車だが、高齢化社会を考えれば、公共交通機関で行きやすい場所が良い(いずれ車に乗れなくなるので)。
442	清水駅東口が検討されているようですが、災害の事を考えたら不安があります。どの程度の規模の建物を検討されているのか解りませんが、駐車場等の確保が近くに可能か心配です。
443	市民の人達が高齢化するため、場所は清水駅近くより別の場所で、清水の中心地にして欲しい。今の市役所跡に桜ヶ丘病院を建てるのは反対、その理由は場所が液状化する為。船越自治会と災害発生時には約束して、この周辺の人達は船越に行く事になっているので、もっと地盤の良い所に建設して欲しい。清水市民はそれを願っている。
444	現在の清水庁舎は、駐輪場がいつもいっぱい、原付で行く時に置場が無く困る事があります。駐車場は今まで通り無料で駐車出来ることを望みます。待ち時間に退屈しないような工夫があると良いと思います(大人も子供も)。

回答者番号	自由意見1
445	駅の近くはありがたいです。駐車場のこと。
446	築30余年の現庁舎を改築移転など考えられない。街のシンボルなどというものは使い続ける中から生まれてくるものではないでしょうか。この前提に桜ヶ丘病院の移転地があるようですが、津波被害想定地に市の中核病院を移転させる考え方に信じられません。災害時周辺にインフラが活用出来るのですか？市長は新たな技術的知見を得たから大丈夫というような事を発信しましたが、技術的知見ではなく、災害に対する哲学的知見が求められているのではないのでしょうか。
447	新庁舎に関しては公共交通機関で行きやすい場所がよしと考える。又自家用車で行った場合、駅西口から容易に回れる動線を作って欲しい。
451	天候が悪い日、高齢者に付き添い区役所へ行くと、車から建物に入るのに屋根も案内も無く大変でした。役所内では親切に対応して頂けますが、ハード面の整備をお願いします。 新しい設備については、災害に強く住民の活性化の中心となる庁舎を希望します。駅前に多種の施設を集約する計画があるようですが、駅に遠い地域が市政や公共サービス等に置いて行かれることも懸念され、災害時にも不安があります。地震や津波に庁舎が耐えられても、付近の道路が被災しては、復旧拠点として機能できません。バイパスや幹線道路を利用し、清水駅から静岡駅を結び、区内を循環する公共交通を充実させ、人の流れを広げる事が区の活性化に繋がるかと思えます。郊外に区役所を配置し、周辺に区民が休日に利用出来る文化・スポーツ施設、公園などを作り、駐車場を平日休日で無駄なく利用できるようにし、災害時には駐車場や広場をヘリポート等に利用でき、幹線道路に接することで人や物資の輸送も津波に影響されず使用できる可能性があると思えます。駅付近で行政サービスの手続きが出来れば便利なので、駅には出張所が置かれると有り難いです。
453	新病院は高台に建設して欲しい。鈴与に支配されているのではないか。市長あなたは市民の事を考えて欲しい。市長の保身はその後でお願いします。
454	あれこれ必要はない。普段の生活、災害の時に本当に頼れる庁舎であれば良い。その中で働いている人達も含めて。
455	何故海の近くに庁舎が必要なのか疑問。これから来るであろう地震に際していくら想定しても想定し得ない事があるという事を東北の震災でよく分かっているのに…。桜ヶ丘病院の移転に関わるコミュニティーで市長が、千年に一度一日の為に〇〇〇と言われたが、私たちはその日極力助かるように日頃訓練しているのだと思う。そうそう建て替えが出来るわけではないので、病院と庁舎は、海側ではなく、内部に持ってくるべきだと思う。海沿いには商業施設を求めます。
457	今後予定されている場所に庁舎が出来るとすれば、清水駅改札口からの(コンコース)富士山の眺望がどうなるのでしょうか？観光客の方々がコンコースからの富士山を見つけて歓喜し、カメラを向ける場面を良く見かけますが(無くなるんでしょうねえ！)とても残念です。 又、場所として液状化の心配はいかがなんでしょうか？丈夫な建物でも地盤が問題だと気になります。
459	災害に強い庁舎が一番だと思います。
461	清水駅東口移転については反対です。まず今ある広場が無くなる事は、駅周辺でのこどもが遊べるスペースが無くなります。只でさえ駅周辺に公園が少ないので、子供の遊ぶ場所、又、ゆとりのあるスペース(市民くつろぎの場所)がなくなるのは、良い事と思えない。 元々海があった土地に庁舎を移すことが安全だと思えない。ではどこへ？と問われると思いつかない。
462	やはり海のそばという事で、気になるのは地震による津波ではないでしょうか。東日本大震災で、役場の女性でしょうか、避難を呼びかけているテレビを観ましたが、後日、その女性も死んだと聞いてびっくりしました。今でもその放送は忘れません。 津波・地震に強い、安心出来る様な環境づくりをして貰いたい。
464	・近々に大地震が発生し、6年前のあの様な津波が発生する事が予測されているが、その津波による浸水地域の清水駅東口に、わざわざ新設(移転)を考える事すら、常識を疑わざるを得ません。(何か大きな理由でも…?)むしろ市民(区民)としても恥ずかしいですね。全国放送のTVでも話題になった様に疑問に感じます。 ・Google 地図で見ると解るように、数十メートル先の港湾には(大)、中小の油タンクが多数あり、津波発生時にぶかぶか浮上している映像を見ているのではないですか。そんな所に市(区)の最重要施設を建てる事に絶対反対します。
465	清水に昔の様な活気がなく、スーパーや日用雑貨などや書店など車で大型店に行くしかなくなっている。人の集まる場所、買物もしやすい場所になって欲しい。庁舎の中にそういう機能が入る事は可能なのでしょうか。
467	現在の清水庁舎が潮風等の影響を受けるとのことですが、清水駅東口も同じではないですか。器より中身に心掛けて下さい。公務員の質の低下。
468	安心、安全な庁舎建設第一。TVで池袋市役所の上は分譲住宅である紹介を観ました。 市役所の上に病院があったり、利便性にすぐれている事を望みます。人口減少になっても対応出来る建物、賃貸して、ランニングコストを抑え、収入を再活用出来る事を考える。

回答者番号	自由意見1
469	新庁舎の場所は、現在の所で良いと思います。特別に多目的でなく、区・市の業務関係だけで良いと思います。十分に市の中心部であると思います。バスでも、自転車でも不便は感じられません。駅東に移転しても、駅に東口ですし、時間が今より多くかかると思います。車の人は今より道路が複雑になり不便です。新庁舎は現在地であって欲しいです。庁舎はシンプルがベストです。華美にする必要はありません。区民が使いやすいのが良いですね。
472	今後検討を進める庁舎に関しては、地震或いは自然災害に対してまず場所的に不安のない所に建てる事を望みます。次に交通手段については JR を利用される方は駅から庁舎まで直通か庁舎経由のバスがある事。静鉄電車から、徒歩又は継ぎのバスがあること等特に交通手段について便利に利用出来る事を希望します。
475	現在火力発電所の計画があり、市庁舎の横に火力発電所が予定されるのは利用する市民、お勤めになる職員の方々にも、健康上反対せざるを得ない。
476	カウンターを低くして、職員の方の顔が間近に見える様に。広々としたロビー、室内、ゆったりとした建物であって欲しいと思います。
478	清水庁舎の老朽化は以前から問題となっていたが、約7年前に建築総務課を主体とした検討はあった。しかし JR 清水駅への移転という選択肢は全くなかった。田辺市長は区民への説明をする前に、桜ヶ丘病院を現庁舎に移転する話からしたが、順番が逆ではないか。現庁舎を改築するには、当時35億円以上かかるとされていた。改築か移転か(庁舎を)の話を区民に問う事が先で、移転となった時に跡地の利用に病院移転を示さなければ区民は不信感を募らせませす。清水区の区民の気持ちがわからないのでは!! 賑わいよりも安全を優先して欲しい。移転の場合、昭和58年当時の「桜ヶ丘公園」への移転案はどうなったのですか。選択肢にはないのですか。田辺市長は、火力発電反対としているが、その先に JR 清水駅周辺への庁舎移転をほぼ決定しているのでしょうか。火力発電は反対ですが(東燃も移転して欲しい)、「桜ヶ丘公園」周辺に移転した場合、現庁舎で問題となった地下からの海水、塩害がない。津波のリスクが低い。部署が少なかったので当時反対の要因となった日照の問題も少ない。(5~6階層でOK)アクセスも問題となるほど悪くなく、再開発の要因ともなれる。
479	機械で色々な書類が貰えて、待ち時間が短くなってほしい。
487	庁舎本来の役割を最優先して、多様な市民が使い易い様にして欲しいと思います。
488	災害対応(地震・津波等)での観点からすると、移転先が「清水駅東口」では、(高台ではなく)地震・津波のリスクが殆ど変わらず、現在の庁舎を取り壊してまで移転する意味が分かりません。現在の庁舎は、私に言わせれば30年しか経過しておらず、造りもしっかりしているように思えます。地震で倒壊する可能性が低いのであれば、安全に改修する方策を検討して頂きたい。現在の庁舎を取り壊すのは、「もったいない」と思っています。高額な費用(税金)をかけて、移転(新築)するのは不自然な気がします。
489	多様な市民が利用しやすい庁舎にして欲しいです。
490	築後30数年で移転、建て替えをするというのは、土地計画が場当たりの事である事の表れであり、安易すぎます。移転ありきでなく、現在の庁舎の整備に本気になって取り組んで頂きたい。日の出地区と隣接している現在地こそ、進めようとしている都市計画に相応しい場所ではございませんか。この計画を推し進める過程で、「清水駅東口」が、地域の生活文化の温故知新の場として形成されていくことを願っています。時間をかけて。桜ヶ丘病院は桜ヶ丘の地で再建するのが相応しいでしょう。
491	災害に強い庁舎である事を希望します。清水駅東口に移転するのも良いと思いますが、地震や津波で庁舎の機能が働くことが出来ないと、混乱を生じる。ただでさえ混乱しているのに庁舎の機能が働かないと、更なる混乱を招きます。清水駅東口に庁舎を設置しても、万が一の時でも機能するなら良いと思います。
492	海に近い場所(津波危険地域)に重要施設を建てるのをやめて欲しい。
493	駐車スペースの幅に、もう少しゆとりが欲しいです。
494	東海地震が必ず起こると言われています。災害時にも大丈夫な庁舎が必要だと思われませんが、新庁舎建設予定地だと、現庁舎の所より津波等を考えると危ないと思うのですがどうでしょうか。
496	現在自家用車利用の為、駐車場の確保、スムーズに入れるように。将来公共交通機関を利用するようになった時、中心市街地に建設されるとより利用しやすくなると思います。
498	現在戸籍などの書類は地区の交流館で間に合うので区役所まで行くことがあまりない。それで、どうしてもこのようにという要望も無いが、高齢化が進む事は確かなので、交通の便の良い所、手続きなどがスムーズに出来る様表示等わかりやすいこと、休める場所があることなど希望します。
499	目が悪くなり、今年二月に運転免許返納しました。清水庁舎が駅の近くに出来たら行きやすく、用事を済ませ帰りには買い物等出来るので便利です。
500	◎庁舎の移転ありきで病院を移転(跡地へ)させれば丁度良いという考えで市はいるのでしょうか…? ◎東日本の災害を見て、清水の庁舎も海に近いから検討する事になったという意見の様ですが、今の場所と駅の近くという土地とで同じ水害地域だと思えます。2~3の候補を挙げて選ぶべきでしょう。現在の庁舎の不備な点や現状を市民にもう少しきっちりお知らせした上で検討に入って下さいと言いたいです。

回答者番号	自由意見1
502	私が行く時は戸籍や住民票等の証明書を取りに行く事が多く、職員さんも汗を流しながら頑張ってくれます。しかし特に暑い日寒い日、冷暖房が効いていません！冬は寒い、夏は暑い！待っていても汗が出て気分が悪くなります。室温調整をお願いします。
503	当件だけでなく、火力発電所問題など、全て「環境」「子供」などのキーワードが用いられ、反対派主流の風潮があるが、街中の廃れ具合を見ればわかる通り、将来性が全く見えて来ない。賛成派の意見も公表し、公平な議論を期待する。
504	もう少し若い年代の方に意見を聞いてください。
506	区役所だから、無理して大きくする必要はない。
507	清水駅東口への移転ありきの様で地震で津波の心配があるのに海に近い所に候補地を考えているのか疑問である。TVのニュースで移転先を今よりコンパクトにして一部は葵区役所へ統合する案があると聞いたがそのような事になれば静岡市と合併していく事はなくますます人口流出するのではないかと思う。
508	清水駅東口(への移転)は絶対に反対！津波被害が想定される中、わざわざ海の近くに建てる意味が分からない。「築30年以上で潮風被害があるから」というのなら尚の事、海から離すべきだ。市長の田辺は津波等の被害を受けても機能は維持出来ると言っているが、あんな所で波の被害があった後、どうやってそこまで行くのか？その周辺がどうなっているのか想像も出来ないのだろうか？道路だけがきれいになって、問題なく行けるとも思っているのか。陸前高田市の状況を知らないわけでもあるまいに。馬鹿げている。桜ヶ丘病院の移転先を東口にすれば良い。庁舎は今のままでも十分と思う。わざわざ金をかけて庁舎を移転させる必要などない。現状の庁舎で全く不満はない。他に金を使うべきところがあるだろう。馬鹿な事を言わないで欲しい。役人はふんぞり返ってないで仕事をして欲しい。そもそも無作為抽出2000人てのはどういう事か。住民投票でもやってみろ。どれだけの市民が田辺の戯言を聞くと思っているのか。馬鹿にするな。海から遠ざける、嵩上げをする、全国でやっている事と全く逆の事をやろうとして、いい笑いにされているとわかっているのか。
511	豊洲問題など、建物が完成してから問題が起きるのは本当に納税者をバカにしていると思います。その様な事が無いようにお願いします。
512	地震等災害に強い施設にしてくれれば良いと思います。また、施設だけでなく、それ以外の、子育てしやすい地域になり、人が静岡市(清水区)から離れていかないような取り組みの方が重要であると思います。
514	祭儀アピール等に強い庁舎。心落ち着く場所に。
515	窓口に行った時にすぐに対応して下さい。親身になって対応して下さい。
517	仕事で平日の利用が困難な為、土曜日(隔週、半日)の窓口を開設して下さい。
519	桜ヶ丘病院は大変いい医者がいる。もう少し広げて、桜ヶ丘公園の中に作り、市民の憩いの場にして欲しい。
520	地震や津波に強い庁舎にして欲しいです。
521	清水庁舎、スタジアム、病院、買い物の出来るお店など全て駅の周辺に集めた方が良いと思います。駅周辺が寂れてしまいます。駅は清水の玄関です。観光客が来ても駅の周辺に何も無いのではもう来ません。
526	今後人口が減少していくことを考えて、過大な設備を造らないことを望みます。
529	(質問14・11 その他:質問の内容が外観ばかりに捕らわれているのが多すぎと思います。充実性を重視の方が良いです。シンボリック、誇りの庁舎も必要かもしれないが、まずは充実性が一番です！) 新庁舎が清水駅東口に移転するのは絶対に反対です。今まで慣れ親しんだ場所、建物をあえて別の場所に移す事はしないで今までの場所で良い。桜ヶ丘病院も移転する方向に向かっているようですが、何でも街の中心ではなく、桜ヶ丘公園の方でも良いと思います。バスも利用出来ますし、道路(車を利用)もわかりやすいです。第一に両方、新しくした場合、莫大な費用が掛かります、すべて市民の税金から出ます！年金は減る一方です。アンケートの内容が、建物の外観、町の中心とかばかりに捕らわれ気味だと思います。確かに災害後の復旧業務が継続できる庁舎であることは基本だと思います。充実性を重んじて欲しい。※静岡市長の田辺さん！(当初は応援してましたが今はすっかり冷めています！)事後報告的な事が多すぎ、もっと市民の意見に耳を傾けてはどうですか？市街地でも市民の一員であることを忘れないで下さい。何でも街の方ばかり活気づいてばかり目につきます。これ以上、市長の支持率が下がらない事を祈ります！ このアンケートが少しでも役に立ってほしいと思い書きました(目に留まる事を願います)。(いくら立派な建物でも災害が来る時は同じだと思います。壊れる時は壊れます！！) 追伸:災害にあたり、今の設備を今の最上階に持って行ったらどうですか？(意見です)耐震性、倒壊する可能性が低いならばなおさらいいじゃないですか！防潮機能を新たに作ったら、費用も少なくて済みます。そちらの方に力を入れたらと思います。新しくすればいいとばかりは限りません！
531	移転が決定しているのなら今更無駄だが、私や周りの意見を聞くと、殆ど反対である。理由は、 ①海のそばで津波が心配である。非常時に市に職員が駆け付けられるか？現在の区役所の電気設備が心配なら、海のすぐそばで完全なのか？他の市町村では皆、高台移転するのに逆行していないか？②現在の区役所は、さつき通りなど、交通の便、バスの便などがよいが、移転したら港湾道路に行くのに非常に遠回りしなければならない。駅前の有料駐車場に車を置いて、駅の上の通路を渡る人などいない。③解体、

回答者番号	自由意見1
	その他費用が莫大になるのは必然であり、税金である。今のままで桜ヶ丘病院が桜ヶ丘公園へ建設するだけで済むのに…。④移転を決定した場所を発展させるとのことだが、区役所なんか建てても発展しない。折角クルーズ船の寄港が増えたのに、中国人は御殿場のアウトレットに直行して、清水でゆっくりしない。江尻の河岸の市へ時々行くが、他県ナンバーの人達が、海鮮の食事がネットで有名らしく、多くの人が食べにくる。もっと広げて焼津魚センターの様に多くの人が買い物や食事をしに来るようにしたい。区役所なんか折角の場所に建てるより、観光を重視するのが筋である。
536	清水駅を通り越した場所にあると行き難いです。車に乗らなくなって、バスで移動する様になった場合には駅の近くの方が行きやすいとは思いますが、清水駅東口は津波は大丈夫なんでしょうか？海から離れた場所に造った方が津波を心配しなくて良い気がします。
537	・新庁舎の場所は？清水駅東口なのか。・あんな海から近い場所で大丈夫なのか。強固なものはコストが掛かるのでは。・清水庁舎跡地はどうする。病院を建てる。現在の防潮機能では危険な場所に病院を建てるのですか？
539	駐車場の横幅を広げて広いスペースを作って欲しいです。赤ちゃんと一緒の時ベビーカーを出す事も出来ず、窓口での手続き中大変でした。毎日通う場所では無い為(利用する時は大体期限など時間に追われている事も多く)少しの事にも苦痛を感じてしまいます。
540	災害に強く、活気ある施設にして欲しい。機械室を上層階にするなど、海が近くても災害後業務が継続できれば問題ない。賑わいづくりを重視して欲しい。どんどん進めて欲しい。葵区、駿河区とサービスを均一にして欲しい。
542	路面電車の復活から、清水のシンボル港へのアクセスの向上。その岐点に庁舎や商業施設のつながりが欲しいと思います。
545	今の場所でのいいのではないのでしょうか。新しい場所へ動くのなら、津波の影響がないような所へと考えて欲しいです。災害で道路が通れなくなったら身動きがとれないのではないのでしょうか？
549	清水駅東口へ移転した場合、災害時に区の職員の皆様が、対策等すぐ対応できるのかどうか心配です。建て直しをしなくても、耐震工事をすればいかかでしょうか。費用を抑えられるし、いいのではないかと思います。高齢化する一方のこれからを考えると、海の近くへ離れてしまうのはおかしいと思います。
550	まともなレストランとまともな美術館(60才以上は当然無料)の併設。
551	清水に住んでいる人ではなく、別の県の人に考えて貰った方がいいと思う。
552	地震それによる津波が想定されるのに清水駅東口への移転は疑問です。現庁舎にも同じ事が言えますが。
553	質問14のその他にも書きましたが、年齢で昔からの清水を知っていて、今の場所から清水駅までの道沿いは危ない人達(ヤクザ)が、土地やお店を持っているのだと思います。自家用車で市役所の周りで事故に遭わないか不安です。これからもっと体が年を取って鈍くなって運転技術が落ちてても、バスが不便だタクシーではお金が年金収入だけになったら辛いです。特に楽しい事で行くのではなく、頭を使ったり、話すのに気を付けたりで、疲れも違うので駐車場の狭いのや道路が出入りが難しいのはうっかりしそうです。エレベーターも場所が隠れていたり、階段も意外と急なので、今でも細かい所でいくら昔でも、考えが浅く建てたと思います。
554	駐車場が狭い。職員にサービス精神が足りない。津波など(を考慮した)の安全な場所が望ましい。
556	市役所周辺に活気を与える、にぎわいのある所にするのが一番。良いとは思いますが清水駅東口ではあまりにも海に近く、いつ来るか分からない災害の心配は拭い去る事が出来ません。
557	大震災の教訓を活かし、庁舎は安全ですぐ機能できる場所を選択した方が良いと思います。
558	日常において市民が便利だと思える庁舎をお願いします(一部の人に便利だけでなく)。
561	公共交通機関(JR,バス)で行くのは便利だが、海の近くで津波に耐えられるのか疑問である。
563	全ての人が使いやすい場所であって欲しいです。
565	災害が起こっても市の業務が継続出来る事。
566	庁舎の近くに、図書館や展示ギャラリー等は良いと思う。私の場合は遠いので(自転車・静鉄・JRで行く)利用は難しく、とても残念です。
567	役所職員がまずは笑顔で業務に取組み、スマートで誰でも手続きがしやすい便利な市役所であって欲しいと思う。また、駐車場のシングルラインは古すぎる。大きい車だとドアが開けられない。海の近くでなく、山原に大きい土地dで広々建築するのが良い。災害を考え、山側、土地も固い所。
569	有名どころのカフェ(スタバ・タリーズ・ドトールなど)あれば良い。大人だけの落ち着ける空間。
571	現在の庁舎の劣化は、理解出来ます。しかしお金の問題もあり、一概に移転をしてもいいとは思いません。高齢になり、庁舎に出かける回数も減りました。大きなイベントでもあれば出かけたと思います。災害等叫ばれている中、子供、孫達のため、良い方向に向けられれば良いと思います。
572	大地震、津波が想定される災害で、海に近い現在の清水庁舎で安心、安全に機能出来るのか疑問です。又、建物を立派に再整備しても、訪れた市民に対する職員のサービス、気遣い等も向上しなければ誇れる庁舎とは感じられない。ソフト面の強化も望みます。

回答者番号	自由意見1
573	歴史のある町ですし、知名度もある方だと思っております。長くに区民から愛される庁舎を造って欲しいです。
576	清水は、公園や緑が少ない為、子供、高齢者が集う所が無い。緑の多い公園を(庁舎に)取り入れて欲しい。
581	現在の庁舎は古いから仕方がないと思いますが、新庁舎になれば、明るくてトイレ等もきれいになり、使いやすくなると思っています。誰でも相談に行きやすい庁舎の雰囲気を使って欲しいです。
582	仮に清水駅東口に庁舎が建設された場合、地震、津波などに耐えられる建物であっても、その周辺の被害で庁舎には近づけず、陸の孤島になりはしないだろうか。水害、崩壊、瓦礫、建物だけが残っても市民の救済にはならない。交通の便が良いに越したことはないが、出先の窓口などを活用し不安の残る場所に建設するのはいかがなものか？
585	立派な建物を建てる必要はないので、みんなが使いやすい庁舎を造って欲しい。特に会社員をしていると、土・日・祝日休みの庁舎を利用する機会がなかなかありません。建物よりもサービスを充実させて欲しいです。
586	何でもかんでも駅周辺に集める必要があるのか？これから年寄りが増えるので、職員の質の向上に努めて欲しい。(説明を聞いていて、専門的な事がイマイチ解っていない時がある様に思う。その分時間がかかって、待ち時間がかかる時がある。)
587	市民の税金をあまりかけないで、市民の負担にならない様、第一に心掛けて欲しい。
591	現在の場所からの移転は反対です。清水駅東口となると、周辺には何も無く、バス路線もありません。清水駅西口から、新清水駅、港橋にかけての鉄道、バスの利便性の高い今の場所は素晴らしい立地と考えます。費用も時間も掛かるとは思いますが、新清水駅周辺の再開発と一体となって清水庁舎、桜ヶ丘病院の移転を考えるべきだと思います。短期的なコストより、長期的視野でお願いします。
592	地震や水害に強い土地である事が重要だと思います。勿論建物も丈夫なことは当然です。そして、弱者にも行きやすい事をお願いしたいです。
593	大地震がいつ起きてもおかしくないと言われて久しいのですが、現区役所でも津波の心配があるにもかかわらず候補地として清水駅周辺と言われていました。市民を守る庁舎であれば、海近くでない方がよいのではないかと思います。また、現区役所の跡地には桜ヶ丘病院とも言われています。災害時の事を考えると怖くなります。桜ヶ丘公園、グラウンド、テニスコートに庁舎、病院を移転したらどうかと思います。
594	「シンボル」、「誇り」、「街のにぎわい」等、余分な要素を含まない本来の役所機能に限定した、必要最小限の庁舎を、災害時にもきちんと活動出来る地区に建てて下さい。(出来れば桜ヶ丘病院も)
595	駐車場入口での待ち時間を短縮して欲しい。
596	清水駅東口は絶対反対です。津波はどうする？多目的広場として使った方が良くと思う。移転するなら、高台の方が良いのでは？市街地から離れるのならシャトルバス等運行してみれば？清水駅東口に清水庁舎を建てるくらいなら、津波避難タワーを兼ねた有料駐車場を作った方が絶対良いと思います。
597	出来る事なら、今の庁舎のまま、ずっとこれからも行政をして欲しい。税金の無駄遣いにしない様、他の事に税金を使って欲しい。
599	現在の清水庁舎に手を入れて、今までの場所でもいいと思います。不便を感じることが無いのです。無駄なお金を使わず、現在の所で新しい庁舎を造ったらいいと思います。
600	高齢社会となる為、高齢者への配慮も大事だが、代理で手続きに行く家族等代理人が手続きや処理しやすいくみをよく考えて頂きたい。(郵便局等でも代理の方がスムーズに手続き出来なくて困っているケースを多く見かけます。本人確認が出来ないケースも多く、代理人としても将来が心配になる為)
603	津波の来ない所に移転して欲しい！桜ヶ丘病院も津波の来ない所に移転して欲しい！
605	私は清水駅東口に移転するという事に反対意見です。ほぼ少ない確率だとしても地震が起きて津波があった時、清水区の重要な場所が流されたり、ダメージを負うことは人名や救助や生活にも大きく関わってきます。東日本大震災で津波により甚大な被害が出たことを知っていながら、わざわざ海の近くに新しい庁舎を建てるのは理解できません。地震・津波は今まで積み重ねてきたもの全てを一瞬で無くしてしまいます。宮城に住んでいる友人は、公共施設の倒壊どころか、あちこちで訴訟の話聞いたと言っていました。清水庁舎は海の近くでなく最小限の被害が期待される所へ移転を検討してもらいたいです。
606	費用をなるべく抑えて、街灯などの設備設置支援をして欲しい。
607	・東北津波のことを考えると、移転要検討。・児童の減少による小学校の統合、跡地利用。
609	機能のコンパクト化
611	何を言っても結局は市民の声は無視されているような気がします。静岡市と合併した時から清水は静岡の言いなりです。
612	清水駅前がいいと思う。食堂がおいしくて好きです、安いし。観光の人にも庁舎下の食堂をすすめました。あと、クッキー屋(?)もおいしい。なぜか県知事が目のかたきになっている印象があるが、がんばってください。私は、桜ヶ丘病院は、今の庁舎の跡地でいいし、清水庁舎は駅前でいいと思う。

回答者番号	自由意見1
614	現在の清水庁舎は古く、うす暗く、あまりいいイメージはありません。新しく庁舎を建てるのはいいと思います。新庁舎の場所ですが、清水駅東口というのは地震、津波のことを考えるとあまりいいとは思いません。想定される津波、地震に耐えられる建物を建てても自然災害なので必ず想定外の事は起こりうると思います。何も海のすぐ近くに建てることはないと思います。東北の津波のことを考えると、今これから立てるのに海の近くはやめて欲しいと思います。
615	「清水駅東口」への移転自体は交通の便からも問題ないと思う。ただし、住民への事前説明がなく、費用もかかることから、十分な説明をすること。そして低コストに抑えた庁舎にして欲しいと思う。また静岡鉄道利用者としてはやや不便になってしまうので、送迎バスや新清水～清水間の路線延長など交通手段の拡充も併せて検討して欲しい。
617	清水は港町である事により、津波の心配が大きく、少しでも山の方向に移る逃げ道確保が明確に分かりやすい場所にして欲しいです。
618	県(知事)と市(市長)が同じ気持ちで運営してください。
619	他市の庁舎整備の視察参考になる都市を研修して整備を望む
620	今の場所はまだ使えるので、今のままでよいと思います。もっと必要なところにお金を使ってはどうでしょうか。例えば高齢者、子育て、町中バスなど。
625	清水庁舎の今後の検討、整備について、津波災害の受け易い清水駅東口に移動させるのは何故なのか。被災した庁舎方面わざわざ出向くような事が実際に可能なのか。幾ら立派な庁舎になっても仮に震災で水害が及んだ場所には市民は元より役所の人たちも行けないだろう。新庁舎移転に関しての案は最初に有りきはおかしい。2~3ヶ所の移転候補を掲げるべきではなかったのかな。
627	・若い人たちが参加したくなるイベントや使い易い施設を無料で提供し、若い人たちが明るくなるような町にして欲しい。・市が管理している保育所や公立高校の学費などは全て無料にして、高齢者に使っている税金をもっと若い人達に使って欲しい。・高齢者の負担額を3割にして医療費を削減。もっと苦しんでいる子供の為に医療費を使って欲しい。
631	他県にない、清水らしい明るく住みよい町づくりに専念して頂きたい。日本平とか清水港の美しさを広く全国へ知らせて頂きたい。
632	津波の被害を受けにくい高台地区に希望します。
633	災害が起きた時に対応出来る、津波の浸水地域であることを考慮して、高層階にサーバ等の市民データを保管するようにしたらどうか。
636	場所や建物の位置が防災を考慮しているのか心配です。
637	整備が必要であればお金をかけるのではなく、現状の庁舎を整備すればいいのでは。区役所(清水庁舎など)は最小のお金で運営すれば良い。汗水たらして働く人ではなく、机の上で座って事務的な仕事をする人たちの事を考える必要はない。一般企業の人たちは本当に大変な事をしている。給料も安く、公務員のような高給な人はいない。公務員はサービス業なので、極論すれば”ほったて小屋”でもいいのでは。新しい庁舎に何十億の費用をかける必要はない。その金を若い人や働く母親、小さい子供を育てる人達に使うべきだ。年寄りに必要はない。
638	質問17では”仮に「清水東口」ということですが、庁舎移転地の1つであるとするならば、海に近いのは変わりなく反対です。検討委員会があると思いますが、現在及び将来の社会情勢を考えを十分に検討して頂きたいと思います。田辺市長は十分に考えて頂きたい。単なる自信の結果残しのためだけにならないように。 ・高齢者(高齢社会)が行きやすいこと。(車社会)・少子化による経済縮小→建設費用をまかなうことが出来るのか(→外国人が増えるかもしれないことによる対応)・東海地震の津波被害(勤務する職員や建物、建物は耐震強化するだろうが津波被害による修繕費用)
640	近代的なコンクリートのビルというより、木造的な自然な感じの建物、高層ビルというより、平家に近い緑がある建物。コンパクトにまとめ、広場に余裕があればと。
644	・この頃では生涯学習センターなどで住民票などの説明書類を取得出来る様になり、庁舎に行くことも大分少なくなったが、現庁舎は駐車台数は適当と思うが、もう少しゆとりが欲しい。年配者の車両にコソソと当てられた事が幾度かある。車幅がもう少し欲しい。・地下の食堂を利用しにくい雰囲気、もう少し一般市民も受け入れて欲しい。・昔ほどソツソツしている人が少なくなったが、税金が動いている事を自覚して欲しい。
648	・駅の近くには催し物やイベントを行う広場が必要だと思います。清水庁舎の移転には反対です。今の区役所の場所に桜ヶ丘病院が移転した場合、津波で被災者や救急車が近づけなくなるばかりでなく、入院患者が孤立し、救助にも時間がかかり、患者にとって命とりになると思います。 少子化や静岡市の人口減少、清水区がさびれていることは、お分かり頂いたと思います。箱物を造り、余分なお金をかけるより、次の世代の教育やITの教育に出費すべきだと思います。
649	今の所に造れば良い
653	学校帰りに寄り易くして欲しい。見た目がわかりにくく、見つけにくい。

回答者番号	自由意見1
654	庁舎、桜ヶ丘病院の移転に関して、TVなどで地区住民の反対の様子などと放映されていましたが、それらは岡地区住民であったりと、一部住民の意見がまるで全ての住民であるかのように扱われていたことが腹立たしかったです。一部住民でなく、市内全ての住民にとってどうなのかを大切にご検討下さい。県知事の横槍にも負けず頑張ってください！！
655	洪水対策、津波対策はどうなっているのか
656	・蒲原、由比の人たちは駅が近い庁舎が望ましいと思う。・津波のことで色々意見があるが、清水は土地が低くどこにしても同じだと思う。駅の近くが反対なら駅(線路)はどうなんですかと言いたくなります。
662	利便性を考えると清水駅東口が妥当ではないかと思えます。ただ、災害発生時に避難出来る設備があればいい。
663	有度地区に住んでいる。マイカーでの訪問がしやすい交通事情にして欲しい。
664	新庁舎清水駅東口移転は反対します。津波が来る海岸に近い所に建替えることはない。もっと高台を選ぶか、現庁舎9階を7階までに切り取り、耐震補強に地下機械室、書庫室は津波が来ても被害にあわない場所に設けて、地下室は鉄筋コンクリートで埋め固めて耐震補強したら良いと思います。機械室、書庫室は水害にあっても業務に支障のないような場所に設けたらどうですか。切り取った8階、9階の部分はふれあいホール上に増設して業務に支障のないようにしたらよいと思います。
665	蒲原支所を利用してほとんど清水庁舎に行くことはないの、要望も無いです。
667	今回私の所へアンケートが届けられましたが、今まで色々な計画や新しい考えが出されてもほとんど決定されたもので、その後から皆の意見を聞いているような気がして、よく分からないことが多いです。
669	・自然災害に合いにくい場所であること。・駐車場が充実していること。・バス路線が利用しやすいこと。・清水駅東口への移転を考えているようですが、津波が来た時、建物の外観だけが残り、周辺はガレキの山となり、機能しなくなるのではと、とても心配です。津波の心配がある清水駅東口への移転を考えるのに、か裏取引でもあるのかと疑問です。
670	質問14でも選んでいます。災害時に市民を守ることができ、機能することができるように、頑丈に造って頂き、安全な場所に建てて頂きたいです。
672	仕事が終わって行っても閉まっている行政ばかり。土・日・祝日もやって欲しいと思います。
673	立派で見た目が良い建物より、中身を考えてもらいたい。例えば一人一人の対応、上手な人もいますが、これは？と思う人もいます。全国的に災害対策を考えている時なのに、なぜ。海に近い場所が候補に挙がっていると聞いていますが、考えられない事だと思います。反対です。
675	税金を使う以上、納税者の意見がある程度は反映させて欲しい。個人が良いと思うものと、公が良いと思うものは違ってくると思うが、今まで色々な(全国での取り組み)ニュースなどで見る限りですが、なんでこんな物を造ったのか？という意見がちよくちよく聞かれます。お役人さんの都合での建物はやめて頂きたいものです。全ての市民県民に良いものなど出来るわけがないので、ターゲットを絞ることもあっていいのではないのでしょうか。1点に特化しても良いのでは？駐車場は充実している。スタバが入っているとか、行政に無関係でもいいのでは？
677	現在の駐輪場は狭くて置きにくい。自転車とバイクを分けて置場をつくって欲しい。窓口の案内は、入口の目の前にして欲しい。入口に案内係が1~2名いてくれれば迷わず済むので考えて欲しい。整備から外れますが、業務時間を広げて欲しい。区役所に行く為には仕事を休むか遅刻・早退をしなければならぬ。富士市のように月1回でも良いので日曜日を増やすか、18時までの日を設けて欲しい。
681	現在の庁舎を建設の頃、我が家(親の代)では、相生町にて商業を営んでおりました。女性向きの衣料と、当時のバブル期とが重なり、庁舎の女性の方からもご利用頂きました。庁舎建設初期にはボーリング(?)が行われ、毎日かなりの振動(地響き)があり、店舗のタイルの床がはずれた程でした。それでも庁舎や銀行に来られた女性の方々が足しげくヤオハンを含む相生町の商店を訪れて下さいました。◎私は常々、庁舎の周辺にもっと女性が気楽に健全にお金を使える場所があるといいのに・・・と考えております。(例:ネット予約で、生活に必要な物が言えに届く) 長い物、重たい物は車が無ければ持ち帰れません。現在庁舎入口にある福祉の店舗はとてもいいと思います。ただ、障害のある方たちとの交流になれていない大人の方も多く、利用者が限られているように感じます。大学生、高校生等、これから清水を担う人間を育てて欲しいと思います。
683	照明や空調に配慮して欲しい。特に夏に行くとき暑い。職員の対応の悪さに驚く(エレベーターに職員だらけで乗れない時がある)。最も課題として欲しいものは、目的の用件で行き、何が欲しいからここへ、その代金払って欲しいから、さらにここへとたらいまわしにされる事！スムーズに出来るようにして欲しい。
688	風水害に強い、一般が困った時に安全に活動出来る場所に建てて下さい。
689	県知事様、市長様、静岡市との話し合いが上手に出来ますようにお願いします。早く工事が出来るようにお願いします。
690	現庁舎を移転させ、桜ヶ丘病院を造る計画のようですが、税金の無駄遣い、防災面等不安材料があります。計画ありきの検討ではなく、今の施設の耐震化を考えることも必要ではないですか。今後、人口減少、税収減を思うと、無駄な箱物は極力造らないという選択をすべきです。

回答者番号	自由意見1
694	<ul style="list-style-type: none"> <li>・かたちばかりの役所では困ります。本庁まで行かなくても用がたせるようではなくては意味がないでしょう。</li> <li>・現在の庁舎で当分はよいと思います。財政上(税金をムダに使わない)も、もう少し現地で我慢。</li> <li>・駅東口に移転したら交通手段が無いでしょう。どう考えているのかな？(踏切渡る？南の方から遠回りする？)</li> <li>・わざわざ津波等もっと危険なところへ移すことはないでしょう。</li> <li>・現庁舎跡地に桜ヶ丘病院を移すこと大反対！！</li> </ul>
696	桜ヶ丘病院の移転のことから、急に清水庁舎の移転の問題が出てきて、築30年で劣化しているとの事ですが、劣化ずいぶん早いですね。海に近いので、地震にも心配はわかります。しかし現在の清水庁舎の跡に桜ヶ丘病院を建てる場合は地震は問題ないのですか？桜ヶ丘病院も清水庁舎も、海に近いので地震の被害を受けることになるのではないですか？
698	市民の目線に立つこと。市職員は市民だと思っているかもしれませんが、月-金日中働くことが当たり前と思っている人たちには平日勤務(役所と同じ)で役所に用事があっても有給や時間調整が必要なこと知らないでしょう。シフト制にして休日、夜も対応出来るようにして欲しい。もっと一般市民を理解して欲しい。
699	金が市に有り余ってわけではないのだから、現状維持で良いと思う。わざわざ海辺のほうに持って行かなくても良い。
704	現在の建物は古く、昔からあるものなので、とても事務的、暗い感じがあり、長く居る所ではないと思えます。今後整備されるのなら、開放的な明るさや清潔感を感じられ、用事の無い時でも立ち寄りたと思う場所になると良いかと思えます。
707	あらゆる災害に強い庁舎を作る。
717	昨年、個人番号の入った住民票を頂きに伺いましたが、ロビーの案内表示がわかりやすく、職員の方も丁寧に案内してくれました。ありがとうございます。現在は、自宅からバスで清水駅まで行き、そこから徒歩で区役所迄行きます。少し距離があるので、清水駅東口へ移転されたら、とても便利だと思います。清水庁舎とは少し関係ありませんが、・・・私は、もっと今の清水が盛り上がり、欲しいです！！昔は駅前に西友がありました、それもなくなり、七夕祭りも飾りなどが年々少なくなっているように感じます。また、西友のような商業施設を駅近くに建設し、清水でお買い物が出来たらとても嬉しいです。清水大好きなので、宜しくお願いします。
718	建物はシンプルでいいと思います。駐車場が狭くなく、中の内容が充実していると嬉しいです。清水のシンボルでなくても良いです。ただ災害に遭って欲しくありません。いつでもそこにある、どんな時もそこにある場所であって欲しいです。それが安心に繋がると思います。
719	災害を前提として、庁舎が避難場所となりえる様、強固な建物、津波の来ない安全な地区に建てられる様希望します。駅周辺に建てるには、十分な駐車場(無料)、駐輪場(無料)が確保出来るのか？確保出来ないなら、現在より不便を感じます。
726	災害が起こっても復旧活動市の業務が継続出来る様、一番に考え立地場所を考えて欲しいです。
727	災害を心配になりますが、自然の力は予想外もあるので、それより今が便利な中心地にある方が助かります。
729	・災害時、建物が無事であっても市民が辿り着けなければ無意味。安心出来る場所に建てて欲しい。・役所で働く人達、もっとキビキビ仕事して欲しい。
731	災害時、市民の為、職員の方々にとって安全である庁舎であって欲しい。
732	津波が来ても庁舎は機能出来るのか。もう少し高台に整備した方が良いと思います。
734	庁舎周辺の交通の便が良いこと。駐車場までの道路が混まないこと。
735	未来を見据えた空間であって欲しい。
737	国際海洋文化都市の実現には、旧静岡と旧清水からなる「双子都市」の長所、特に清水区の経済力をこれからも頼るほかに、コンパクトシティに合う行政の在り方としては本庁機能を充実させ、なおかつ民間活用、民間活力を最大限生かすにぎわいの中心の一つとすべきだが、シンボルとする必要はない。最上階は展望台としてもよい。駐車場完備を兼ね、地下シェルターも検討すべき。駅東口国道一号線とのアクセスの為線路を超える高架橋を計画すべき。本件は、コスト概算明示の比較案をざっくり部分公開しつつ、市長のリーダーシップで速やかに当初案の発展型にまとめ、決めて欲しい。
738	便利で丈夫で使いやすい庁舎。これから人口が減っていくのを踏まえると、バス路線は減少して自家用車での移動が増える。駐車場は確保されていた方が良い(災害時も)。他の地方行政では、第二、第四とか、土日行政手続きが出来る日がある。ハード面だけでなく、サービスの面も考えて欲しいです。
739	現在の建物は古いのか、暗さを感じる。新築計画を進め、効率の良い明るさを兼ね揃えた建物に建て替えて頂きたい。人口流出を防ぐためにも、若い方に住んでもらえる町にすべき。

回答者番号	自由意見1
740	まず、今報道されている駅東への移転は大反対です。防災の拠点は何故海のそばなのですか？地震が起きたら海に向かって逃げますか？建物は大丈夫と言っても道路は駄目でしょう。道路が遮断、寸断されたら、緊急車両も何も、孤立です。それから、公園がなくなるのが嫌です。駅のホームで海側を眺めると気分いいですよ。そこに大きな建物が出来たら景観が悪いですよ。駅前銀座や清水銀座はさびれてしまっています。そちらの活性化も考えて下さい。庁舎の規模を小さくする案もある様で、銀座のシャッターの降りた店を活用出来ないものではないでしょうか。海の側だけを活性化しようとしているように感じられてなりません。
741	今までの清水区役所は、一言でいうと、何か近寄り難いイメージです。中に入っても薄暗く、明るい未来をイメージしづらく、それが清水に活気のない印象を与え、清水の町にも反映されているように思います。職員の方も、清水を明るくて活き活きた町にしていけるよう、ただルーティンワークをするだけでなくどうしたらもっと良い町にしていけるかを真剣に考えて欲しいです。
742	①庁舎移転より、まず桜ヶ丘病院の移転の方が大切であり、優先順位が高いはず。②そもそも庁舎移転の区民の棧運(盛り上がり)がない！③病院→今の庁舎へ移転は、玉突き移転、おかし。便乗移転である。ナンセンス！
744	今後清水がより活気のある町になるように。老若男女が参加できるイベントの企画や、その為のスペースが増えていくと良いと思う。
745	・今後、東海、東南海地震の発生が予想されていることを考慮すると、新庁舎の耐震性と被災後に業務を継続出来る事は新庁舎に求められる能力として必須のものであると思います。・地震との関連で、清水駅東口など、中心市街地の中で移転を行う場合、津波の被害が心配されます。純粋に津波対策のみを考慮した場合、郊外移転がベストですが、日常の庁舎へのアクセスや市のまちづくり政策との整合性を考慮した場合、十分な津波対策を講じた上で中心市街地内へ移転するのが最善だと思います。・最後の、観光客への対応や周辺地域に活気を与える事は民間が主導して行うべき事項ですので、新庁舎にそのような機能は必要ないと思います。
747	若い方の意見で今後検討をして進めて貰えればと思います。
748	市民が必要とする手続きを全て清水区役所まで可能なようにして貰いたい。新しい庁舎の事務範囲が確定しないと規模は決まらないと思う。公共交通を利用する人には、東口はいいかもしれないが、災害発生時を考えると、庁舎だけでなく周辺に公園を整備するなどしたゆとりのある場所で、災害に強い場所を選んでほしいと思う。(いざという時の避難場所にもなるように) (別ページ(裏)に記入)児童館、清水区に設置されていない。環境整備、葵区内で住民は行われず、市が実施している地域がある。高齢者世代が増え、地域での実施は安全面からも考えるべき時期ではないか。
749	私は移転反対です(基本的には)。静岡市と合併したわけですから、大きな庁舎は必要ないと思います。
750	一番困る事は交通手段です。特別な手続きでない限り、地区の公共機関(交流館)などで済ませられる様配慮して頂きたいです。庁舎は色々な手続きをする場であって、くつろぐ場所ではありません。誰もが気軽に手続き出来る事は必要です。今まで庁舎に行って感じたことは、どのような手続きでも目印になるしっかりとしたわかりやすい看板の設置が欲しいと感じました。先の出入り口の階段の段差を緩く高齢の人達も入りやすい様に手すりがあると安心です。階段のコンクリート面の一部を斜めにしてありますと車椅子の人も出入りしやすいと思います。 現在の庁舎のあとに桜ヶ丘病院をという案が出ており、強引に決まりつつあります。港に近いうえ病人が出入りする建物、災害が起きた時、田辺市長は守る態勢をどのようにお考えでしょうか？川勝知事との確執を拝聴しました。なかなか決まらず、強引な話しぶりであったことは否めません。年寄り、障害者等ももっと弱い人間が居る事をお考え頂きたく宜しくお願い致します。
751	清水駅東口に庁舎が出来れば、清水駅周辺の活性化にもなって嬉しいことですが、津波等の自然災害を考えた時に、あまり海岸線に近い所はどうなんだろうと思いました。

回答者番号	自由意見1
752	<p>・現在の清水庁舎について。全体的に暗い(節電の為かもしれませんが)。全体的に分かりにくい配置で、1Fのフロアが広すぎて、プライバシーが無い。冷暖房効率が悪そう。特にトイレが狭い、古い、トイレの市がわかりにくい。授乳やおむつ替えのコーナーもあるのかどうかも分からない。何よりも正面入り口からしてバリアフリーになっていないので、障害者、ベビーカー、老人などが階段で正面から入りにくいと思う。駐車場が足りないと思うのと、雨の日に駐車場から正面玄関までの間で濡れてしまう。駐輪場もきれいに整列されていないし足りない気がする。ストッパーもないので、自転車が強風などで倒れている。</p> <p>・検討を進める庁舎について。地震津波の被害に遭いにくい場所で、防災機能が確実に機能する建物であること。海寄りの地場の悪い場所よりも、高台へ移転して、確実に重要書類(電子化情報データ含む)が保存出来る事。高齢化や便利さを考慮して、一般市民が良く使う1Fの業務は、区役所内よりも、身近な交流館にあった方が市民にとっては便利で不公平感が無いように思う。(住民票だけでなく、他の手続きも可能な限りは交流館で出来れば良いと思う。)介護など地域包括センターで全手続きを集約出来る様にすること。福祉関連手続きも、出来ればハートピアや本人の入所・通所施設内でできるようにすること。勿論、個別に事情があるので、出来る限り意向に沿える形態をとること。市民に区役所にきてもらうのではなく、職員が地域に居て、身近に相談・手続きがしやすいこと。不公平感(地域格差)が減る事を目指した方が良いと思う。</p> <p>観光や商業の活気とかを行政に負担させるという従来のしがらみ発想はやめにしてもらいたいと思う。なぜならば、こんな身近にありながら、長年、清水駅前・銀座の商店街を利用していない。必要とするものがないから利用しない。これを変える事は、行政が介入してもうまくいかないと思うし、税金を無駄にするようなものでしかない。伝統と言えるほどの商店街でもない。清水駅東口に清水区役所が出来ても、今の商店街では利用しないでしょう。また、東口では駐車場の出入りが不便で、徒歩でも不便。駅の中を通るにしても長い。一般市民の必要なものの業務の地域分散化と区役所は専門業務や防災センター(通信・備蓄含む)的な役割と重要書類(電子化情報データ含む)の保管にして高台移転にした方が良いと思う。災害に遭って被害が出て、復興ではなく、災害被害の予想が出来ているのだから、行政が高台移転を推進する方向性を示した方がみんなのためではないかと思う。土地の価格にしても、清水駅周辺の活性化にしても、しがみついていると、本当に大事な事が見過ごされてると思う。お金があるならば、いくらでも夢のような展望タワー・津波避難タワー・防災機能を備えた頑丈な区役所を東口にでも建てれば良いでしょう。それで、本当に市民は便利になるのでしょうか？職員の言動は親切かつ的確なものになるのでしょうか？(電子化データの取り扱いに慣れていて、業務知識もある人が必ず窓口対応ならば、待たせることも減り、チェック体制も安心出来るのですが・・・今は?)市民が利用するよりも、職員が長く居る場所の箱物を立派に造っても意味が無いと思います。建物は、市民の為のものということを考えて、検討して頂きたいと思っています。</p>
754	<p>・ハコモノ自民党反対 ・市長と自民党ありきの移転など言語道断！</p>
755	<p>・観光施設としても活かせ、休日でも遊びに行けるような庁舎。・現在の海外からの来船で、早朝は行く場所がないという事で、そういった来客が集え、早朝でも時間に関係なく楽しめる庁舎。・役所機能だけでなく、求心力のある施設を併設し、特に清水駅東口へ移転する場合、駅前という人の流れを作り出せる複合的な庁舎。そのことにより賃貸収入が出来、費用対策的にも効果がある庁舎。・津波の心配の中で、わざわざ港近くのエリアに新庁舎をつくるべきなのか。本当に、駅前の清水の顔の場所に週末は閉ざされる庁舎であるべきか、一から考え直して頂きたい。</p>
757	<p>安全な場所である事。</p>
759	<p>清水駅東口に移転するのであれば、周辺の港を市民が歩ける広い道路と公園を整備して下さい。横浜とは街の規模のちがいはありますが、訪れるたびに素敵な場所があって羨ましく思います。</p>
760	<p>まずは緊急時でもしっかり機能するか？地震や津波の被害を受けにくい場所にあること！そのあと丈夫さ！多くの人が訪れたいような開かれた庁舎であれば、コストが掛かっても収入があり長い目で見てペイ出来ると思う。私個人としては、スポーツジムのものがあれば毎日でも通いたいと思います。皆が集う事のできる安心、安全な庁舎が出来る事を願います。</p>
761	<p>立地条件は必須条件です。どんなに立派な素晴らしい建築物を建てても、災害が生じた場合、そこに辿り着けなければ画餅。</p>
762	<p>民間の感覚で華美になりすぎない事。</p>
763	<p>もし、清水駅東口へ移転するのであれば、駐車場など(有料化)が心配です。</p>
766	<p>建物はデザインに凝ることなく、シンプルでいい。地元の食材を使った食堂を市民が利用出来るように。出来れば富士山や清水港が望めるフロアに設置してみてはどうでしょうか。ランチタイム以外は、カフェや休憩できるスペースとして利用。</p>
767	<p>誰もが利用出来る「地・建物の工夫」を望みます。来庁して利用者が行きたい課・所が見つけ出せる庁舎の配置を希望します。</p>
768	<p>・地盤、津波を考える。・学習交流館を利用出来る事が(書類等)あるので、現在の庁舎で行われている事がわかりにくい。静岡市になってからの内容が(勉強不足ですみません)広報で知る程度です。</p>
769	<p>周辺の道が庁舎利用車で渋滞していることが気になるし、不便に思う。</p>

回答者番号	自由意見1
770	駅前の計画にしる、現在の場所に建て直すにしる、計画性をもって進めていって頂きたいです。一度建ててしまえば、何十年と変えられないものですので、納得のいくまで、市の中で話し合ってください。時折、県と意見が対立しているかのような報道がなされていますが、一番大切なのは、その市で生活を送る人がどのように感じるかということだと思います。清水ならではの雰囲気を持った庁舎の整備を期待しています。
772	生まれも育ちも清水です。”清水市”だった頃は当たり前ですが、清水市役所が生活するうえで必要な手続きを行う上で中心的な場所であり、市役所周囲も人の流れが沢山あった記憶があります。”清水区”になってからは諸手続きが葵区・駿河区でも出来る様になり、便利にはなり大変助かりますが、清水の街に足を運ばなくなってしまいました。質問14でも回答しましたが、観光・文化を中心に”清水”をもっともっと(全国的にも)アピール出来る拠点になればと考えます。
776	清水の表玄関、顔となるので庁舎前の広場、建物外観、ロビー、窓口など、明るくゆったりと、海外からの訪問客の為に、1階に応接間が欲しい。又、子供が海外出張でヨーロッパの或る国に行った折、市庁舎に行って、30年前にホームステイで我が家にいらした方の話をしたところ、すぐ連絡をして下さり、1時間後に会いに来て下さったとのこと。市の関係者は、その方を知らなかったのに、親切に探し出して下さったことに大感激でした。このような対応が出来る様にして頂けると嬉しいのです。
778	現在地で良い。建物もまだまだ使えます。
780	危ない場所に作らないで。
782	高齢者の運転が多くなっているの、駐車場のスペースを広く取って欲しいです。庁舎に入ると夏はとても暑いので考えて欲しいです。
784	意味不明な彫刻や壁画などの装飾部分を減らして欲しい。
785	・子育て支援の輪を大きくして欲しいです。庁舎を利用する際、預かって貰え遊べる場所、乳幼児等の定期検診等各地区で実施されていますが、希望により随時、育児健康相談等受けられる場が設けられたら良いと思います。・甚大な被害が想定される場所に桜ヶ丘病院を建設することは納得出来ません。白紙撤回は大多数が望んでいます。住民投票を希望します。
794	老年で利用する事は少ないが、誰もが分かりやすく利用出来る庁舎にして欲しい。
798	海の近くは止めて欲しい。
799	私は通勤で富士市まで行きますが、東日本大震災の時、国道1号線バイパスが通行止めになり、帰宅する時清水までの車の列、逆方向の車の列、すごいものでした。海のすぐ近くだから通行止めにしたのでしょうか、もし新庁舎が海のそばに出来るのなら、あんな津波は来ない、来ても大丈夫ということでしょうか。災害時、職員の方々は冷静に業務が出来るでしょうか。御大袈裟かもしれませんが、区民の足を考えれば、駅に近い方がいいのかもしれませんが。
803	・清水駅東口に建設と聞きますが、地震、津波があった時、港に近いからとても心配です。もし、被害があった時大丈夫か！心配です。
805	・日常生活で様々な手続きがしやすいのも重要ですが、災害時に市民の方々が頼りに出来るようにして頂きたいです。
807	清水庁舎が駅裏(海の近く)への移転には反対します。
809	人それぞれ意見が違うが、市が決定したことはスピード感を持って実行して欲しい。
811	場所を含め、現状維持で良い。移転を検討している意味が分からない。税金を納めている市民としては、可能な限り無駄を省くことを考えるべきだと思っている。病院との絡みがあるにしても、わざわざ場所を入れ替え、両方を新しくする事は無駄が多すぎると考える。清水駅東口へ移転するのではなく、各生涯学習センター及び公民館での手続きをやすくすべき。便利とする人が出る一方、不便となり人も必ず出る。外観含め、すばらしいものはいらない。必要最低限の税金使用を優先で考えて。市長の態度、対応はいつもとても腹立たしい。ニュースで見る他者との見苦しいやりとりをやめる。
812	・安全な場所 ・災害時に頼れるところ
813	今までの場所で良いと思います。桜ヶ丘病院は桜ヶ丘グラウンドがいいです。
814	現在の庁舎は慣れ親しんだ場所、施設であり、特に不便は感じない。ただ海に近い為、津波には弱いし、また孤立しそうな場所にある。実際の災害では機能が果たせるか心配だ。実際、清水区の人口集中地区にあるとは言えない。今後高齢者が増えた場合、もっと人が集まっている場所、近くの住民をすぐに助けられる場所に庁舎があることが望ましいように思う。港の近くに建設することは体的には(清水区に住んでいない人には)良さそうに思えるが、外面の良さに気をとられ、住んでいる人々にとっては納得の出来ない面も多い。病院建設の時も同じだが、見た目にはよさそうだが、住民不在だ。
815	現在もですが、自宅周辺に公共交通機関(バス)がないため、庁舎にはどうしても車で行ってしまいます。なので駐車場は利用しやすいようにして欲しいです。あと、シャトルバスがあってもいいと思います。庁舎内が明るく案内表示なども分かり易く、職員の方々がいきいきと働いている、そういうのがいいです。
816	津波のことが心配でもあるが、清水駅東口への移転は賛成です。清水区に住んでいる以上、津波の心配はどこへ行ってもあり得ること。地震や何か起きた時、行政がちゃんと行う体制が整っていればいいことだと思う。清水庁舎が津波や地震で使えなくなった時、行政や対策が滞ることが一番あってはならないことだと思う。

回答者番号	自由意見1
	う。
817	災害発生を考え、海拔 10m以上の場所へ移転。
818	清水駅東口へ移転するとした場合、道路の整備をきちんとし、そこまで行き易いようにして、駐車しやすい駐車場を確保して頂きたいです。老人も結構車で来る方が多いですし…。ただ海に近いということで地震の際の津波が心配です。
819	現在：庁内の照明が暗いので明るくしてもらいたい。案内が壁に貼ってあるのはみっともない(まちまちの大きさ、字体、バラバラとなっている)。 ・冷暖房の始まる基準を見直した方がよい。温暖化に伴って気温の変化が著しく変わっている現在、温度や湿度によってスイッチオン・オフを行うのがベストではなかろうか。モニターは 1F～9F まで観察すべき。 ・バイク、自転車置場を増やしたほうが良いと思う。雨に濡れずに庁舎に入れるのがベスト。全て見直す時に来ていると思います。 今後：4F までのエレベータについて、便利だが待合と通路が一緒なのはアウトだと思う。設計の段階、地下の食堂は良くない。階上で富士山、港が見える食堂でありたいもの。
821	地震への端震だけでなく、水害でホットラインが断裂されたとしても、山間部、市街地ともに物資の供給や情報伝達がスピーディに行える立地場所を検討して頂きたいと思います。田辺市長の考えとしては、清水駅周辺の再開発にて公共施設をとの事のように。が、東北地震で高台に移転する地域が多いことを考えると、港町である清水も同様に考えたほうが良いのではないのでしょうか。
823	国道を走るバスが少ない。区でマイクロバスの運用を考えて欲しい。新庁舎が清水駅東口へ移動するとなれば、なおさら国道線を検討して欲しい。
828	私たち区民は苦しい生活から税金を納めております。これ以上税金を投入することを望みません。又、他県では、津波などの危険を伴わないように、高台への建設をしております。危険の無い所への建設を希望します。
830	新しくなっても駐車料金は無料にして欲しい。災害に強い建物が良いが、その他華美でなくて良い。役所の機能を果たせれば良い。サービス業でないので仕方ないですが、職員の方に笑顔があると良いと思います(内容にもよるとは思います)
832	場所は今のままで良いと思う。今の設備を耐震シテ桜ヶ丘病院はその近くの桜ヶ丘公園にすれば費用は大幅に抑えられると思う。年金生活者の税金を上手に使って欲しいと思います。
834	駅近くにつくるのであれば、駅近くよりも公共交通機関(バス)が通っている車で行きやすい所の方が良いと思う。今のままなら市民が主に行くのだから、今の場所のままで駐車場を立駐にしてみても？
837	築後 30 年以上の経過で建て替えは少々早いのでは？海に近いこともあり、劣化が早いのは分かるが、仮にも清水駅東口へ移転となると、より海に近くなり、話が矛盾しているように思える。震災に強くともあれば、草薙付近がベストであると思うが、東口はありえないと思います。私自身は富士市出身であり、富士市役所によく行く事があるが、改築 etc でより綺麗になった感があります。少し参考にってはどうか？

質問 18 自由意見2【清水区の「自慢」や「清水らしさ」について】

回答者番号	自由意見2
1	サッカー、清水エスパルスともしっかりコラボレーションを。海。
3	特徴はやはり港だと思います。しかし考えてみれば、両河内の自然もいいし、もちろん三保の羽衣の松付近、農産物、由比や蒲原の宿場町としての良さも残されています。AFAのような先端産業もあるし。しかし例えば知人が来たとして案内するのに、どこへ行けばどう楽しめるかあるのでしょうか、私自身はアクセスの方法がわかりません。具体的に、この場所に行けばこんなことが見られる、できるという情報がほしいなあと思っています。また駅前清水銀座がさびれていくのは生まれ育った者としてとても残念に思っています。外国船がたくさん来てくれていますがその出店の食べ物がとてもおいしくないという思いをしました。誠実なおもてなしの心が大切だと思います。噂は広がるとは思いますが・・・
5	自慢する物無し。
8	世界遺産の松原をもっと自慢、アピールした方が良くと思います。週末になるとたくさんの観光客が来ています。清水の自慢だと思います。松原辺りには特に何もなくせっかくなってきた観光客の人は満足しているのかな？というも思います。(三保に住んでいるのでいつもそう感じています)飲食店や子供連れでも過ごせる施設、公園、ペット可のお店などあっても良いと思うしもっと観光の目玉になるんじゃないのかと思いました。
10	①ゆったりとした落ち着いた街になってほしい。②海とのつながりのある事を何でもやってみる。結果を期待しない。③子供達が好きになる街にする。
14	私の子供の頃は、駅前は静岡に負けずにお町でしたが今は、淋しいです。港祭りは70年も続いているから、皆で力を合わせて、清水を変えてほしいです。
16	清水の次郎長、清水港
17	観光を活かし人を呼び込める区にしたい。日本平などのよい景観を利用してほしい。
18	自慢→気候が温暖である。清水らしさ→港を中心とした開発での発展が長く続いている。
31	水の都清水巴川流域を美しくできたら清水港から水路で静岡方面へ行く舟(昔風な)の観光がしたい。現状の巴川は悲しい河ですね。
38	清水区は海の幸も多く、三保からの富士山のながめはとも自慢できる物です。山も近く車で少し行けば清流を楽しむことができ、すてきな所だと思います。清水駅前のアーケード街にもっと若い力を吹きこんで私たちの若かったころの商店街にもどってほしいと心から願っています。
39	清水港
41	自転車道路を、しっかりどの道も確保してほしい。そこに木を植えて下さい。おしゃれに作って下さい。多くの人が動き、元気になり医療費もかからなくなるでしょう。
49	・自然が多い(日本平、海など)・食べ物がおいしい。
50	・古くからの名所旧蹟が多くあるが、生かされていない。・清水は、明治時代になってからの開発により今の清水が開発したもので、世間的に余り知られていない。観光的にも力を入れて欲しい。
51	私は息子がサッカーチームに入団してからエスパルスのとりこになりました。清水のサッカー大会では目の肥えた親が多いため、子供の大会でも県大会よりもきびしい審判体制が求められるという話を聞いたことがあります。新しいことをつくる必要はありません。サッカーに関しては歴史のある(今は古豪と呼ばれてしまいましたが)クラブや学校がたくさんあります。エスパルスも育成選手のフィジカルやメンタル育成にかなり重きを置きはじめ、結果を出してきています。今一度、サッカーをつかった都市おこしをしてみてもどうでしょう。町おこしでは生ぬるいので、企業戦略のような利用の仕方が良いと思う。
55	・「富士山」が見える(カフェ・レストラン)観光客のためにあったらいいな。・観光案内所で清水で生産できるお茶、みかん(はるみ)の販売、紹介。・日本平・三保の松原。
56	80歳で車もやめ、他人にめいわくをかけず、自由を楽しんでいます。(気まま人生)
57	清水といえば、サッカー、いちご、次郎長。海外の方が来て、駅に送って行った時、わさび屋さんのルーフに描かれた次郎長を見て「サムライか？」と質問されました。駅に説明文やモニュメントのシンボル、アウェイ観戦で来清した人向けに、エスパルス選手のパネル展示やグッズ販売。いちごを使ったアイスや、おかしの販売。しらす丼のアピールはいかがでしょうか。入江小の外壁がカビで黒くなっているので修理してほしいです。
62	港、魚、富士などのつながり。
63	三保の松原、石垣いちご、清水エスパルス(サッカー)、次郎長、港まつり(花火)。一年を通じて人の集まるイベントや場所があり、魅力あるものが多い。
64	日本平からの景色・清水港・三保の松原からの富士山
66	保守的な人間が多く、企業を招くよりも、環境破壊とさわいで、どんどんさびれて行く町。JR清水駅、JR静岡駅に自動車専用の送迎レーンも無し。やっとな清水銀座の有料パーキングがなくなりちょっとだけ銀座に出掛ける事が増えたかな？
68	清水は「海」おいしいマグロが食べられる！！お茶もおいしい！！清水エスパルスガンバレ！！

回答者番号	自由意見2
74	清水区がきれいであること、さわがしさがなくて落ち着いた場所である。目標を東京などにしないでほしい。清水らしさをもとめるのなら、他の所では無理だけど清水ならではの場所にしてほしい。具体的なことがわからないけど、よりよい清水になるように、一緒にがんばっていきたい。
76	清水区は意外と広い。農産品もお茶、みかんだけでなく、ぎんなん、竹の子、ブルーベリー、びわなど、もっとピーアールして自慢できる様にしてほしい。清水の歴史をもっとアピールしてほしい。乱筆にて失礼します。
78	観光についてもっと深く考えたい
83	現状、自慢できるものは何も思いつかない
84	のんびりとしたまちで、住民同士があいさつをしあえる、優しいまち。
85	・港町、海と富士山などの景色のすばらしさと親しみやすい人柄の良さ。・新鮮な魚、刺身が手軽な値段で食べられる。・ちびまるこちゃんやエスパルスを皆で応援していく、もっと盛り上げていきたい！！
86	清水港に入る外国の船の事をもう少し考えて下さい。外国人に少しでも思い出になる様にして行くのも大切だと思います。
87	港町！
90	1.富士山を見るポイントが沢山ある。・三保の松原と富士・日本平山頂の富士(但し年間(美しく見える富士は)見える日は40日程度です。山頂で延べ2年間程度勤務した経験から判断)◎見るチャンスに出会えない人達にどうするか。長野県では以前信州博の折にNHKグループ企業が作成した「信州のシンフォニー」として専用シアターでスバラシー映像で曇りや雨の日に見ることの出来ない信州の四季を訪れる人達に(大画面で)見せていた(スバラシー映像でした)。日本平への訪問客にも是非実施してほしいと願う。(別紙添付)
92	清水は温かい。人も気候も。自慢はない。でも私は大スキ。魚うまい。他県に行くときよくわかる。清水は港だと思う。大きな商業施設作ったり、仕事を増やして、人の流れを作らないといけないと思う。
95	人のあたたかさ、のんびりとした空気。ポーっとした感じ・・・
96	海、山、どちらもある。富士山がよく見える。のんびりできる。お茶がおいしい。由比の生しらす、生桜えび、あじ、いろんな海の幸もあります。静かでくらすには最適な街です。
98	港町、魚が美味しい、スーパーで生しらすや生桜えびが購入できる。三保松原から望める富士山の景色。
100	豊富な食材、柔軟な考え、団結力
107	お茶とみかんと海
108	富士山、三保の松原、マグロ、港のある町、温暖。誰もがイメージできる上記の他に、地の利点(東名、新東名、東海道)を生かした、工業、産業、製造業を更に発展してほしい。(小糸製作所、IAIなど)もっとPRしてほしい。
109	観光地から観光地が離れていて、その間が何も無い。七夕まつりも、目的が明確に伝わっていない。まず商店街をどうするのか？若者と高齢者が、動きやすい商店街にする事。
116	温暖な気候、富士山景勝地であること、特産のシラス、桜エビ、新鮮な野菜、くだもの、お茶・・・自慢できるものはいっぱいあるのに市民は気づいていない気がする。自然に恵まれた清水の良さをこれからの子供、孫たちに残していきたい。
122	のんびりしているところ
126	サッカーの町、清水エスパルスの町、自分は転勤で他の県(3ヶ所)で住んでいたこともありわが町にプロサッカーチームがある事がとても誇りでもあり自慢でした。
128	自然豊か、清水港、お茶。清水みなど祭り、ちびまるこちゃん、エスパルス
134	無理して特色を出す必要を感じません。それより、住みやすい経済の活発な清水区を目指して下さい。
142	・清水市民はのんびりしていて優しい。・港まつり
145	やはり景観です。すばらしい立地にあると感じています。三保の松原、日本平、由比などもっと発信して下さい。イベントなど、もっと企画にユニークさが必要なのでは？食べ物でもっと集客できると思っています。オリンピックが近づいています。清水にも来てほしい。トイレ整備など、まだまだ改善すべき点があります。
159	昔のようににぎやかさが無いので自慢するところがない。清水らしさは、みなど祭りですかね。でも、今のみなど祭りは市民全員が参加できない事がよくない。踊りをグループでやっているのだから踊りたい人が踊れない。その祭りを県外から見に来た人がおどりたくても踊れないことにおこっていた。
160	清水地区は地区に1ヶ所交流館があります。ここに人が集まり、教育や文化等の発信があり、受ける恩恵も大きいです。交流館がなかったら、つまらないと言う方も多そうです。身近にある事が大きいです。清水は七夕、港まつり、お盆の灯ろう流しなど、歴史のある行事があります。これからも絶えることなく続いてほしいと思います。又、おいしい食品(農産物・海産物)が多いです。もっとPRして、全国に広めていただけたらと思います。
162	気候は温暖で山の幸、海の幸にめぐまれ静岡県民で幸せに思う。東京一大阪間の中心で交通便も良いし但し物価が高い。

回答者番号	自由意見2
165	現在、自慢できるものは特にはないです。働く所が少ない、交通の便が悪い、それが清水らしいところ。新しい観光地は必要ないけれど、今ある少ない観光地や人が集まる自然のある所をもっと充実させてほしい。県外から来る友人をつれて行ける自慢できる場所のなさに毎回困っています。美しい並木のある市街地というだけでも散歩したり人は集まる、「市民を大事に思っていることを実感できる」そういう温かい清水らしさを望みます！
166	自慢、らしさを紹介できる場として、市民の(特に子供達)皆が楽しんで学べ、観光客も、実際に現地に行ってみたくなるような紹介のVを放映する。自然史博物館へのアクセスをよくすることを希望する。シーバス発着場の整備と観光客も喜ぶシーバスの新規導入。インスタ映えの良い大勢の人が集う場所を整備してほしい。
170	自慢より先に災害に強い都市づくり。山間部にもっと力を入れてもらいたい。おいてきぼりです。税金は同じ様に徴収されています。不平不満があります。清水の住民は差別がある、静岡市とくらべてとの意見が多いです。
171	べつにないです。
172	清水港(折戸湾を含め)三保の松原、日本平、富士山の景色を連携させたアピールが必要と思います。
173	今まで、バス停が近くにあったので清水駅や清水銀座など容易に出かけられたが、路線が変更になりバス停が遠くなり清水駅など行きづらくなった。特に駅前銀座など今まで以上に人通りが少なくなると思います。
176	大型客船が出航する時に清水港と富士山に向かって行くのですが、清水に移転して来て良かったと思う瞬間です。
178	「清水らしさ」にこだわり過ぎて、地方活性化の足かせになっていると思う。「何を対象とするのか！」事をフラット(リセット)して考える必要があると感じる。
180	私は結婚を機に15年程前に清水へ引っ越してきました。なので清水の自慢といっても昔から知っているわけではないのですが自慢というか、すごいと思うのが草薙駅の南の方の一大住宅街です。子供が小学生の時PTAの係で民間パトロールカーに乗って町を見回るといった活動をしたのですがそのコースで行って知りました。行けども行けども果てしない住宅街の海という感じでイヤミでもなんでもなく本気で感動すらおぼえました。スーパーやコンビニ、病院等何もなくてあるのはただただ住宅のみ、よくまあここまで住宅しかないとは。絶対賛同は得られないと思いますがある意味すごいのでやっぱり自慢していいと思います。しかもゴースタウンのように人っ子一人歩いてなくてそんなシュールさも良いいろいろな疑問もあるけどけてバカにしている訳ではなく、書ききれないのでこのあたりで失礼します。
184	サッカーの街、羽衣の松がある自然豊かなところ
185	せつかく海の町であるのでそれを生かした町造りを考えてほしい。
186	住む所ではとても環境も良く安心してらせる場所ですね。昔は、清水駅前もとてもにぎやかで活気がありました。今はなかなか自慢できるものがみつかりません。とても残念ですが。
187	・富士山がどこからでも見える事(清水市の誇り)・駅前アーケード街の再開発を考えたらいかがですか？(という訳かわからないが結婚式場が出来た)
188	温暖で住みやすく魚や食べ物おいしい
190	清水の中心は清水港だと思う。清水港を中心とした町づくりが必要ではないか。
193	清水といえば港、三保の松原、次郎長。古い考えかもしれませんが、若い人はドリブラ・エスパルス(私も応援しています)たなばらの時は若い人がこんなにいたのかと思います。港祭りにしても、とても活気があり、大好きです。普段ドリブラ以外に人が集まるような所がありません。何か集客できるようなイベントや施設があればと思います。
194	・他を受け入れない。・新しいことをなかなか受け入れない所がある。だから“いなか”から抜け出せない。残念。
195	静岡中心地の様に気忙しくない。海もあり、山もありゆたかな自然の恵みを実感できる。
203	三保の松原、日本平、港、久能山東照宮など多々ありますが、もっと自信を持って大事にして欲しいと思います。
204	①清水港から見える富士山、大型客船の入港、コンテナヤードへのお型船の入出庫。②中部横断道の開通、アクセスの便利さ。 活性化出来る第一の手段かと思われます。※港のない旧静岡市には負けるな！
205	エスパルスにもう少し強くなって貰い、大いに宣伝して下さい。やっぱり富士山、もっと利用価値はないかしら。客船の入港大賛成。
206	清水の自慢は港と富士山です。観光客増や、三保地区の津波に対する負のイメージの刷新、また、人口減対策に対する切り札として清水港に観光客を呼び込むべく清水みなとブリッジ(仮称)を建設して下さい。別紙にイメージ図を貼付します。
208	県外の友人が多いのですが、みんな清水は良い所だと言うので、海に囲まれて、自然に恵まれている所が、清水らしさなのではないかと思っています。スポーツもサッカーだけではなく、野球も何気に選手を輩出しているし、草薙球場でも試合が多いので、スポーツは自慢です。

回答者番号	自由意見2
209	清水駅東口は既にテルサ、マリナートと催事場も充実しているので、港清水の目玉として、河岸の市を大きくして欲しい。他県からのお客も今以上に呼び込んで、活気ある魚の街にしたらと思います。
211	田舎で、不自由な事も多いけれど、清水の一番好きな所は、人の温かさかなと思います。若干「おせっかい」といわれる気質だと何かで聞きましたが、営業で、静岡に移動になった方が、「清水の人は優しかった」と言っていました。駅前にもう少し活気が戻ってくるとより良いなと思います。
213	①港があること。②美しい「富士山」が毎日見られること。③お茶、みかん、季節によって山々が美しく変化します。④最近では大型客船が入港し、外国人の姿と、なかなか見ることが出来ない船を見ることが出来ます。
216	自然環境を活かしたまちづくり。
219	「港」や「富士山」と直ぐに考えるが、それだけで生活は出来ない。むしろ現在はその結びつける場所から市民を排除している。
222	港 三保半島(松原) 富士山 日本平
224	魚がおいしい。
226	駿河湾と富士山。特に駿河湾は清水の宝。海、海洋を活用した町づくりに期待します。
231	富士山が見える。水が綺麗。海、山、川があり、自然に恵まれたとても良い町だと思います。
238	・景勝地と大きな港があること・世界遺産である三保や清水港の発展を考え、もう少し観光に力を入れ町全体が潤うような町づくりが必要だと考えます。
240	「閑古鳥」が鳴いている。現在の市長では発展性は見込めない。
241	三保の松原・久能山・日本平・清水の次郎長・富士山の眺め・伊豆への観光船]中部横断道直結の利便性。
242	清水は、何と言っても港のある街。それと、サッカーJリーグ エスパルスの存在は大きいと思います。港町らしく、街は国際的で、オシャレに整備して頂きたいです。サッカーの街としては、将来のJリーガーが育つ環境(練習場の整備、誰もが使える)の整備をお願いしたいです。
243	・歴史ある東海道の要街。・清水港と共に発展してきた町で全国にも誇れる風景がある。・旧静岡市民との気質が異なる(地域の密着性が強い)。
247	港町であること。サッカー＝清水、以前は思っていたので、また盛り上がりたて欲しい(強くなって欲しい)。
251	県知事が何と言おうが、田辺市長のパフォーマンスを見せて欲しい。もっともっと個性を出して欲しい。
252	自慢・・・特産品です。(桜エビ、お茶、みかん、生姜、細ネギ) 清水らしさ・・・港、富士山、エスパルス、美保の松原です。※日本平と書きたいのですが、ロープウェイで久能山へ渡るしか、観光の目玉が無く、とても残念です。日本平へ登ったら、すご～いという何か？日本平へ行ったら楽しかった、また行きたいという施設が出来たら、外国からも日本中からも来るのではと思う。例えばお城を作ったり、古民家を移築したり今に無い物を考えてはどうでしょう？
253	富士の遠望、清水港。
254	温暖な地域で、そこで住む人たちも、悪く言えば「ノンキ」だが、温かな人たちが、他県と比較すると多いと思う。
258	富士山
259	三保が世界遺産になった事です。
263	ちびまるこちゃんの舞台であること。駅前銀座、清水銀座を東京みたくして下さい。若者を呼び込めるような・・・。
271	清水区の魅力は、一年を通じての温暖な気候と富士山や三保等、海あり山ありの眺望の良さ、そしてマグロ等魚介類や農作物が美味しいこと、更には、少し足を延ばせば温泉等も充実し、交通の便も良い事等、最高に恵まれた環境にあることです。しかし、これらの観光資源が活かされておらず、情報発信も弱いことから、若者が離れてしまい活気も無くなっております。行政が長期展望に立って強力な牽引力により、活気ある住み良い清水区となっていくことを期待しております。
277	日本平・三保松原 気候が良い、区民の人柄が最高。
281	・バラの生産、お茶などの農業 ・港
283	観光清水。富士山と海が同時に見える。
284	景色が綺麗。食べ物が美味しい。スポーツが盛ん。
291	清水区の「自慢」は方言です。だもんで、うちっち、ほいでなど清水人らしい方言で、他県からも？になるくらい不思議な方言に興味を持たれ、方言は地域独特の口調になるので親しみを持ちやすくなります。「清水らしさ」は方言もありますが、あと、もう少し若者の居場所をたくさん作って欲しいです。清水駅にショッピング、喫茶店など出来る所があると活気が出て清水も賑やかになると思います。
293	港祭り。
294	富士山が見え、海、山に囲まれ、空気が美味しく、人情に厚い人々が多いところ。
296	サッカー。

回答者番号	自由意見2
297	清水港を前面に出し、港町としての活気を取り戻して欲しい。
299	港町、下町。
300	清水とは日本一の富士山の眺め、温暖な気候、食べ物等に魚など美味しい食物が食べられること。穏やかな土地柄が一番の自慢だと思います。
303	・県外出身ですが、こちらに来て一番驚いたのは、富士山の美しさ、魚の美味しさ、地場野菜の種類の多さ。特に野菜は、こんなものまで静岡産？と思うものが多かった。・地元の若い人や観光客の目を引くような場所（賑わいがあり、明るく、おしゃれな感じ）でもっとアピールすれば良いのでは？ ・港町であること、外国船の誘致が折角あるのに、周辺に何もなさすぎる。・通勤時に駅前銀座で客船の外国人を見かける時があるが、購入したいと思わせるものが全然ないように思う。事情は分かるが閉店している店も多すぎ。暗い感じがする。折角の駅前が全く活かしきれていない。行政がサポートして、空き店舗を起業や開店をしたい人に貸し出ししたりしてはどうか
304	エスパルス、サッカー。港。三保の松原（景色）。良い意味で穏やか、温和。まぐろ、海の幸。ちびまるこちゃん。
307	海から富士山の見える穏やかな町。旧静岡よりも庶民的で活気があり、なお細かい心遣いの出来る人が多いところだと思う。
309	清水の港祭りの他県と比べると良くない。もう少し住宅を増やして下さい。3回位当選しても空き待ちではずれました。住宅課に行っても他人事の様にしかならない。
310	富士山が綺麗で港があって、環境は素晴らしいと思いますが駅の周辺最近高い建物が多すぎる気がします。（何故なら人が入っていない感じの建物だからです。）
311	日本平から見る清水港と富士山。
312	世界遺産になった三保松原。日本平から見る富士山など大型客船の入港等。
317	人が親切です。富士山の見える景色が素晴らしいです。
319	私は、清水生まれではなくて、若い頃学校卒業後静岡に来ました。子供が生まれ、その時は、清水駅に行くまで色々なお店もあり、楽しかったように思います。今は、時々、孫たちと出かけますが、昔のような思いをする所は本当に少なくなり、淋しい限りです。 …自慢…港祭り、花火大会は特に素晴らしいと思います。 …清水らしさ…日本平、桜の木が数年後には見事に咲くと思いますけど、私達お年寄りにとっては、今もそうですが、バスが通っていないので、殆ど行かれません。
330	清水の次郎長＝清水 港祭りが廃れているように思える。七夕祭り。銀座通り・駅前銀座通り、昼間でも人通りが無い。何か気持ち悪い位。どうにかならないか？
331	結果的に旧静岡市に吸収合併された旧清水市の為、清水区の自慢できることは一つもない！田辺市長は川勝知事のイエスマンになれ！
339	駿河区、葵区とは違う、良い意味での「おだっくい」の気質が、清水の人の良さと言えるのではないかと思います。清水港祭り、S型デイサービス、赤い羽根共同募金、歳末たすけあい募金等にそれを感じる。
340	かつぼれや七夕等、探せば沢山の自慢があると思います。それを如何に外へ発信していくかです。商店街や駅前についても、様々検討願います。
341	お茶やみかんが自慢出来る、緑にあふれる町。
343	新鮮な魚、特に鮪。美味しい魚が自慢だと思います。焼津や沼津のように、もう少し日本中に知れ渡ったら良いと思う。清水区のお店で鮪を食べたら、どこでも“美味しい”という事を知って欲しい。安い単価で食べられることを知って欲しい。“河岸の市”の駐車場を広くし、交通渋滞にならない様対策を考えて欲しい。
345	今の市長さんは清水の事など真剣に考えてはいないと思います。
347	「日本一」が「日本一」多いところ。水、空気、緑に恵まれているところ。人がおっとりしていて、優しいです。あと港祭りとかも清水らしいです。
352	もっともって人が集まりやすい町にして下さい。
353	昭和50年代迄は清水は静岡にひけをとらない程の“お街”でした。若い人達が一入楽しめる街でした。駅前銀座と清水銀座を歩くだけで楽しかったです。デパートも沢山あって、今は見るかげもありません。どの年代をターゲットにするのかはっきり決めて街作りをして下さい。いくらコスプレ大会をやっても、その後若い人達が楽しむ所が無ければ、みんな写真だけ撮って静岡まで行ってしまいます。駅前に大型の総合施設を望みます。駅前に居酒屋はこれ以上要りません。
354	高齢者（収入少）にやさしい都市。サステナビリティは行政から、を目指して下さい。
355	富士山と清水港、気候も人も良いし、住みやすい所だと思う。もう少し積極的なアピールがあってもよいと思う。
359	山と海が近くにあり、両方を楽しめる。季節によって色々な作物を食べられるし、魚も美味しい。しかし、アピールが苦手なので残念。もっともって、清水をアピールして欲しい。静岡県の中でも中部がアピール不足です。西部が頑張っていますね。

回答者番号	自由意見2
365	幕末の清水には次郎長が居ましたが、壮士の墓を作り、一家を解散しても町の老若男女からお乞まで大事にしたそうです。亡くなった時はお寺から港橋まで三千人の行列が出来たと聞いています。清水は人にやさしい人情ある地区です。これからは外国の方々が日本に多く来るようになります。清水のちが国内外から注目されるように、一人ひとりが努力して町づくりをしたいと思います。
366	①富士 ②鷹 ③なすび（折戸の献上茄子） もっと活かさなければならぬ。
369	海のもの、山のもので豊富にありますので、それを活かしたお店等の集合地帯を考えてはいかがでしょうか。
370	昔は、港祭りが好きだったが、今はどうでもいい。当初は、市民が誰でも参加できる筈だったのに、審査とか、意味をはきちがえている。宇崎竜童が好き勝手にやっている事がおかしい。
372	世界遺産を自然の形で。人口加工などしないこと。
379	やはり港です。横浜の様に港を中心とした賑わいが出ると良いと思います。あと古い倉庄街も資産として有効活用を検討すべきでしょう。古の日活の世界を再現したり、アイデアは出てきそう。
381	人懐っこい。おせっかい。一方的な場面もあるが、他人を受け入れる度量がある。
383	清水区の自慢は、何と言っても”港”です。
385	改めて考えると、「清水らしさ」ってあまりない気がします。私が子供の頃は、「サッカーのまち清水」とか、「お茶のみかん」とかありましたが・・・静岡市となってからは、かなり印象も薄くなったように思います。最近は大規模客船を迎えて盛り上がりそうという感じがありますが、もう少し街を整備して散策するだけでも魅力のある街を将来的な面で（長い目で見て）造って欲しいです。商業施設も一時的な営利主義的なものでは、観光客も喜ばないと思います。清水銀座・駅前銀座を観れば今の清水の状況がよく分かると思いますが。（いっそのこと庁舎を銀座各店舗使ったらどうですか？）
389	市民いこいの港、三保の松原、日本平等の観光資産。
391	都会の自慢が、「スピード」や「危機感を持った対応」なら、清水の自慢は、「安堵感」に尽きる。私は、生涯の殆どを清水区暮らしでしたので、「田舎ぶり」が身につけてしまっただけで「安堵感」がないと、とてもそこには住んでいられない。田舎には都会が持っていない美点が必要。清水区の場合は「刺激」よりも「安堵感」の要素が7割位を占めている。焦った都会化などやめたほうが良いと思う。
394	清水という町の良い所、海、山の良い点アピール。特産品に力を入れる・名物が欲しい。
395	世界に眼を向けた開放的なフィーリングを失って欲しくない。今の明るさ、おおらかさを大切にしたい。それにしても人口が少ないのが残念です。
396	東名入口、国一バイパスの道路の汚さを見て欲しい。清水の恥です。最近、町が汚い！！綺麗な町と言われたい。
400	国際海洋文化都市として本旨を活かしたまちづくりに更に前進（目に見える）させる街！！
401	清水といえば、エスパルス、ちびまるこちゃん、鮪・・・等。誇らしい物が沢山あります。
403	一年中温暖な場所に暮らしています。他の地域に比べると、良くも悪くも清水の人達の特徴がそのことに結構影響されると感じます（当方15年程県外で暮らしたことがあります）。
404	清水区の自慢といえば、港がある事。お茶も自慢出来ると思います。自然も良い所で、桜えびとか鮎なんかも獲れるからいいと思います。
407	魚が美味しい。比較的静かである。
409	私は岩手県出身で清水へ来てから57年になります。今では岩手より清水の方がよっぽど生活がしやすく、冬も雪が降るわけでもなく暖かくてとても良い所だと思います。
414	清水は「みなと町」、潮風が感じられる、海を感じられる処だと思います。だから鮪をはじめ、海の幸が美味しそうなイメージがある。
415	・清水の良いところは、食べる物が美味しいところです。魚、茄子、トマト、みかん、追分生姜等・・・。 ・清水の人の人柄は、人が良いところ、気さくなところ、一生懸命やるところでしょうか・・・。 ・昔は活気があった時もありましたが、今はど～～んと暗い感じ。何か変わればいいのに・・・。 ・もっと明るい楽しい町になれたらと思います（希望）。
422	・清水エスパルス・推進が深く大きな客船も入港出来る港・豊富な海の幸・静岡市清水区となっても、独自の良さを貫いて欲しい。
428	・三保松原の景観 ・ちびまるこちゃん ・日本平 〈要望〉 ・サイクリングロードの整備。沼津など、”海沿いがずっと走りやすいサイクリングロードになっている。駐車場とセットで整備出来ればサイクリストがもう少し増えるのではないかなと思う。
430	私は、清水区の折戸で育ちました。だから三保の松原と富士山は自分にとって庭の様な存在でした。地理的に見ても清水区は山と海が近いなという感じがしているので、所謂一般的なお茶・みかん・清水港しか思い出せません。有度地区に嫁いで初めて龍勢が草薙にあった事を知ったくらいです。梶原山の伝説や、霊山寺が安倍七観音の一つだと知ったのも、恥ずかしい話ですがここ一年か二年の事。もっと清水らしいものを自分なりに搜してみたいと思っています。

回答者番号	自由意見2
431	年1回の行事として清水港まつりが行われるところ。清水区の運動会が行われるところが自慢。日本平花火が自慢。世界遺産としての三保の松原が自慢。港町として魚が美味しいことが自慢。
432	津波浸水想定区域とわかっているの桜ヶ丘病院の移転は、後々、全国から、清水区の「自慢」になるのではないかと。実際に津波対策が上手く対応出来ていればの話。孤立無援にならなければいいが…。大地震で津波が押し寄せてきてからでは遅い。
435	アニメなら「ちびまる子ちゃん」「ハルチカ」小説でも、数々舞台となっています。アニオタの「聖地巡礼」のように、ゆかりある所、いわれあるものを効率よく回れる様に、もっと総括的に、解りやすくまとめて、観光の目玉に出来ませんか？羽衣の松の見学だけでなく、伝説をバーチャル体験にしたりなど…。色々な所で工夫していますが、バラバラで、そこにある事もわかりません。スマホや観光案内所にリストを作っておいたらどうですか？コスプレ大会ももっと力を貸してあげて下さい。
438	ちょっと思い浮かびません。
441	観光で素晴らしい所も多い。港に多くの客船が来て清水に寄港、観光が発展すれば良いと思う。
443	病院など大きな施設を作って欲しい。
444	清水区は海も山もあり、とても良い環境だと思います。特産品もあるところが良いと思います。
445	清水の自慢はサッカーです。日本平ではなし。駅の近くは旧東亜燃料の跡地等便の良い所に新サッカー場を作って頂くともっとファンが増えると思います。又選手が地元のサッカー選手が生まれるのを楽しみにしています。20年以上のサッカーファンで、年間シートで孫達と応援しています。
446	清水港～日本平からの展望…。しかし海岸線の多くは企業が独占し市民が立入れる部分は少なく、親水性が乏しい。世界に誇れる眺望にLNG火力発電計画ほど愚かな挑戦はない。知事・市長の表明は当然の理だ。
447	温暖な気候、海、風光明媚な日本平、世界遺産の三保の松原…。等。新庁舎前を発着点として観光コースを沢山設定して欲しい。
451	清水区は温暖な気候による農産物・海産物・特産品も多く、東海道の宿場町という歴史を持ち、世界遺産・国宝があり、サッカーチームを保有し、知名度もあり、国内外と繋がる海路、東海道線、東名高速道路、国道52号線(縦断道路)と陸路も充実し、観光・産業共発展の余地が大いにあると思います。海の宿場町を前面に出して観光を整備されたいかがでしょうか。もったいないことですが、発展の可能性に執着せずのんびり暮らす人柄も清水らしいのかも。清水駅前のバスターミナルは、雨の吹き込み、冬の寒風、利用しにくいです。改善して貰えないでしょうか。
455	富士山があり、海があり、漁港があり、やはり清水はこれが一番だと思う。
459	「海と富士山」「粋な性格」
461	家、近所から富士山が見える事。海、港が身近である事。プロサッカーチームのホームタウンである事。
462	東京・千葉・埼玉・青森と住居を定めたこともあります。静岡が気候的に住みやすいと感じました。
468	清水らしさはのんびり。大型クルーズ船寄港が増える中、体験型、短時間ツアーを増やし(莓狩り、みかん狩り+着物+習字+日本料理教室+TV局)、リポーターを増やして、民泊を増やす。(治安の為、安全パトロール強化)
472	観光の点から海外の方々が訪れて案内するにも自慢出来る清水。日本平山頂からの眺望。清水港周辺の整備、魚海岸をもっと整備して駐車場も広く、建物も大きく清潔にして、より大勢の方々が訪れる様に。
473	海が近くにあること。ベイエリアに、エスパルス・ドリームプラザだけでなく、商業施設をもっと作るべき(環境に合ったもの)。人が行ってみたいと思う場所が少ない。既存の文化施設(博物館などを含めて)で、年間の入場者数が少なければ、魅力が足りないと感じ、発展して欲しい。清水・静岡共に、積極さや、変えていこうという意識が低いと思う。ベイエリアに、代表となる水族館など出来たら、県外からの人にも満足してもらえと思う。
476	スポーツ産業を通して、世界に広がる窓口としてスマートで、洗練された雰囲気が出せたら素敵だと思います。活力あふれる町。
478	港を活かした解放的な雰囲気。葵区や駿河区にはない強みです。
479	お茶、みかん、メロンが美味しい事。
484	清水の出身ではないので、よくわかりません。
487	粋な人づきあいが出来る町としてアピールして欲しいです。
489	居心地の良い落ち着いたところ。

回答者番号	自由意見2
490	清水の「みなと」と海、次郎長と世界遺産の三保。清水人の気取りのない人柄や祭り好き等々。東海の街道筋の歴史的文化等。 ハートピアが多様な活動の拠点となっている事。私はひだまりラウンジの常連で、宝島の仲間とも顔なじみとなっています。秋葉山公園も休日には幅広い年齢層の人、親子連れであふれ、和やかです。四囲の変化に富んだ眺望とか樹木をみてまわるのも心地よいです。臨港線後の整備が進められてきましたが、港湾と隔てられ(分断され)ているためでしょうか、人々のくつろぐことの出来る空間が乏しいことを残念に思っています。市内の拠点となるいくつかの地域にその地域の土地柄を生かした開かれた空間を形成することで、「清水らしさ」があふれるのではございませんか。地域にあって、個人でお店を営んでおられる方々は、「地域の宝」です。開かれた空間の形成には中小の企業の参画も欠かせないでしょう。清水には、そのような素地が、多いのではございませんか。
491	清水区の「自慢」は旧静岡市と合併しても「清水」ということを捨てない。
494	富士山と海
496	食べ物が美味しい(魚・お茶)。気候も温暖で生活しやすい。
497	清水には人の集まる様な建物が無いので、買い物の序でなら静岡に行くと思う。清水には魅力が無い。
498	自慢は、美味しいお茶、魚が手軽に味わえる。遠方に住む夫の兄弟にいつも喜ばれています。
499	清水方面に行くと昔の活気が無く、草薙に住んでいるので静岡に買い物に行ってしまう。清水には良いところがたくさんあります。遠くから観光で来る人達は見かけても案内所が駅裏に無いのでよく訊かれます。庁舎が来れば、沢山の人が集まり、昔のにぎやかさが戻ってくると思います。アーケードの商店街も一軒、又一軒とシャッターが閉まっていくと淋しくなってしまいます。元気な清水のまちでありますように。
500	◎魚の市場の中、まぐろ館等、もう少しゆとりの空間が欲しい。清水のまぐろの食事をもう少し広い面積で多数の人が入って貰える様にしたい。私たちが昼食に行っても、少し人数が多いと入れなかつたりして、時間が待つことが多いです。
503	富士山ビューポイントの清水港と日本平。伝説と歴史の三保、久能東照宮。
506	静岡より清水の名前が全国区。清水港や由比漁港などがあり、お茶、竹の子など、農産物も豊富。今更ふるさと納税を言うわけではないが、知名度を高めるため(焼津市のように)取り組んで欲しい。
507	私は県外出身者ですが、県外でも「清水」という地名はよく知っていたのでエスパルス・ちびまる子ちゃん・港など観光にもっと力を入れたいと思います。イベントなどありますが、なんかバラバラな感じがして町全体が一丸となって事を行ったらと思います。お祭りやイベントがたくさんあるのに勿体ない気がします。
509	やっぱり富士山でしょう。
512	”港町” ”おまつり” ”魚” ”エスパルス” ”海” 活気のある町 が清水らしさではないかと思ます。
514	清水港、清水のサッカー、お茶、柑橘類、その他色々ありますが、宣伝等いかがでしょうか。
519	①次郎長をみんなが忘れない様にする。②富士山と日本平をみるのに日本平ホテルを利用する。③清水から日本平へ行く道をよくわかる(様に整備等する)④清水は港の町。路面電車をもう一度復活させ、湘面の風を持ってくる。
520	清水港、エスパルス
521	富士山、港、エスパルス、日本平。 ・富士山と日本平は雨が降ると景色は見られないのでその時何で楽しんでもらうか。 ・港に客船が入った時、時間をどこでどのように過ごしてもらおうか。 ・エスパルスのスタジアムが日本平では遠すぎる。駅の周辺にあれば JR を利用し多勢来てくれると思います。
523	港、富士山、サッカーです。
528	他市からの転入で日が浅いので、特にない。
529	政令都市(合併してから)になってから清水の街は寂れる方で昔の清水らしさは全く無いに等しいと思われまます。全て静岡へ持って行かれ、駅前銀座は「飲み屋街」となってしまった。あると思えば「河岸の市」「三保の松原」位ですかね！逆に静岡の人達が清水に来るような建物が出来るといいと願います。これから、もう少し清水の街の事も考えてくれる事を願います。
530	景観の良さ、魚が美味しい。
531	⑤それと三保の海洋博物館のようなものを建てて、水族館と清水に停留している「しんかい」がとった階段の映像を映すシアターの様なものを建てたら観光客も満足するのではないかと。⑥三保の松原についても、雨の日は富士山が見えなく、皆がっかりとして帰るが、「富士山の四季」とか羽衣の伝説のアニメなどが見れるよう、世界遺産に恥じないような建物を建てるのが先決である。 以上自由意見を述べました。
537	・港、海 ・釣りの出来る場所を作る ・何とか条約で封鎖されているが、危険性はあるのか。釣り人が居る方が、不審者・不審物の発見が出来るのでは。
538	若い人が都会に行っても、清水に戻ってきて欲しい。良い所だと思うから。
539	住みやすさ。車での移動のしやすさも取りながら、バスも利用しやすい。

回答者番号	自由意見2
540	身近に海があるので、JR 清水駅からドリームプラザまで横浜のみなとみらいの様に商業施設を充実させて欲しい。清水らしさに特にこだわる必要が無いと思う。
543	エスパルスのサッカー場を作って下さい。
547	私は清水をとっても好きです。清水駅近くに嫁いで 50 年になりました。時々駅の廻りを歩いて気づくんですが、静かすぎて若者はどこへ行っているのかしらと思う事が時々あります。若い世代の考えを積極的に取り入れて新しい町を作り上げるのが良い様に思えます。大地震に備えた町づくり、大切な事ですね。シニアである私も主人も、清水の繁栄を願っています。
549	私は 40 年近く前に、清水の嫁にきました。元は県内の西の方です。清水の人はのんびりしているなど一番に感じました。昔から外国船が入港し、色んな人に対し寛容に受け入れる気質があると思います。焼津の人に比べて、同じ港町でも上品。
550	人口を増やしてから自由な意見を言わせて下さい。
552	静岡市の他の区に比べると気が荒いかもしれませんが、私は清水人の気質が好きです。少しおせっかいな人が多いですが、場がある人が多いです。
553	人柄が欲深くなく、明るくて、お人よしの人が多いので、本当は人と触れ合う観光には、向いている人柄だと思いますが、今の観光は一部の人達だけがグループ化して私欲が多い様に思われます。何か観光に個人がボランティアとして参加出来たら、観光客から住民に変わってくれればと思います。物価は少々高いですが、気候や景色等は、海や山が近く、関東にも関西にも同じように行けるし、とにかく食べる物が新鮮で多様で、美味しいです。細かな面をもっとアピールが上手に出来たら、葵区や駿河区にも負けないと思います。
556	◎風光明媚な所がある(日本平、三保の松原等) ◎私の周りを見てですが、人柄が良い人が多い。 ◎最近区が活性化してきて、色々のイベントとか食に関しても楽しめる事が多くなった。
557	清水と言えば、港、清水の次郎長、ですね。自分、若い頃、東京・東北と仕事で行きました。清水の生まれで、という必ず帰ってくる言葉がそうでした。これは、今でも大事にして行けたらと思います。
558	◎清水港に客船が多く入るようになり、観光の面で集客が期待されますが、清水の街にそれだけの魅力があるとは思えず、三保の世界遺産の名だけであるような気がします。もう一度訪れたいと思うような観光施設や町並も無く、港町を前面に感じる事も無く、他県の知人に是非にと見せたい清水がありません。自慢できる町、清水らしい穏やかな、魅力ある町を作って欲しいと願います。徳川家康が隠居しただけのことはある、居心地が良い町に！！◎公園の質が低く、東部、西部地方を見習ってほしい(子育てにも重要。浜松ガーデンプーク、浜松城、富士中央公園、"広見"等に準ずる公園が清水にはない。ゲートボール場ばかり。)
561	温暖な気候、海、山の幸が豊か、富士山がきれい。
565	港から見える富士山、この景観を大事にして貰いたい。
567	サッカーの町清水が無くなってきました。残念です。清水駅の南側の広場！？にしろ、無駄な税金の使い道だけはしないで欲しいです。
568	やはり海、大きな船が止まれる港がある事、そしてその海から町から富士山が望める事、新鮮な魚が食べられる事などいつも他県の知人に自慢をし、しらずなどを送っています。
569	駅前銀座の整備(飲食店街に徹底するとか)いつ行ってもさびしい。
570	商業港(世界遺産富士山背景の)
573	緑が多く、水がきれい～というイメージを出して欲しい。エスパルスも清水の自慢です。地域密着という部分を強調していいと思います。
576	自然の景色と世界遺産。都会化されない町並。
581	三保の松原や日本平山頂から雄大な富士山が見える事です。
582	自慢は世界遺産の三保の松原(富士山)、大型客船の寄港地であること。山、海、港などがある割に活気が無く、淋しい。唯一、七夕とみなど祭りが清水らしさかな？
586	・これからの若者の人達が清水を盛り上げていってくれる様に働きやすい清水を…。・清水には良い職人さんが多いです。
587	清水の大自然の富士山、三保の松原等、世界遺産があるので県外の人達の見本となる様な清水の国づくりをして欲しい。
591	生まれも育ちも清水市の私ですが、愛知、岐阜、三重と学業や仕事で生活した経験から申し上げます。清水は港と海が一番の自慢です。勿論そこには駿河湾と富士山の眺めがあります。港も他県には少ない漁船を多く見られるのも風情があると言えます。一方、中山間地では道路整備が不十分であり、特に西河内地区は過疎化が著しい。興津、但沼経由以外に道路があれば定住人口も増えるでしょう。海には力を入れて充実しているが、野菜、畜産など農業にも力を入れて下さい。
592	海も山も良い所が沢山あって、食べ物も美味しいです。田舎っぽいけれど、あったかい町だと思います。
593	日本平から見る富士山はとても素晴らしいと思いますが、周辺に魅力がないと思います。

回答者番号	自由意見2
594	やはり「港」が一番だと思いますが、役所や病院を移転しても人は集まらないと思います。にぎわいを取り戻すには観光客を集めるのが最善と思われますが、湾岸地区は漁業に加え、商・工業施設が混在している為、新たな観光施設を建てたり、それぞれの施設の連携を良くする障害になっているように思われます。土地の利用制限の解除も含め、大胆な改革が必要と思われます。発電所の必要性も理解できますが、観光とは相容れないものなので、難しいと思います。
596	海・山、自然に恵まれている事。海も山も綺麗、田舎感、さびれてる所←良い！！ 海の食べ物、山の食べ物、安くて美味しい。河岸の市勿体ない。人が良い。のんびりしていて、親切でやさしい。海の恵み活かされているが、もっと山を活かした方が良い。ドリブラは何がしたいの？勿体ない。市や区と協力して活用出来ませんか？
599	観光できる場所でのイベント等を行い、もっと宣伝して欲しい。又船も入るので、市民での歓迎を積極的に進めていく。
600	・清水港のある街、いい歴史や観光客、輸出入を含め ・日本一を誇る農産物や食品、技術などもっともっとアピールする必要があると感じます。 ・温厚な人柄、自然環境の良さ、ゆるやかさ
605	他県から引っ越して生活していますが(主人が定年するまで清水にいます)、富士山が港から見ると海とコラボレーションしてキレイに見られる所が気に入っています。関東から遊びに来た友人何人かにドリブラなどに連れて行って富士山が見えると喜んでくれます。また、海鮮がおいしいのも清水ならではの良さだと思います。
606	ちびまるこちゃん、石垣いちご、みかんなど。静岡の街とは違う魅力がある。
612	観光客に自然体でいられる所。海と富士山がきれいで食べ物おいしい。
615	他県からのイメージは海の幸や清水エスパルスなどがあるので、清水駅東口への移転決定となった場合、イベント関連施設やレストランを併設して観光客を呼び込んで欲しい。
617	港町である。富士山がきれいに見える。
619	地場産品であるお茶、新茶のかおりは清水区の自慢である。
620	「海、港、富士山、みかん、サッカーの町、お茶」今の清水をもっときれいにする。・江尻埠頭のゴミ、水の中のゴミ ・景観を邪魔する看板や使っていない NLG タンクなどを撤去。
625	近年想定されている大地震に対し、海に面している地域が多い清水に多くの市民や観光客として訪れる人たちがとっさの場合、津波被害から逃れることの出来る非難場所を各地に設置して被害を最小限に出来るよう、清水区の自慢出来る災害対策地域を新設してはいかがでしょうか。
627	温暖な気候で作られる農作物、駿河湾の海産物が豊富にあるので、道の駅を作り、特産物を販売して他県からもお客様を呼び市の収入を増やすことで活性化される。町に統一性がない。
631	港を生かした清水らしさと自慢を大切に広めて行って欲しい
636	清水のらしさ、夏の行事が早く終わる区
637	行政が本当に市民のためにして欲しい。日本の中心(位置的に)にあり、国際港、東名、第二東名、中部横断道などの交通の便利さなどがありながら、清水は人口が減少している。この事を行政は考えているのか。一部の企業のために港などを運営しているとしか思えない。気候的にも害はなく、生活しやすい町なのに、転出者が多い。この事を考えて欲しい。自然にも多くのものがあり(魚、農産物など)、若者がどんどん転入してくる街にする必要がある。行政のトップは一体なにをしているのか。
638	幼少期から清水で育ち、学生時代は愛知県、社会人となって浜松に数年住んだが清水は気候が穏やかで住みやすい町だと思います。人間的には穏やかな人もいれば変わった人もいます。それはどの町、地方でも同じこと。清水地区でも経済的に豊かな地区と犯罪が起きやすい地区があるのも現実。そのようななか、自慢できるのは文化遺産の”三保の松原”や”清水港の魚”その程度のように感じます。銀座商店街すらあまり人がいない。
640	自慢:港があること、大型客船の寄港、海保のイベント等 清水らしさ:昔、港まつりの時、中心部だけでなくパレードやいろいろな行列のイベントがあったこと。
646	水がおいしい、人々が親切である、物価が安い
648	・富士山を中心とした美しい風景 ・東海道五十三次の宿場などの歴史遺産 ・温暖な気候や平地から山地などから生産される豊かな農産物、水産物
649	古びた町、ちょっとおくれた町
651	・海を生かした港づくり ・日本平をもっと活発にして、庁舎・病院等を移転する ・清水区は観光で来て見たり楽しんだりするところが無く、又スポーツ施設も利用率が低い。 ・他の市町の真似ばかりで新しいアイデアをもっと考えて欲しい。
653	港があるので魚などを使って欲しい。
654	葵区、駿河区よりも、つながり、共に生きていこうとする意識の強い、昔ながらの良さを保ったまちだと思います。

回答者番号	自由意見2
655	末廣が作ってあっても、駐車場の問題があり、大型バスが止められればもっと「次郎長」自慢が出来ると思う(県外の方は車の方が多い)。
656	・清水港(大型客船が多く入れるようになった) ・蒲原は清水区の外れ、静岡市になって正直言って昔より悪くなりました。豊かだった蒲原がもうありません。
662	清水エスパルス、まぐろ、河岸の市、お茶、みかん、港、マリンパーク、ドリームプラザ、豪華客船
663	港から見る富士山。自慢出来る財産である。
664	高齢者の免許証返納しろと言ってはいるが、免許証を返納すれば不便で買物も行けない。せめて清水区ではマイクロバスを巡回させて女性、子供、お年寄りにいたわりがあればと思います。大型バスでは道路が狭くて困難な所が多いので、小回りのきくマイクロバスが運行で区役所、病院、スーパー、駅などにゆくの便利です。清水区が賑わうのも小型マイクロバスが運行して商店街を通ればお客さんも増えて町が活気づくと思います。私たちが子供の頃は銀座通り、次郎長通りは、バスが通って買物に行くにも便利でした。
669	サッカーの街清水
671	世界遺産の「三保の松原」がある。
672	清水エスパルスの町、サッカーの町！！
673	清水と言えばおいしいお茶、みかん、きれいな川、山だったと思いますが、今は何か淋しくなった様な気がします。
675	保守的であること。外に向けて発信することがあまり得意ではないこと。よそ者を受け入れにくいところ。静岡の葵地区の中心地から離れているので、駅のまわりも静かで、駐車場も多く、子供を育てるにはいい町ではないでしょうか。
677	自慢はやはり世界遺産の三保の松原がある事です。温暖な気候で暮らしすくもあり、魚がおいしいです。私は旅行が好きなので色々な県に行くのですが、必ずと言って良いほど、清水はいい所でしょ？とか良い所に住んでますね、と言われます。清水のイメージはとても良いのです。清水に行ってみたくと何度も聞いていますが、実際に来ることはないようです。もう一つアピール力が足りないと思います。そして活気が無いのです。清水駅周辺が賑わうと良いと思います。
679	学生時代は毎日、清水銀座、駅前銀座を利用していましたが、ここ数十年活気もなさみしい銀座になってしまい残念です。七夕祭りは自慢でした。商店のおかざりも多く、すごかったです。25年ぶりに今年の七夕に行きましたが、人は多かったですがにぎやかではなかった。すばらしいアーケード、銀座を復活して欲しい。
681	私は清水が大好きです。今でこそ経済が不振で自分の生活を維持することで精一杯ですが、人情も厚く、気候も温暖、お魚もおいしいです。市民、区民の苦情を聞くのも大切ですが、もっと良い所をアピールできるように市民の声を引き出し、同感し合い、盛り立てていけると、それが自慢につながるのでは。
682	三保の松原(羽衣の松)や日本平等の景勝地
683	住みやすさ
688	清水と言えば港町、先ず他の地区の人にさすが港町だけあると思わせる様、市内の魚の新鮮さを第一に示せるよう、市内の各店の指導をして下さい。
690	清水らしさなんて考えたこともありません。地味でどんくさくて、それが当たり前だと思います。七夕も港まつりも一部の人達の楽しみになっていませんか？
692	港、富士山、海、自然、これをもっと活かせないか
694	だいたい旧静岡市と合併したのは失敗。そこに住んでいる市民の暮らしやすさなんて何も考えていない。バスもずいぶん本数を少なくして・・・。買物等、本当に困っていますよ(高齢化しているのにね。車にも乗れなくなっているしね。)駅近くに火力発電など、とんでもないですよ。危険、大気汚染・・・病気になるですよ。
696	清水の観光があまり目立ちません。富士山を見れる(一般の)宿泊施設が少ない。
699	駅前に活気が欲しいですね。港町の雰囲気が出るところがあるといいですね。
705	「港町清水」活気ある町づくりを希望。富士山、三保の松原、日本平等々(風光明媚)観光にも力を入れて欲しい。客船入港はにぎわいが増して良い。食文化の面でも、お茶、みかん、まぐろ、しらす、桜えび、味、新鮮な野菜色々、食べる楽しみも充実。
707	①富士山の眺望、更に自慢するには、{-日本平山頂・三保の松原、海岸・港}に展望台などの施設を作る。 ②久能山周辺の整備すれば更に良い。
715	清水港
717	やはり、「港町」というところだと思います。私の職場では、毎年必ず県外から転勤で静岡に来られる上司が数人いるのですが、必ず河岸の市をオススメしています！みなと祭り 総おどりも色々な団体の方たちが大きな列になって、皆でかっぽれを踊る！というとてもすてきな祭りだと思います。清水区出身以外の方にも、知って頂いて見に来て頂きたいです。
718	・魚が美味しい(生マグロが食べれるとか) ・※静岡県東部出身ですので、あまり生のものを口に出来ませんでした。清水では入って魚屋さんですぐに買えるのは魚好きの人間にとってとても良かったことです。

回答者番号	自由意見2
726	清水区になっていいことはありません。自慢する事など一つありません。清水らしさ、何でしょう。こちらが聞きたいくらいです。
727	◎日本一高い富士山の見える街、観光に生かしたら。 ◎農業、漁業と盛んな町、もっと食の文化を活かしたら。
729	港かつぼれ
731	新鮮な魚と日本平から見る富士山と夜景。
732	日本平や三保からの富士山の眺望。
734	海産資源が充実している。清水エスパルスの活躍。
737	富士山を仰ぐ東海道と中部横断自動車道が交わる中枢港湾都市であり、風評被害がなければその潜在的発展価値は限りなく高い。それを活かすため下記の方向へ政策を転換すべきである。①コンパクトシティ実現の為、公共交通の回遊性を改めて補う事。②津波対策を進める事。③隣海部から平野、三保半島の再開発を促すための「区特有」の条例規則の採用を含め、特例を恐れず認めていく事。④畑総事業を活かした内陸フロンティアの推進。 清水区が活かされなければ静岡市から人も資本もどんどん逃げていく。以上、市長はじめ行政は危機感を持って頂きたい。
738	港、海、富士山→自然をもっと楽しめるよう統一された観光、歩いて楽しめる、乗って楽しめる、食べて楽しめる。 三保—日本平—久能山—蓼狩り もっと統一された観光地に！
739	道路の整備も遅く、暮らしやすいと言えないので、自慢というと特別思い当たる物が無い。
740	残念ながらこれと即答するものは無いように思います。が、魚は美味しい。日本平からの眺めは素晴らしい。何年前には、日本一暖かい場所でテレビでも取り上げられていました。頂上に行くまでの桜並木が良く、わざわざ車を走らせました。今はその気も起こりません。清水みなと祭りは方向性がわかりません。昔々の四曲だけの踊りから、「みなとかつぼれ」が取り上げられ、若者の参加が増えました。でも今は何ですか、意味なくレパートリーが増え、ご年配の方が踊れないから参加する日を分けるとか・・・。「阿波踊り」「よさこい」などの全国的にとは申しませんが、清水と言ったら「かつぼれ」と思っています。ご考慮の程お願いします。桜ヶ丘病院も海に近い方へ移転するのは止めて下さい。(妻 代筆)
741	私個人としては、清水の町に誇りを持って自慢出来る様なものは、あまり無いように思います。現状維持では100年経っても変わりません。本気で考える事が大切だと思います。少し厳しい意見かもしれませんが、これが市民の声です。
742	港の有効活用が出来ていない！「港公園」の設置希望！
743	三保松原、港町、次郎長、壮士の墓、エスパルス通り、エスパルス等を軸にし、清水の農産物、海の幸しらす、桜えびをもっと全国に広めたい。三保の松原をバックにした富士山の美景は、一番に清水の誇れるものです。
745	・清水区の最大の「自慢」は清水港だと思います。富士山を背後に控えた「日本三大美港」としての景観の良さについては言うまでもありませんが、まぐろの水揚げ量日本一を誇る漁港としての機能や、県内各地で製造された工業製品の輸出拠点として機能する国際貿易港としての役割も重要です。それに加え、近年ではクルーズ客船の寄港が増加し、JAMSTECの海洋探査船「ちきゅう」の母港としても機能するなど、役割の拡大がみられるこの港は、区の最大の「自慢」だと思います。
747	我が家から各の富士山を見る事が最高の幸せです。自慢です。皆さんもそうだと思います。
748	学生の頃、8大港湾都市と習ったし、富士山を眺めるのにとっても良い場所が何か所もある。なのに、それを活かしてきていない。「清水らしさ」はわからないが、現状、旧静岡市と旧清水市とで受けるサービスに差がありすぎる気がする。「らしさ」を強調するのではなく、静岡市全体として、市民は等しくサービスを受けられるべきだと思う。「らしさ」は別の都市の生活を経験したことがある人に聞いた方が良い。ずっとここにいると、何が「らしい」のかわかりにくい(方言みたいに)。
749	清水は大きな災害も無く、風光明媚な本当に良い町です。観光名所をもっと活かして、人口が減少しない魅力のある町づくりを希望致します。清水は全てが中途半端で終わっている。
750	気候が温暖であり人間が丸く、比較的おとなしいだけに個性に乏しく、はっきりとした自分の意見を持たない人が多い。私は北陸の夏冬気候時にも他の面においても厳しい土地柄から嫁いできた人間ですので、特に感じるのかもしれませんが。
751	海の幸や山の幸に恵まれて温暖な気候を前面に。その季節の野菜や果物、海産物を楽しめるそんな施設があれば、県外の人は勿論、区内の私も行きたいと思えるものです。
752	富士山が綺麗に見える街・汽笛の聞こえる港街・自然が豊か・海の幸山の幸に恵まれている・水が綺麗(最近は何かもしれませんが)。 長い伝統があるわけではないから、新しく変えることもつくってゆくことも出来る街(他の市町村と比較しても、七夕もみなと祭りもそんなに長いわけではない)。
754	・合併する前の清水市こそ清水だと思う。合併した後は、静岡市のいいようにやられていると思う。・市民の意見に耳を傾けない市長は要らない！

回答者番号	自由意見2
755	鮮魚が美味しい。食の豊かさ。・三保の松原、日本平からの富士山。・美しい港。
757	海山ありバラバラである事。
759	港町。
760	清水と言えば「鮪」「サッカー」「かつぼれ」等あるけどそこに囚われず皆が元気になる様スポーツを推進しては・・・TVで観たが、長野県健康長寿の活動はとても素晴らしいと思います。
761	どこから眺めても富士山を眺められる。
764	海・山・川。
766	静岡には美味しいものが沢山あります。
767	庁舎から、海・山・人々の様子がわかることが「らしさ」だと思います。
769	港町。みかん、お茶、桜えび。温暖な気候。
770	最近では高層マンション等が駅周辺に立ち並んでいます、「清水らしさ」といえばやはり港町ならではの穏やかな雰囲気にあると思います。利便性の高い近代都市化というのも高齢化社会には必要ではありますが、あまりにも無機物的で窮屈な雰囲気にならないよう、調和のとれた景観とのバランスを大切にしたいと思っています。無個性な街並みにならぬよう、清水が港や茶畑等、自然と共に生きてきた情緒のある町であり続けることを願います。
772	まず一番に思い浮かべる清水の宝は”清水エスパルス”！自分にとっては”清水”という名称そのものが誇りです。「自慢」は駒越～由比まで続く海岸線の景観の美しさ。「清水らしさ」はちょっとやんちゃな大らかさかな・・・程よい田舎っぷりも大好きです。ドリブラ～三保までをもっともっとオシャレで素敵なスポット満載の観光地にしたいですね。
776	・人柄が穏やかで親切で、大変住みやすい。・大きな災害が今のところ少なくて、(七夕豪雨以外)気候も良い。・お茶やみかんが美味しい。・どこからでも美しく富士山が望める。◎県立美術館 ◎フェルケール博物館(よく考えられた大変良い催し物をしているので、市としてももっと広報して欲しい。)
785	私は清水区この地で自分らしく幸せに暮らしているとは言えますが、清水区の自慢らしさは浮かんできません、残念ですが・・・。
787	仕事の沢山あるところ。
794	「三保の松原」をもっと整備して、自慢出来る観光地に。
799	私は富士市に住んでいたのですが、清水の事は全然知りませんでした。今でも日本平、久能山、港周辺位しか思い浮かびません。祭りもありますね、でも富士市に比べればいい所は沢山あると思います。清水港には、地球の深い所を調べる、ちきゅうという船も帰ってきますが、財政的に厳しく不可能かもしれませんが大きい水族館を作るのはどうでしょうか。ちきゅうの調査の展示も加えては。
809	山があり、海があり、自然豊かな地域
811	無し。そんなものいらない。ふつうの街がよい。市民の暮らしを最優先、市民の暮らし易い街である事を自慢出来るようにしてくれ。世界に通じる街とか、外面ばかり気にしないで欲しい。
812	港、お茶、みかん
814	清水は古くから漁業やみかんの援農などで県外の人々が移り住んだり交流を深めたりする土地柄だった。甲州街道を使い、山梨との往来も盛んだ。そのため色々な人々を受け入れ、互いに助け合って生活してきた。他都市から移住してきた人達は、人情に厚く親切でとても住みやすいと言っている。困っている人がいると声をかける人がいるとか、病院やスーパーを皆優しいと言ってくれる。清水は港が開けているところから、人々の気質が解放的で誰でも受け入れる良さがあるように思う。物事にこだわりがない利点は観光面での様々な素材にも無頓着な逆の面もある。清水らしさがもっと出る方向性が生かされればと思う。
815	ちびまるこちゃん、みなとまつり、ドリブラ
816	港町。富士山。三保の松原。自宅が折戸だから思うことだが、三保の松原にたくさんの方が来てくれている。その割りに道が整備されていなくて、渋滞が起きたり、自転車で来る人のための自転車道もきれいに整備されていない。せっかく世界遺産になったのに勿体ない。きれいにして、たくさん思い出を作ってもらいたい。
817	・風光明媚、温暖な気候、人情等、住みやすい街である。・農産物や海産物が豊かで日本屈指の街である。
818	田舎ではないが、何となく素朴な感じがし水らしさかな。それが清水にずっといたいと思わせます。
821	温暖な気候と共に港町と山間部を併せ持つ地域である事だと思います。又、製造業やロボット産業など精密機械、スポーツも盛んです。港町、サッカーの街だけでなく、そこで働く人、生きる人のPRをもっと強めていただきたいと思っています。
827	エスパルスのサッカー、ちびまるこちゃんを代表するマンガ文化、新鮮な魚介類やお寿司等の文化
830	一年を通して気候が良く暮らしやすい。人が優しい、おだやか。海も山もあり、自然が豊か。東京に近く便利。他県から転勤で来た方が言っていました(ご主人は長野、奥さんは北海道出身の方)
832	清水に住んでいるという友達に皆新鮮な魚が食べられていいねといいますが、魚屋さんは殆ど無くなり、清水駅のそばの魚センターに行くには遠すぎます。普段日常生活にもっと利用しやすい場所があると良いと

回答者番号	自由意見2
	<p>思います。</p>
833	<p>・海や山があり、自然に恵まれている。・温暖で住みやすい。・人がやさしい。・地域のつながりがある。・有名な観光地がある。</p>
837	<p>・清水駅→ドリプラ→三保まで路面電車を通してみてもどうか？港町とも相まってより利便性、観光面でもよくなると思います。過去三保まで鉄道が通ってたとも聞いており、ぜひ復活させて欲しい。今後の環境問題にも通ずるのではと思います。</p>

# 清水庁舎の再整備の検討に関する「団体ヒアリング」結果

## ■実施概要

実施日	平成29年11月1日・2日	
対象	4団体 (子育て2団体、障害者福祉2団体)	
	子育て支援団体	<ul style="list-style-type: none"> <li>● マタニティ・乳幼児子育て支援団体「NPO法人バディプロジェクト」</li> <li>● 子育て支援団体「NPO法人子育てサークルネット静岡」</li> </ul>
	障害者支援団体	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 身体障害者支援団体「NPO法人清水障害者サポートセンターそら」</li> <li>● 知的障害者親の会「静岡市手をつなぐ育成会」</li> </ul>
内容	1.庁舎の利用状況について 2.庁舎利用における問題点や課題について 3.望ましい庁舎のあり方について 4.将来のまちづくりについて 5.その他 (自由意見)	<div style="border: 1px solid black; padding: 5px;"> <p>堅苦しく考えなくても結構です。 ざっくばらんに、普段思っている、感じていることや思いついたことをおっしゃってください！</p>  </div>

## 1. 子育て支援団体の意見一覧

項目	団体	マタニティ・乳幼児子育て支援「NPO法人バディプロジェクト」	子育て支援「NPO法人子育てサークルネット静岡」
1.庁舎の利用状況について (交通手段・利用場所)		<ul style="list-style-type: none"> <li>● 車利用が多い。特に清水区の方は1人に1台など車利用率が高いと感じる。</li> <li>● 静鉄沿線の方は、電車利用もあると思う。</li> <li>● 1階の子育て関連窓口など。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 車利用の人が多い。その方が行きやすい。</li> <li>● 子ども未来局によく行く。また、年に何回かNPOの会議が清水庁舎であるため、3階の会議室を利用する。</li> </ul>
2.庁舎利用における問題点や課題について		<ul style="list-style-type: none"> <li>● 駐車場がせまい。雨のときに不便。</li> <li>● 建物や設備が古い。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 駐車場が狭い。トイレやエレベーターも狭い。</li> <li>● 正面にスロープが一応あるが、時間外だと東側の階段(リフト)を使うので大変だと思う。</li> <li>● 建物や設備が古い。</li> <li>● 食堂も地下にあり、狭く暗い印象。</li> <li>● 全体的に古く、暗いイメージ。</li> <li>● 何か用事がないと行かないところ。</li> </ul>

## 清水庁舎の再整備の検討に関する「団体ヒアリング」結果

### 1. 子育て支援団体の意見一覧

項目	団体 マタニティ・乳幼児子育て支援 「NPO法人バディプロジェクト」	子育て支援 「NPO法人子育てサークルネット静岡」
3.望ましい庁舎のあり方について (新たに設置してほしいスペースや、こんな機能があったらよいなど)	<p>&lt;バリアフリー&gt;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・階の移動がしやすく廊下の幅を広く。ベビーカー、車椅子優先のエレベーター。</li> <li>・休憩ができる建物内のスペース。</li> </ul> <p>&lt;キッズスペース&gt;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・病院や薬局の一角にあるような、ちょっと遊べるスペースがあるとよい。</li> <li>・ちょっと子供を見てもらえる託児ブース。寄り添ってくれるスタッフがいて助かる。子育て支援活動団体の紹介ブースを構えて、その中で託児も兼ねるなど。</li> <li>・市役所にはちょっとした子供コーナー（おもちゃと絵本）があるが、カウンターの真後ろに設置されているため、相談しながら何度も背後を向いて子供を確認しなければならず、落ち着かなかった。カウンターに座っていても、視界に入る位置に子供コーナーを設置してほしい。</li> </ul> <p>&lt;授乳室&gt;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・オムツ替えやおやつをあげられるスペースもある授乳室など。衛生的であること。</li> </ul> <p>&lt;カウンター&gt;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・窓口カウンターに、荷物置きや赤ちゃん用の椅子（ベビーキープ）があるとよい。</li> </ul> <p>&lt;トイレ&gt;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ユニバーサルデザインのトイレ。子供と一緒に入れるなど。</li> <li>・衛生的な福祉トイレ（新東名のSAにあるような。子連れも使いやすい）。</li> <li>・子供を待たせておけることより、子供サイズのトイレがあるとありがたい。</li> <li>・幼児をトイレに連れて行くときに、フィッティングボードがあると便利。幼児がトイレに座るときは、下着から足を抜かなければ座れない。靴を履いたまま下着を脱ぎ着するのはとても大変。おむつ卒業から自分でトイレができるまでの、1歳から3歳くらいまでは、外出先でトイレに連れて行くのが本当に大変だと知してほしい。</li> <li>・トイレにもおむつ替えスペースや幼児用便座を設ける。</li> <li>・ベビーカーや子供連れでも入れる広めのブースがあるとよい。</li> </ul> <p>&lt;駐車場&gt;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・車で来られる母親たちのために、子育てママ用駐車場ゾーンを設けてほしい。</li> <li>・駐車場から庁舎内に傘をささずに行けること。</li> </ul> <p>&lt;食堂&gt;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・子供と一緒に利用しやすい食堂。多少騒いでも、お互い様といえるような専用スペースなどがあればうれしい。</li> <li>・市役所に来たついでに、お悩み相談も気軽にできればよいと思う。当人はなかなか言えないことが多いので、職員やスタッフから声をかけてくれるなど。</li> <li>・温かな対応をしてもらえるとうれしい。こちらは初めてのことで緊張もしている。分かりやすく、温かな態度で接してほしい。</li> </ul>	<p>&lt;バリアフリー&gt;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・廊下やエレベーターを広く、大きくする。ベビーカーや車椅子の人でも通りやすく、使いやすいように。</li> </ul> <p>&lt;トイレ&gt;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・トイレの場所が分かりやすいこと。男性用トイレにもベビー対応を。多目的トイレの充実（男女関係なく使えるなど）。</li> </ul> <p>&lt;キッズスペースなど&gt;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・子供が小さいと気を使うので、フリースペースのような場所があると、同じ子育て世代どうしで利用できる。</li> <li>・カウンターにカボンとはめることができるベビー用椅子があれば、相談や手続きのときでも目が届いて安心。</li> <li>・庁舎内に子育て支援センターのような一時預かり機能があれば、近くで別の用事を済ませたりもできて、便利だと思う。</li> <li>・セリフのない子供向けアニメや音楽を流すとか。</li> </ul> <p>&lt;窓口サービス&gt;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ハローワークや職安も一緒にあるなど、役所的なところが1箇所にあれば手続きが楽になり、便利だと思う。仕事探しや子育ての情報が集まる拠点。</li> </ul> <p>&lt;公衆電話&gt;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・高齢の方など携帯電話を持っていない人もいるので、公衆電話があった方がよい。</li> </ul>

## 清水庁舎の再整備の検討に関する「団体ヒアリング」結果

### 1. 子育て支援団体の意見一覧

項目	団体 マタニティ・乳幼児子育て支援 「NPO法人バディプロジェクト」	子育て支援 「NPO法人子育てサークルネット静岡」
4.将来のまちづくりについて (清水のまちづくりへの貢献として、庁舎整備をどのように進めていけばよいか。庁舎の場所や、にぎわい活性化、観光推進など)	<p>&lt;開かれた庁舎&gt;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>用事がなくても庁舎に行けるような仕組み。子育て支援センターが一緒にあると、幼児などを一度に済ませられるし、自然に人が集まり、相談や交流もできる。</li> <li>清水自慢市(清水の特産品や手作りお弁当が買えるスペース)を開くなど。観光客も含めて人が集まり、床の賃料で市の収入を得る仕組み。</li> </ul> <p>&lt;活性化&gt;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>清水では車で行けるようなところ(ショッピングセンターなど)に行ってしまう。</li> <li>駅前の商店街活性化は、自前でやるのは難しいと思う。</li> <li>駿河区役所がアピタとつながっていて、とても便利だと思う。</li> </ul> <p>&lt;会議室など&gt;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>子育てボランティアの養成講座などを開ける会議室があれば使えると思う。</li> <li>託児ができて、講座を開ける(参加する)場所があればよい。</li> </ul>	<p>&lt;公共交通&gt;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>東口広場に区役所ができれば、公共交通も便利になる。葵区や駿河区からの清水行きのバスがあれば、車を使わない人や高齢者の方は便利だと思う。</li> </ul> <p>&lt;人がたくさん来るようなところ&gt;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>他区からはよっぽど用事がないと清水には来ない。</li> <li>新庁舎に展望フロアをつくって、富士山や海の眺望を活かす。クルーズ船の入港が見えるなど。そこにレストランがあって、美味しければ話題になる。三保に行って、庁舎の展望フロアのカフェでランチしようか、など。</li> <li>何か売りのある機能。図書ライブラリースペースや物産を買えるお店、使いやすい駐車場、明るい雰囲気役所っぽくない建物にしてほしい。</li> <li>由比、蒲原など各地から人が集まる中継拠点になればよい。</li> </ul> <p>&lt;清水のよさを発信する&gt;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>コンパクトで、子育て世代でも住みやすいのが魅力。港町で海も山もある。その情報発信をしっかりと行うことも大事。</li> <li>防災のことも、清水の津波避難ビルを大きな地図で示して分かりやすくする。</li> </ul>
5.その他(自由意見)	<ul style="list-style-type: none"> <li>清水駅西の「ま・あ・る」について、商店街と連携して双方に人を呼び込む工夫がもっと必要だと思う。</li> <li>清水区の保育所設置はエリアによって偏りがある。乳児を受け入れる保育園の仕組みも広がってきているが、新たに保育所を設置すればするほど、利用者の潜在的なニーズがまた掘り起こされるというサイクルになると思う。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>選挙の期日前投票が、葵区の人でも清水区などで投票できるようにしてほしい。(その逆はできるのに。)</li> </ul>

## 清水庁舎の再整備の検討に関する「団体ヒアリング」結果

### 2. 障害者支援団体の意見一覧

項目	団体 身体障害者支援 「NPO法人清水障害者サポートセンターそら」	知的障害者親の会 「静岡市手をつなぐ育成会」
1. 庁舎の利用状況について (交通手段・利用場所)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 車を運転して行く。</li> <li>• 障害者支援課、3階会議室など。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 車で行くことが多い。</li> <li>• 本人連れで障害福祉課に行くことが多い。(手続きや更新など。)</li> </ul>
2. 庁舎利用における問題点や課題について	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 車椅子用駐車スペースが雨ざらしで不便。幅が狭く、4台中2台が植木の横で、運転席のドアが開けにくい。</li> <li>• 駐車場から1階玄関へのスロープがかなり急勾配に感じる。</li> <li>• 1階は外も含め床がタイル張りで、車椅子通行時にかなりガタガタする。3階以上はじゅうたんが多く、車椅子だと(沈んでしまい)移動しにくい。</li> <li>• 正面玄関が閉まると、守衛室の前を通過して東側出入口から出ないといけなく、外に階段があり、リフトは付いているが帰りにくい。</li> <li>• 車椅子用のトイレが少ない。先日も長時間使用中のままだった。トイレが暗く、ジメジメした感じがする。</li> <li>• 食堂利用が(地下にあり)わかりにくい。暗くて行きづらい。</li> <li>• 夏場の室温が高すぎて暑い(体温調整が難しく、体調を崩す)。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 駐車場が狭く少ない。母親が多いので車の運転も慎重派。大型のワゴン車で行くとき第2駐車場に案内されるが、庁舎まで遠くなる。</li> <li>• 階段が多く高齢者や車椅子利用者は使いづらい。入り口に段差がある。</li> <li>• 案内サインや配置図が分かりにくい。</li> <li>• 障害者用のトイレが少ない。いつも使用中か、清掃中。障害のある子供と一緒に入れるトイレがない(少ない)。場所も分かりづらい。</li> <li>• 福祉のお店が目立たない。選挙投票時には閉まっていて困った。</li> <li>• たまにしか行かないので、課の場所が変わっていると分かりづらい。手続きの場所も分かりにくい。</li> <li>• 各階の部屋の位置がはっきりと分かりづらい。特に3階は迷路のよう。</li> <li>• 障害者支援の課の待つ順番、番号札のシステムが分かりづらい。</li> </ul>

## 清水庁舎の再整備の検討に関する「団体ヒアリング」結果

### 2. 障害者支援団体の意見一覧

団体 項目	身体障害者支援 「NPO法人清水障害者サポートセンターそら」	知的障害者親の会 「静岡市手をつなぐ育成会」
<p>3.望ましい庁舎のあり方について (新たに設置してほしいスペースや、こんな機能があったらよいなど)</p>	<p>&lt;トイレ&gt;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>多目的トイレに簡易ベッドを設けてほしい。スペースがあればベンチタイプのもの(家族で入っても座ったりできる)、壁跳ね上げ式でも大きさがある程度必要(寝転がって動くので)。</li> <li>多目的トイレにおむつ用ゴミ箱を設置する。おむつを持ち帰るのは大変。おむつを捨てられる(処理してもらふ)対応をしてもらいたい。</li> <li>多目的トイレは、ベビーカーなど幼児連れの方とは別にしてほしい。また、兼用で奥の方にあると逆に色々な人が使ってしまう。はーとびあ清水では各階に2つずつ多目的トイレがあるので、数を増やしてほしい。</li> </ul> <p>&lt;駐車場・コンシェルジュ&gt;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>雨や台風の日でも使いやすい駐車場(屋根がある、幅が広く乗り降りしやすい)。</li> <li>入口に怖そうな守衛を置くのではなく、受付案内など愛想のよいコンシェルジュのような職員配置。できれば、車の乗り降りや誘導を手助けしてくれる人がいればありがたい(シルバー団体の活用など)。</li> </ul> <p>&lt;食堂&gt;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>車椅子でも利用しやすい広さ、スペース(高速道SAのような優先エリア)があれば使いやすい。</li> <li>食堂の改善。単に委託するのではなく、コンビニ+2事業者程度を入れ、利用者のアンケートにより業者を入れ替える(ただ安い委託費だけでなく食べ物の質が上がる)。総合的に市民の誰もが使いやすい庁舎、収益を上げられる庁舎をつくるべき。(例として豊島区庁舎は障害者団体が運営するレストランがありランチバイキングを提供。メニューも豊富とのこと。)</li> <li>床の賃料は減免等必要かもしれないが、サービスの質自体は自分たちで努力し、競争できる仕組みが必要。役所めしとして話題になればよいと思う。</li> <li>障害者も行きやすく、使いやすい建物が必要。全国のモデル庁舎となってほしい。</li> </ul>	<p>&lt;バリアフリー&gt;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>段差のない、バリアフリーの建物。スロープ対応でも、上りやすくしてほしい。</li> <li>廊下も広くし、避難経路を明確に。</li> </ul> <p>&lt;分かりやすさ&gt;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>知的障害者は、文字だけでは分かりにくいので例えば部課を色分けすれば、視覚的に覚えやすく分かりやすい(例:福祉課は緑色のフロアだよ、など)。</li> <li>部屋やスペースの配置を分かりやすくしてほしい。</li> </ul> <p>&lt;窓口&gt;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>障害福祉の窓口は1階(エントランスのある階)が見つけやすい。</li> <li>手続き中のプライバシー(手帳など)を確保してほしい。</li> <li>対応する人がなかなか来ないときがあるので対策を(呼び鈴を置くとか)。</li> <li>窓口はオープンでよいが個別ブースが幾つかほしい(障害のある子供が落ち着く)。</li> </ul> <p>&lt;待合・ロビーなど&gt;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>小部屋の待合室(障害のあるこどもを安心してちょっと待たせられる)。ハンディのある子は待てない。一時預かりできたり、ちょっとした遊び場があるとよい。</li> <li>利用者がくつろげる場所を設置してほしい。</li> </ul> <p>&lt;トイレ&gt;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>多目的トイレをしっかりと確保してほしい。トイレは明るく、広く。</li> </ul> <p>&lt;展示ギャラリー&gt;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>パネル展示やビデオ放映などができる展示スペース。市のイベントで作品展示をやるが、選挙投票など他の利用があるときに、奥の方や違う場所に追いやられてしまう。3区合同で別の区役所とかでやってもスペースが限られ、運ぶのも大変。</li> </ul> <p>&lt;会議室・ホール&gt;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>市民だけでも自由に使える会議室や講演・発表などに使える多目的ホール(できれば無料、有料にするかは要検討)。</li> </ul> <p>&lt;駐車場&gt;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>駐車場から玄関に入るまでを高齢者、障害者に十分配慮してほしい。</li> <li>駐車場の台数を確保し、屋根付きの駐車場も必要。</li> <li>障害者用は一般用とは別で建物の入口近くに。自転車も出し入れしやすい工夫を。</li> </ul> <p>&lt;食堂など&gt;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>shopはなみずき(福祉団体運営の喫茶・販売店)の継続。富士山が見える眺望のよい場所でもよい。</li> <li>今の食堂は地下にあり入りづらいので、誰でも利用しやすい明るい食堂へ。</li> </ul> <p>&lt;雰囲気&gt;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>明るい雰囲気の建物。木材(県産材など)を利用した落ち着く空間。</li> </ul>

## 清水庁舎の再整備の検討に関する「団体ヒアリング」結果

### 2. 障害者支援団体の意見一覧

項目	団体 身体障害者支援 「NPO法人清水障害者サポートセンターそら」	知的障害者親の会 「静岡市手をつなぐ育成会」
<p>4.将来のまちづくりについて (清水のまちづくりへの貢献として、庁舎整備をどのように進めていけばよいか。庁舎の場所や、にぎわい活性化、観光推進など)</p>	<p>&lt;にぎわい活性化&gt;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 清水駅周辺は人も施設もなく淋しい。せいぜい河岸の市くらいでは。</li> <li>• 駅周辺の活性化には新区役所と民間施設を面的に整備できればよいと思う。</li> <li>• 駿河区役所はひとつのモデル。庁舎とアビタがつながっており利便性が良い。</li> </ul> <p>&lt;立体駐車場の有効活用&gt;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 市民にもよく利用され、収益も得られる駐車場の活用(1日上限千円、6時から24時まで)。立体駐車場にすれば津波避難場所としても想定できる。(今の東口立体駐車場は1時間当たりの料金は安い、1泊料金が高すぎる。)</li> <li>• 既存も含め、立体駐車場をうまく活用すれば、河岸の市の混雑も解消できると思う。</li> </ul> <p>&lt;デッキでつなぐ&gt;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 2階のデッキで区役所など施設がつながればとても便利になる。</li> </ul>	<p>&lt;開かれた施設、清水庁舎のイメージ&gt;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• JR清水駅と直通の回廊でつなぐ。</li> <li>• 展望ルームがあり、富士山が見える食事のできる場所。スカイビューのカフェ・レストランを上層階につくってほしい。地産地消。</li> <li>• おもちゃ図書館のような子どもが遊べるスペースがあると、利用しやすい。</li> <li>• 建物をせっかくつくるのなら、デザインをカッコよくして単なる箱にしない。</li> <li>• 気軽に「チョイ寄り」のできる場に。建物だけでなく職員も市民愛を持って。</li> <li>• 例えばショッピングモールの中に区役所を置くイメージなら行きやすい。</li> <li>• 沿岸にある防災拠点として、チョイ寄りもできる親しみやすい庁舎をつくって全国のモデルケースになれば。</li> </ul> <p>&lt;医療、防災&gt;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ヘリポートを作って救急搬送可能に。</li> <li>• 施設内にシェルターを作ってみては。</li> </ul>
<p>5.その他(自由意見)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 静岡庁舎の駐車場の改善(料金、利用時間など)。</li> <li>• 静岡駅周辺の地下通路がつながっていないところがある。</li> <li>• 清水にも救急医療機関があると助かる。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 建替える場所に関する意見(津波で浸水する場所につくること、避難のことなど)</li> </ul>

『こんな庁舎になったらいいな… みんなで考えよう！市民ワークショップ』まとめ

＜開催概要＞

テーマ	午前の部	テーマ1：「清水らしさ」って何？を考えよう テーマ2：「庁舎（役所）」ってどんなイメージ？
	午後の部	テーマ3：こんな庁舎（役所）だったらいいな！を考えよう テーマ4：「清水ならではの庁舎」のコンセプトを考えよう
日時	平成 29 年 10 月 29 日（日） 10:00～15:00【約4時間】	
場所	清水産業・情報プラザ 研修室1・2	

＜参加者＞

- 司会・メインファシリテーター：コンサルタント
- サポート：コンサルタント
- 事務局：企画局 統括監、静岡市アセットマネジメント推進課 室長、参事、主任主事

グループ	参加者			テーブル ファシリテーター
	性別	年齢	計	
A	女	18	5名	コンサルタント 1名
	男	42		
	男	29		
	女	18		
	男	51		
B	男	44	5名	コンサルタント 1名
	女	17		
	男	21		
	男	62		
	男	58		
C	女	17	5名	コンサルタント 1名
	男	46		
	女	17		
	男	45		
	男	57		

<午前の部 プログラム>

No	時間	内 容	役割
1	10:00	<ul style="list-style-type: none"> <li>●開催あいさつ</li> <li>●本日の進め方（午前の部）</li> <li>●自己紹介（一番好きなものを言いながら）</li> </ul>	静岡市 コンサルタント 各グループ
2	10:20 (15分)  (20分)	<u>テーマ1「清水らしさ」って何？</u> ①「清水らしさ」について、各自で思いつく清水らしいモノ、コトやまちのイメージ、特徴などを付箋に短いキーワードで書きためる。 ②書いた付箋を、各グループの班員に順番に説明しながら模造紙に貼る。（同じ内容・似ているものは近くに貼って円や枠で囲み、標題を付ける）	グループ作業
3	10:55 (5分) (15分)  (20分)	<u>テーマ2「庁舎（役所）」ってどんなイメージ？</u> ≪市民アンケート結果の説明≫ ③思い浮かべる庁舎（役所）の仕事や役割、建物の雰囲気などについて、各自で付箋に短いキーワードで書きためる。 ④書いた付箋を、順番に説明しながら模造紙に貼る。（同じ内容・似ているものは近くに貼って円や枠で囲み、標題を付ける）	コンサルタント グループ作業
4	11:35 (15分)	<u>グループワーキングの発表</u> ⑤各グループで作業したテーマ1と2の結果について、出された意見などを紹介しながら発表する。	グループ発表
5	11:50	<ul style="list-style-type: none"> <li>●午前の部まとめ</li> <li>●午後の予定連絡</li> </ul>	コンサルタント

<午後の部 プログラム>

No	時間	内 容	役割
1	13:00	●午後の部の進め方	コンサルタント
2	13:10 (15分)  (20分)	<p>テーマ3こんな庁舎（役所）だったらいい！</p> <p>⑥これから整備する庁舎にあったらよい機能や場所、作り方、期待する役割など、「こんな庁舎になったらいいな」を各自で考え、付箋に短いキーワードで書きためる。</p> <p>⑦書いた付箋を、各グループの班員に順番に説明しながら模造紙に貼る。（同じ内容・似ているものは近くに貼って円や枠で囲み、標題を付ける）</p>	グループ作業
3	13:40 (15分)  (20分)	<p>テーマ4「清水ならではの庁舎」のコンセプト</p> <p>《コンセプト/キャッチコピー例》</p> <p>⑧午前のテーマ1「清水らしさ」やテーマ3「あったらいい庁舎」を踏まえ、「清水ならではの庁舎づくり」にふさわしいコンセプト/キャッチコピーを各自で考え、付箋に書きためる。</p> <p>⑨書いた付箋を模造紙に貼り、班員全員で話し合いながらグループとしてのコンセプト案をつくる。</p>	コンサルタント グループ作業
4	14:15 (15分)	<p>グループワーキングの発表</p> <p>⑩各グループで考えたテーマ4「コンセプト/キャッチコピー」について、出された意見などを紹介しながら発表する。</p>	グループ発表
	(10分)	⑫各グループの発表を聞いて、どのコンセプト/キャッチコピーが良かったか1人2票までで投票する。（自分の中での1位：赤、2位：青シールをボードに貼る）	人気投票
5	14:40	●午後の部、ワークショップ全体のまとめ ●閉会あいさつ	コンサルタント 静岡市

# 1) テーマ1：「清水らしさ」について考える

「清水らしさ」とは何か、清水らしいモノ、コトやまちのイメージ、特徴について考え、参加者の方々に意見を出していただきました。

同じような内容や似ている意見は近くに貼り、枠を囲みそれぞれに標題を付ける中で、どの分野についての意見・イメージが出たのか、どのような意見が多いのかについて確認・共有しました。

各グループで出た標題・意見は以下のとおりです。



## Aグループの意見

まとめの様子	標題
	アクセス
	施設
	歴史
	自然
	水辺
	文化
	食文化
	イメージカラー
人柄	

## Bグループの意見

まとめの様子	標題
	港
	海産物
	農産物
	地理
	歴史
	景観
	文化
	人

# 1) テーマ1：「清水らしさ」について考える

Cグループの意見

まとめの様子	標題
	景観
	気候
	港
	産業
	インフラ
	食
	サッカー
	アニメ
	人
	イベント

## 2) テーマ2：「庁舎（役所）」のイメージについて考える

「庁舎（役所）」に対するイメージにはどのようなものがあるのか、庁舎（役所）の仕事や役割、建物の雰囲気など、様々な視点から参加者の方々に意見を出していただきました。

このテーマについても、似ている意見は近くに貼り、枠で囲みそれぞれに標題を付ける中で、どの視点についての意見・イメージが出たのかについてグループ内で確認・共有しました。



### Aグループの意見

まとめの様子	標題
	建物の悪さ
	入りにくい とっつきにくい
	つき合いにくい (時間、組織)
	行く理由
	期待する事
	人

### Bグループの意見

まとめの様子	標題
	建物 ソフト・ハード
	交通
	機能
	良さ
	居場所



### 3) グループワーキングの発表（午前の部）

各グループで作業したテーマ1 および2の結果について、各グループ代表者にどのような意見が出たのか、それに対してどのような標題を付けたのかを紹介しながら発表していただきました。

他のグループではどのような意見が出たのか、グループの枠を超えて、参加者全員で内容の確認・共有を行いました。



<発表の様子>



#### 4) テーマ3：これからの庁舎（役所）に期待することについて考える

これから整備する庁舎（役所）にあったら良い機能や場所、役割などについて、テーマ2で意見を出しあった現在のイメージも踏まえながら、様々な視点から参加者の方々に意見を出していただきました。

このテーマについても、似ている意見は近くに貼り、枠で囲みそれぞれに標題を付ける中で、どの視点についての意見が出たのか、グループ内で確認・共有しました。



Aグループの意見

まとめの様子	標題
	断捨離
	楽しむ
	まちづくり
	生活
	親しみやすいフレンドリー
	災害に強い
	スタイリング&イメージ
	考えを変えよう

Bグループの意見

まとめの様子	標題
	温泉
	憩い
	交流
	観光
	教育
	建物
	機能
	+αの市民サービス

#### 4) テーマ3：これからの庁舎（役所）に期待することについて考える

Cグループの意見

まとめの様子	標題
	街のまとめ役
	災害対策
	商業施設
	展望施設
	バリアフリーなアクセス
	イベント・展示
	明るい空間
	多機能施設
	案内
外国人	

## 5) テーマ4：「清水ならではの庁舎」のコンセプトについて考える

テーマ1「清水らしさ」やテーマ3「庁舎にあったら良い機能など」を踏まえ、大事だと思うキーワードをグループ内で出し合い、そこから「清水ならではの庁舎づくり」にふさわしいコンセプト・キャッチコピーを考えていただきました。

各参加者が1案は作り、グループ内で発表し、話し合うことで、グループとしてのコンセプト案を1つ作っていただきました。



### Aグループのまとめ

<p>コンセプト・キャッチコピー</p>	<p>日常としても観光としても 誰もが行きたくなる楽しい庁舎 ～日常がおどるまちの発進地～</p>
<p>各自の案</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ひととまちに ひらく つながる ひびきあう</li> <li>・～日々の安心を力強く支えワクワクを創造する拠点～</li> <li>・観光としてもきたくなる庁舎</li> <li>・日常がおどる街</li> <li>・コンパクト清水からかがやく静岡へ</li> </ul>
<p>まとめ</p>	

## 5) テーマ4：「清水ならではの庁舎」のコンセプトについて考える

Bグループのまとめ

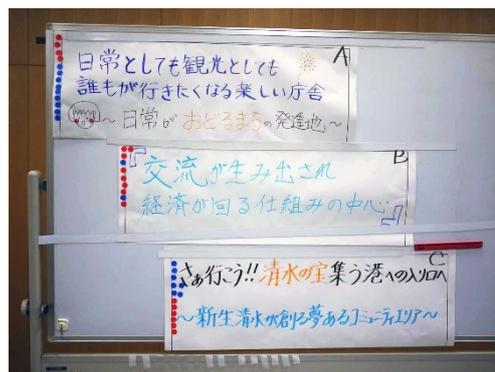
<p>コンセプト・ キャッチコピー</p>	<p>交流が生まれ 経済が回る仕組みの中心</p>
<p>各自の案</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・集いの拠点</li> <li>・人々の出会いの場</li> <li>・交流が生まれ経済が回る仕組みの中心点</li> <li>・交流の起点となる コンパクトな行政機能</li> <li>・交流と出会い</li> </ul>
<p>まとめ</p>	



## 6) グループワーキングの発表（午後の部）及び人気投票

各グループでまとめたテーマ4「コンセプト・キャッチコピー」について、どのような意見が出たのかを紹介しながら発表していただきました。

また、全グループの発表を聞いた後、参加者全員による人気投票も行いました。1人2票の投票権（最も良いと思ったものに赤シール、次に良いと思ったものに青シールを貼る）があり、投票していただき、3グループの提案に対して、同等数の票が入る結果となりました。



<発表の様子>



<投票の結果>

班	コンセプト・キャッチコピー	票数		
		赤 最も良い	青 次に良い	合計
A	日常としても観光としても 誰もが行きたくなる楽しい庁舎 ～日常がおどるまちの発進地～	4	9	13
B	交流が生み出され 経済が回る仕組みの中心	8	2	10
C	さあ行こう!! 清水の宝集う港への入り口へ ～新生清水が創る夢あるコミュニティエリア～	6	7	13

清水庁舎再整備の検討について 意見投書箱意見一覧  
 8月15日～9月30日(47日間) 回答数31件  
 【 1 現在の清水庁舎を訪れた際に施設面で不便に感じたこと 】

回答者番号	意見
手続きがわかりにくい	
7	証明書などをとるのに少しわかりづらいです(流れ、動線)。
駐車場・駐輪場が利用しにくい	
3	駐車場がもう少し2台ずつ広い方が助かります。
11	駐輪場がせまい
18	駐輪場が少ない。
21	・駐車場が狭い、少ない。
29	・自転車置き場が非常に混雑しているときがあり、置き場に困るときがあります。
ロビーや通路など庁舎内がせまく利用しにくい	
13	エスカレーターが無いこと。トイレが狭いこと。
29	・エレベーターが苦手なので、エスカレーターがあるとうれしいです。
窓口や部署の場所がわかりづらい	
10	各階の場所がわかりづらい。
18	各課の案内図や表示がわかりにくい。
31	ふれあいホール、第1、第2会議室への行き方がよくわからない。こちらで会議がある度に迷います。
29	・トイレの場所が分かりにくいので、表示マークを大きくして欲しいです。
バリアフリーが不十分で利用しにくい	
1	バリアフリー化があまり…
3	入口は完全にバリアフリーにしてほしい。
8	もう少しバリアフリー化をしてあると良いと思います。
18	入口の階段手すりが少ないので、小さい子供や高齢者また雨の日など危険。
19	バリアフリー対応ができていない。階段の両側に手すりを設置するレベルのことは容易にできると思う。
20	雨の日の屋根がないため大変です(車いすのため)。
22	障害者トイレの手洗い場所がとても使いにくいです。
28	車椅子が市民課に行きたい時、玄関のスロープが左側にない。
29	・正面の階段の手すりが隅の方にしかないので、年寄りには不便です。
ATMが利用しにくい	
21	・近くにコンビニが少ない。ATMが少ない。
照明や空調などの庁内環境がよくない	
2	冷暖房が効いてない。階段が急。
3	エアコンがもう少しパワーがほしいです。
5	暑い
7	古いので暗いイメージです。特に地下、売店のあたりが怖いです。
17	とにかく暑すぎる。
20	クールビズはいいのですが、少々暑いです。
28	待ち合いが暗いイメージがある。
待合や休憩などのくつろぎのスペースが少ない	
21	・近くにコンビニが少ない。ATMが少ない。
特に不便に感じない	
14	窓口案内の女性もいるし、ずいぶん分かりやすい感じがします。
23	週2、3回訪れるが不便は感じない。
その他	
12	観光課がないのが残念です。清水にはたくさんの観光スポットがあるのに、清水庁舎に案内するところがないのはもったいないと思います。静岡庁舎にもあれば良いと思うので、せめて「清水庁舎分室観光課」みたいな感じであればよいのではないのでしょうか。
13	道路が一方通行が多くて来庁が大変です。
15	建物自体はさほど古さは感じないが、耐震工事などの面から見ると建替えは仕方がないかと思った。
16	葵区役所でないと用事がすまないことがあります。不便です。
25	静岡市と一緒にしてから清水庁舎に窓口がない事があり、今まで清水で出来たことができなくなり、静岡へ行くことになってとても不便です。それぞれに窓口が欲しいと思います。
27	使える庁舎はフルに利用し、もっと別の用途に使用して欲しい。-税金を大切に-

清水庁舎再整備の検討について 意見投書箱意見一覧  
 【 2 これからの庁舎について、施設面での要望や期待すること 】

回答者番号	意見
建物の丈夫さ(地震や津波等に強い)	
26	津波対策をどう考えているのか？
27	このままの庁舎を耐震に耐えうるよう直す
案内表示などの建物内の分かりやすさ	
6	施設の中をわかりやすい地図などがあればいいと思いました。
7	表示がわかりやすくなるとうれしいです。
18	案内表示はわかりやすく
窓口での手続きのしやすさ	
3	混雑する年度末や引っ越しシーズンを上手に対応して欲しいです。
待合スペースの利用しやすさ	
18	市民の利用が多いフロアはトイレも増やしてほしい。
授乳室・キッズスペースの利用しやすさ	
1	子供のあそび場
18	授乳室の設置(おむつ替えも同じ所でできれば便利)。
駐車場や駐輪場の利用しやすさ	
17	現在JR清水駅東側への移設といわれているが、清水庁舎への来客は自動車がほとんどで駐車スペースの確保とJRを渡る手段は検討されているのか？(今の現状では辻踏切と現庁舎前を通過するしか方法は無い。)
21	・広い駐車場。
バリアフリー・ユニバーサルデザインへの配慮	
1	トイレ、バリアフリー。
3	年配の人にもわかりやすいように。
4	バリアフリーの建物ならば、どんな人も気軽に使えると思います。初めての人もわかりやすいものを作ってください。
8	どんな方でも使いやすくと良いです。
12	もしきれいな庁舎になるなら、車椅子の方や体の不自由な方への配慮のある行き届いた庁舎にしてほしいと思います!!
29	タクシー乗り場に日よけと椅子が欲しいです。できれば椅子は座面が高めのものを希望します。1Fのソファに座ってしまうと年寄は筋力が弱いので立ち上がるのが大変で、結局立ったまま待っていますが、それも大変です。座面の高いものが無理なら、肘掛のある椅子か、手すりをつけてください。
20	・今の「はなみずき」のように障害のある人たちが、社会参加できる場をぜひ続けてください。
空調・照明	
5	エアコンやシーリングファン等をつけてほしい。
7	1Fは天井が高い明るいフロアーにしてほしいです。
10	もうすこし、冷したい。
カフェ・レストラン	
18	展望レストランやカフェ等気軽に利用できる休憩場所があったら良さそう。清水の観光案内所があれば便利。
22	食堂がもう少し明るいとおいしくみえるかもね。
食料品・日用品の物販施設	
21	・施設内コンビニ。ATM(コンビニ並みの)。
31	1階ロビーの障害者の売店は、新しい庁舎にも残して欲しい。障害者の収入だけでなく、障害者と健常者のコミュニケーションの場ともなります。これからの社会では健常者にとっても必要な場と思います。
22	障害者の働く場所があった方がいいです(作ってください)。(現はなみずきのような場所)。
イベントや集会に利用できる多目的スペース	
18	市のホームページを自由に見られるコーナー。
28	空き部屋(必要な課も菜区に持って行かれたので)を市民の為に活用する方法を考えてほしい。(会議や音楽(ミニ)やコーラス等)貸し出す。
くつろぎの場	
20	・リラックスできる場所、いやされる空間が欲しい。音量を上げなければ、軽く音楽が流れていてもいいのではないのでしょうか。
その他	
2	土曜日も営業して欲しい(第2、第4とかで)。
2	内装を明るい色を使って欲しい。
19	未使用スペースの貸与(オフィスやレンタル会議室)を検討して欲しい。建替えに関し桜ヶ丘病院との共用とか民生活をきちんと検討して結果をオープンにして欲しい。基本は借地代で新庁舎の建て替え費用を出すべきだと思う。
14	区民が菜区の本庁舎まで行かなくても良い行政をしてほしい。
15	清水区域の事務手続きは静岡の菜区庁舎まで行かなくても良いようにしてほしい。(ex農業委員会など)
23	庁舎の数を多くして清水に多くの人が仕事をしてほしい。清水と静岡は対等合併なので、なるべく多くの局を清水に置いてください。清水庁舎には今は330人が仕事をしているが、もっと多くの人(市の人)に静岡市庁舎の仕事を。
25	清水にも同じように窓口を作っていたら、清水で対応して頂きたいと思います。

2-4 「整備方法・建設場所」に関する資料

■庁舎の整備方法(各案のLCC概算)

第4回 静岡市新清水庁舎建設検討委員会〔資料4-1〕

■再整備方法の比較(定量面) ※金額は、比較のための概算								(税抜)
項目	手法	①	②	大規模改修				備 考
		移転建替え	現地建替え	手法Ⅰ 【減築】 高層棟8F	手法Ⅱ 【減築】 高層棟6F+低層棟	手法Ⅲ 【減築】 高層棟7F+設備棟	手法Ⅳ 【減築】 高層棟9F+設備棟	
前提	庁舎規模	14,000㎡	14,000㎡	18,228㎡	18,634㎡	16,730㎡	20,331㎡	
	地下除く庁舎規模			14,404㎡	14,810㎡	13,806㎡	17,407㎡	①②は建て替え規模約14,000㎡ ③④⑤⑥は減築・改修後、地下階(3,824㎡)は使用しない(地下除き約14,000㎡前後と設定) ⑤⑥は減築後、設備棟(900㎡)を新設
	減築規模			5,703㎡減築	5,297㎡減築	7,201㎡減築	3,600㎡減築	
イニシャルコスト								
関連費用	設計監理費	170百万円	170百万円	126百万円	126百万円	119百万円	103百万円	③④⑤は建て替え新築×0.7程度と想定 ⑥は建て替え新築×0.5程度と想定
	仮庁舎整備費1 (新設・解体)	0百万円	0百万円	669百万円	669百万円	669百万円	0百万円	①②⑥は仮庁舎不要(⑥は居ながら改修) ③④⑤仮庁舎3,344㎡×200千円/㎡
	仮庁舎整備費2 (他施設利用)	0百万円	0百万円	85百万円	85百万円	85百万円	0百万円	他の施設を改修し仮庁舎として利用 ③④⑤ 705㎡×120千円/㎡
	既存庁舎解体工事費	722百万円	722百万円	412百万円	383百万円	520百万円	260百万円	①②は現庁舎全体を解体 ③④⑤⑥は減築部分のみ解体
	システム移転費	740百万円	1,110百万円	1,480百万円	1,480百万円	1,480百万円	370百万円	①は1回の移転 ②は①×1.5回 ③～⑤は①×2回 ⑥は①×0.5回と想定 ※移転は、新システムを設置し、旧システムを廃止する方法となる。
	その他費用 低層棟撤去関連改修 仮駐車場整備 等	※移転先によって 既存建築物の解 体費等が必要とな る。 百万円	316百万円	16百万円	0百万円	70百万円	371百万円	②は低層棟撤去に伴う開口部塞ぎ改修費+既存設備移転(新設)費+駐車場整備費 ③は低層棟撤去に伴う開口部塞ぎ改修費+駐車場整備費 ⑤は低層棟撤去に伴う開口部塞ぎ改修費+設備棟新築費+駐車場整備費 ⑥は低層棟撤去に伴う開口部塞ぎ改修費+既存設備移転(新設)費+設備棟新築費
小計		1,632百万円	2,319百万円	2,788百万円	2,742百万円	2,943百万円	1,104百万円	
概算工事費	大規模改修費	-百万円	-百万円	4,240百万円	4,355百万円	3,963百万円	4,887百万円	平成25年度の検討結果をベースに現在の物価上昇を反映 ③～⑥減築・耐震補強工事で、防水改修や設備機器更新等を含む
	新築工事費(建て替え)	5,790百万円	5,790百万円	-百万円	-百万円	-百万円	-百万円	建設単価385千円/㎡及び1Fビロティ分2,000㎡×200千円/㎡
	小計	5,790百万円	5,790百万円	4,240百万円	4,355百万円	3,963百万円	4,887百万円	
イニシャルコスト合計		7,422百万円	8,109百万円	7,028百万円	7,097百万円	6,906百万円	5,991百万円	
年間あたりコスト A 【耐用年数65年】		1.14 億円	1.25 億円	2.70 億円	2.73 億円	2.66 億円	2.30 億円	①②は残り使用期間65年 * ③～⑥は残り使用期間26年 **
ランニングコスト								
ランニングコスト合計		9,048百万円	9,048百万円	9,588百万円	9,633百万円	9,422百万円	9,822百万円	保守管理費、保安警備費、修繕更新費、光熱水費の65年間計 ③～⑥は地下など不使用床面積を(使用する場合の)×0.5程度とし、各案規模により算定
年間あたりコスト B 【65年使用】		1.39 億円	1.39 億円	1.48 億円	1.48 億円	1.45 億円	1.51 億円	①②は新築による庁舎で65年間使用 ③～⑥は26年使用后、建て替えによる新庁舎規模で39年間使用
年間あたりライフサイクルコスト A+B 【65年LCC】		2.53 億円	2.64 億円	4.18 億円	4.21 億円	4.11 億円	3.81 億円	
整備イメージ		資料96のとおり						

\* ランニングコスト算定と整合させるため、「建築物のライフサイクルコスト/国土交通省大臣官房管轄部監修」で設定されている庁舎用途(65年)で設定。  
\*\* 5年後(H34頃)の供用開始と想定した場合、現庁舎は耐用年数65年-経過39年=26年が残り使用期間となる(改修等の投資額に対する年間あたりコストとして算定)

年		整備手法	③・④・⑤・⑥ 現庁舎の大規模改修（減築他）		①・② 建て替え新築	
和暦	西暦	段階	築年数	コストの考え方	築年数	コストの考え方
S58	1983		S58竣工			
S59	1984		1			
S60	1985		2			
S61	1986		3			
S62	1987		4			
S63	1988		5			
H1	1989		6			
H2	1990		7			
～	～		～			
H29	2017	現在	34			
H30	2018	計画	35			
H31	2019	設計	36			
H32	2020	設計・工事	37			
H33	2021	工事	38			
H34	2022	供用開始	39		H34竣工	
H35	2023		40		1	
H36	2024		41		2	
H37	2025		42		3	
H38	2026		43		4	
H39	2027		44		5	
H40	2028		45		6	
～	～		～		～	
H60	2048		65		26	
H61	2049	建替新築1			27	
H62	2050		2		28	
H63	2051		3		29	
H64	2052		4		30	
H65	2053		5		31	
H66	2054		6		32	
～	～		～		～	
H99	2087		39		65	

イニシャルコスト  
耐用年数65年、  
残り26年利用と  
想定

↓

整備費÷26年に  
よる年額を算出

ランニングコストA  
約41年目以降の庁舎モデル  
単価による維持管理・修繕費  
(維持管理・修繕費、光熱水  
費)を計上  
※光熱水費は現庁舎の年額  
を適用  
【庁舎規模: 各案による】

+

ランニングコストB  
40年目までの庁舎モデル単  
価(維持管理・修繕費、光熱  
水費)を計上  
【庁舎規模14,000㎡: 650人】

↓

コスト÷65年による年額算出

イニシャルコスト  
耐用年数65年、  
残り65年利用と  
想定

↓

整備費÷65年に  
よる年額を算出

ランニングコスト  
65年間の庁舎モデル単価  
(維持管理・修繕費、光熱水  
費)を計上  
【庁舎規模14,000㎡: 650人】

↓

コスト÷65年による年額算出

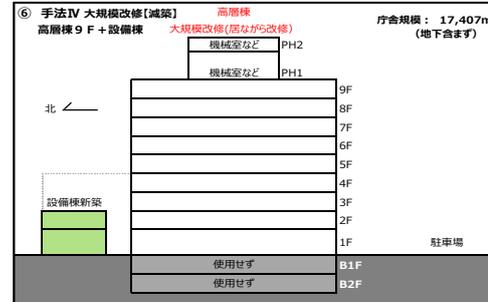
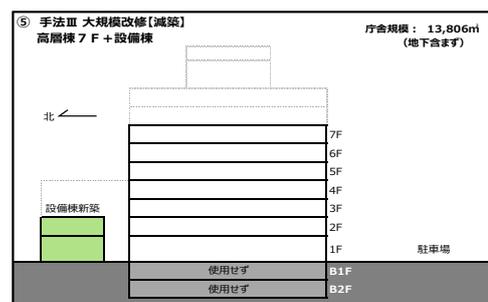
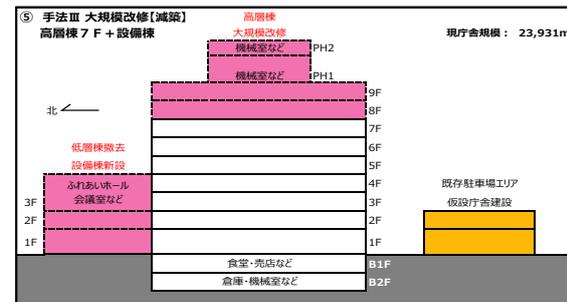
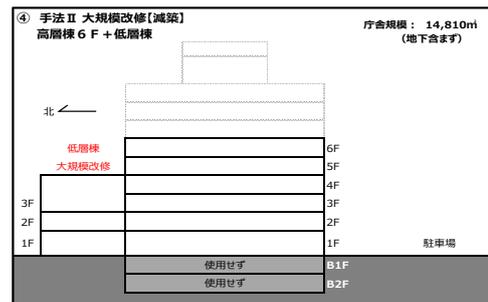
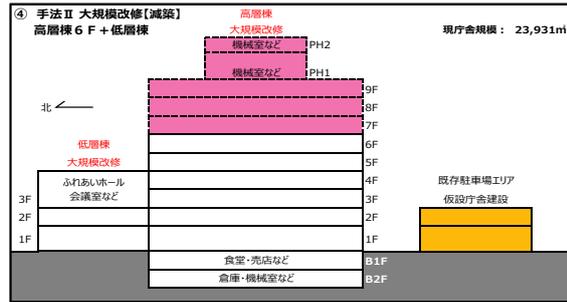
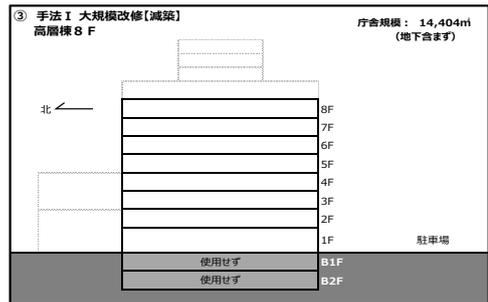
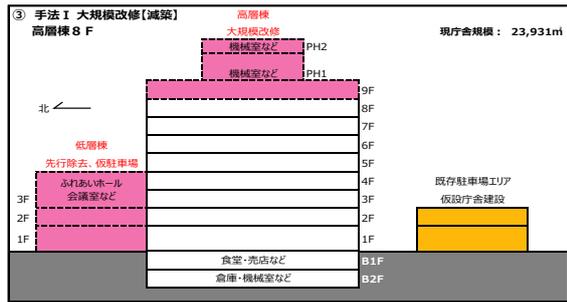
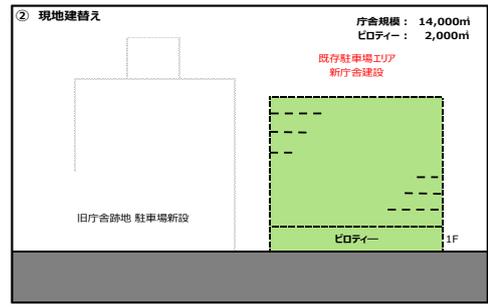
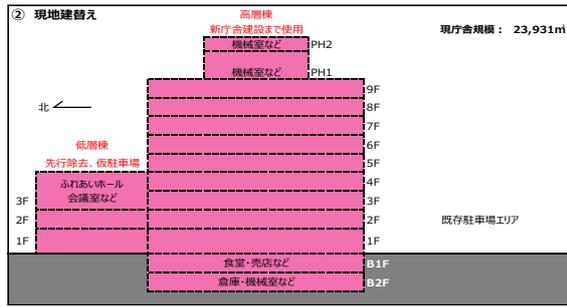
■イニシャルコスト

工法	①		②		③		④		⑤		⑥		備考
	改築		改築		減築(在来耐震補強工事)		減築(在来耐震補強工事)		減築(設備棟新築)		外付け制振補強(高層棟)		
	移転建替え		現地建替え(低層棟先行撤去)		[高層棟8F]		[高層棟6F・低層棟4F]		[高層棟7F・設備棟]		(低層棟撤去)(設備棟新築)		
対象延べ面積	14,000㎡		14,000㎡		18,228㎡		18,634㎡		16,730㎡		20,331㎡		
	23,931 既存		23,931 既存		5,703 減築		5,297 減築		7,201 減築		3,600 減築		
設計・監理費用	170,000,000 円		170,000,000 円		126,000,000 円		126,000,000 円		119,000,000 円		103,000,000 円		[21000㎡規模]基本・実施設計:162,000千円、監理:44,000千円 [18000㎡規模]基本・実施設計:142,000千円、監理:38,000千円 [16000㎡規模]基本・実施設計:134,000千円、監理:36,000千円(①②は1階ピロティ分2000㎡を加算。) ※改修は建替えの50%、減築は70%と想定。
仮庁舎1(新設・取り壊し)	0 円		0 円		668,800,000 円		668,800,000 円		668,800,000 円		0 円		3,344㎡×200千円/㎡ (仮設プレハブ仕様2F建程度)
仮庁舎2(他の市施設を改修、仮移転)	0 円		0 円		84,600,000 円		84,600,000 円		84,600,000 円		0 円		705㎡×120千円/㎡(他市施設への仮移転改修) (内装及び設備設備改修として新築の3割程度と想定)
既存庁舎解体	722,213,649 円		722,213,649 円		411,882,066 円		382,559,934 円		520,070,622 円		259,999,200 円		①② 23,931㎡×30,179円/㎡(解体設計含む) ③④⑤⑥ 減築面積×72,222円/㎡
システム移転費	740,000,000 円		1,110,000,000 円		1,480,000,000 円		1,480,000,000 円		1,480,000,000 円		370,000,000 円		740,000千円/回(低層棟から高層棟への移転は×0.5を想定) ②低層棟撤去時と完成時の移転のため1.5回分と想定 ③④⑤は仮設庁舎と完成時の移転のため2回分と想定 ⑥低層棟撤去時のみのため0.5回分と想定
その他													
低層棟撤去に伴う改修			5,600,000 円		11,200,000 円				11,200,000 円		11,200,000 円		低層棟繋ぎ部分の改修 11,200千円 ②は、新庁舎完成までの仮改修として×0.5を想定
低層棟撤去に伴う設備新設			305,509,929 円								305,509,929 円		変電設備、非常用発電機等の新設及びBCP改修更新工事 (③は荷重増による構造補強等が別途要、②は短期間のため実施しない)
駐車場整備費			5,262,500 円		5,262,500 円				5,262,500 円				②③⑤低層棟跡地(2,000㎡)にアスファルト舗装+白線引きの平面駐車場
設備棟建設費									54,000,000 円		54,000,000 円		鉄骨造高床式 900㎡×60千円/㎡程度を想定
その他小計			316,372,429 円		16,462,500 円				70,462,500 円		370,709,929 円		
関連費用計	1,632,213,649 円		2,318,586,078 円		2,787,744,566 円		2,741,959,934 円		2,942,933,122 円		1,103,709,129 円		
① 仮設	安全十仮設工事費		208,358,256 円		208,358,256 円		208,358,256 円		208,358,256 円		146,988,900 円		
			11,431 円/㎡		11,182 円/㎡		12,454 円/㎡		7,230 円/㎡				
	・液状化対策工事		0 円		0 円		0 円		0 円		0 円		①②は杭・基礎により補強
			0 円/㎡										
	・躯体補強工事 (補強部材取付け)		70,920,000 円		108,360,000 円		70,920,000 円		1,184,670,000 円		58,269 円/㎡		
			3,891 円/㎡		5,815 円/㎡		4,239 円/㎡		360,046,709 円		61,709 円/㎡		
	・仕上げ工事		839,181,939 円		857,873,395 円		770,216,910 円		360,046,709 円		61,709 円/㎡		
			46,038 円/㎡		46,038 円/㎡		46,038 円/㎡		17,709 円/㎡		17,709 円/㎡		
	② 建築		134,856,538 円		137,860,255 円		123,773,857 円		121,488,153 円		5,976 円/㎡		
			7,398 円/㎡		7,398 円/㎡		7,398 円/㎡		5,976 円/㎡		5,976 円/㎡		
	・EV改修工事 (補強道連れ工事)		292,500,000 円		292,500,000 円		292,500,000 円		0 円		0 円		
			16,047 円/㎡		15,697 円/㎡		17,484 円/㎡		0 円/㎡		0 円/㎡		
	小計		1,337,458,476 円		1,396,593,650 円		1,257,410,768 円		1,666,204,863 円		81,954 円/㎡		
			73,374 円/㎡		74,949 円/㎡		75,159 円/㎡		81,954 円/㎡		81,954 円/㎡		
	③ 機械設備		・BCP改修更新工事		0 円		0 円		0 円		340,676,570 円		
			0 円/㎡		0 円/㎡		0 円/㎡		0 円/㎡		16,757 円/㎡		
	・補強道連れ工事		0 円		0 円		0 円		0 円		169,913,501 円		
			0 円/㎡		0 円/㎡		0 円/㎡		0 円/㎡		8,357 円/㎡		
	・経年劣化機器更新工事		1,210,358,566 円		1,237,317,397 円		1,110,889,774 円		918,382,475 円		45,172 円/㎡		
			66,401 円/㎡		66,401 円/㎡		66,401 円/㎡		45,172 円/㎡		45,172 円/㎡		
	小計		1,210,358,566 円		1,237,317,397 円		1,110,889,774 円		1,428,972,546 円		70,285 円/㎡		
			66,401 円/㎡		66,401 円/㎡		66,401 円/㎡		70,285 円/㎡		70,285 円/㎡		
	④ 電気設備		・BCP改修更新工事		0 円		0 円		0 円		244,000,000 円		
			0 円/㎡		0 円/㎡		0 円/㎡		0 円/㎡		12,001 円/㎡		
	・補強道連れ工事		0 円		0 円		0 円		0 円		59,469,725 円		
			0 円/㎡		0 円/㎡		0 円/㎡		0 円/㎡		2,925 円/㎡		
	・経年劣化機器更新		1,141,072,800 円		1,160,898,200 円		1,065,701,000 円		946,418,202 円		46,550 円/㎡		
			62,600 円/㎡		62,300 円/㎡		63,700 円/㎡		46,550 円/㎡		46,550 円/㎡		
	小計		1,141,072,800 円		1,160,898,200 円		1,065,701,000 円		1,249,887,928 円		61,477 円/㎡		
			62,600 円/㎡		62,300 円/㎡		63,700 円/㎡		61,477 円/㎡		61,477 円/㎡		
	概算工事費計(①~④)		3,897,248,098 円		4,003,167,503 円		3,642,359,798 円		4,492,054,237 円		4,887,355,009 円		H25検討時の概算(建て替え案を除く)
	→同(物価上昇考慮)		5,790,000,000 円		4,240,205,931 円		4,355,446,243 円		3,962,887,460 円		4,887,355,009 円		H29現在の物価指数による補正(建て替え案を除く)
	同㎡単価		385,000 円/㎡		232,620 円/㎡		233,737 円/㎡		236,873 円/㎡		240,389 円/㎡		①②は1階ピロティ分 2,000㎡×200千円/㎡を加算
	税抜価格		7,422,213,649 円		7,027,950,497 円		7,097,406,177 円		6,905,820,582 円		5,991,064,138 円		
イニシャル合計	税込価格(8%)		8,015,990,741 円		7,590,186,537 円		7,665,198,671 円		7,458,286,229 円		6,470,349,269 円		

平成24・25年度に実施した建築物性能検討業務の結果を基に、規模や減築のパターンに応じて試算。  
⑤⑥については、設備棟の設置により、躯体補強が軽減されることが考えられる。

■コストの算定条件

手法	移転建替え	現地建替え	大規模改修			
	①	②	③	④	⑤	⑥
概要	別の場所に移転して新築	第一駐車場へ新築 低層棟を先行減築	高層棟8階(耐震補強)	高層棟6階、低層棟4階(耐震補強)	高層棟7階(耐震補強) 設備棟設置	高層棟9階・PH(耐震補強) 設備棟設置
建物規模	14000㎡ ピロティ2000㎡	14000㎡ ピロティ2000㎡	18228㎡ (地下階除く14404㎡)	18634㎡ (地下階除く14810㎡)	16730㎡+設備棟900㎡ (地下階除く+設備棟含む13806㎡)	20331㎡+設備棟900㎡ (地下階除く+設備棟含む17407㎡)
条件	・建設中は現庁舎を使用 ・移転先によっては、既存建築物の解体等が必要	・第一駐車場へ建設 ・建設中は現庁舎を使用 ・低層棟は先行して撤去し、仮駐車場として活用 ・低層棟に設置されていた設備機器の高層棟への移設が必要	・高層棟9・PH、低層棟の減築 ・改修工事中は仮設庁舎を使用 ・仮設庁舎建設610人分(4049㎡) 第1～3駐車場部分(3344㎡) 他市施設への仮移転改修(705㎡) ・低層棟に設置されていた設備機器の高層棟への移設が必要	・高層棟の7～9階・PHの減築 ・改修工事中は仮設庁舎を使用 ・仮設庁舎建設610人分(4049㎡) 第1～3駐車場部分(3344㎡) 他市施設への仮移転改修(705㎡)	・高層棟の8・9・PH、低層棟の減築。 ・改修工事中は仮設庁舎を使用 ・仮設庁舎建設610人分(4049㎡) 第1～3駐車場部分(3344㎡) 他市施設への仮移転改修(705㎡) ・設備棟を第一駐車場に整備 ・低層棟に設置されていた機器の設備棟への移設が必要	・低層棟の減築 ・高層棟は改修してそのまま使用 ・居ながら改修(仮設庁舎不要) ・設備棟を第一駐車場に整備 ・低層棟に設置されていた機器の設備棟への移設が必要
工事中の駐車場	第1駐車場:85台 第2駐車場:34台 第3駐車場:70台 ※現状と変更なし	第2駐車場:34台 第3駐車場:70台 低層棟跡地仮駐車場:40台(約1000㎡)25㎡/台	第1駐車場:12台 第2駐車場:15台 第3駐車場:17台 低層棟跡地仮駐車場:40台(約1000㎡)25㎡/台	第1駐車場:12台 第2駐車場:15台 第3駐車場:17台	第1駐車場:12台 第2駐車場:15台 第3駐車場:17台 低層棟跡地仮駐車場:40台(約1000㎡)25㎡/台	第1駐車場:85台 第2駐車場:34台 第3駐車場:70台 ※工事ヤード分の駐車台数は少なくなる可能性有り。
各案 工事ステップ イメージ	①建設地の既存物の撤去	①新庁舎に移転しない部署の引越し	①仮設庁舎建設	①仮設庁舎建設	①仮設庁舎建設	①新庁舎に移転しない部署の引越し
	②新庁舎建設 駐車場・外構整備	②低層棟に配置している部署の高層棟への引越し	②引越し 低層棟の設備機器を高層棟へ移設	②引越し	②引越し 設備棟新設	②低層棟に配置している部署の高層棟への引越し・設備棟新設
	③引越し	低層棟の設備機器同等品を高層棟へ新設→切替→既存設備の撤去	③現庁舎減築(低層棟・高層棟一部)	③現庁舎減築(高層棟一部)	低層棟の設備機器を設備棟へ移設	低層棟の設備機器同等品を設備棟へ新設→切替→既存設備の撤去
	④現庁舎解体(低層棟・高層棟)	③現庁舎解体(低層棟) 接続部の改修	④低層棟跡地の仮駐車場整備	④耐震改修・内装改修・設備改修	③現庁舎減築(低層棟・高層棟一部)	③現庁舎解体(低層棟) 接続部の改修・設備棟新設
		④低層棟跡地の仮駐車場整備	⑤耐震改修・内装改修・設備改修	⑤庁舎改修完了・引越し	④耐震改修・内装改修・設備改修	④補強が必要なフロアの部署は別フロアに移動
		⑤新庁舎建設	⑥庁舎改修完了・引越し	⑥仮設庁舎解体	⑤庁舎改修完了・引越し	⑤耐震改修・内装改修・設備改修
		⑥引越し(新庁舎)	⑦仮設庁舎解体	⑦駐車場・外構整備	⑥仮設庁舎解体	上記④・⑤をフロア毎に繰り返す。
		⑦現庁舎解体(高層棟)	⑧駐車場・外構整備		⑦駐車場・外構整備	
	⑧駐車場・外構整備					
問題点	特になし	・整備期間中は駐車場が若干少なくなる。 ・仮駐車場を整備するために低層棟配置部署の引越し、設備新設、低層棟築ぎ部分の改修が必要になる。	・建設中は駐車台数が少なくなる。	・建設中は駐車台数が極めて少なくなる。	・建設中は駐車台数が少なくなる。	・必要な庁舎面積以上の規模が残る。 余剰面積の有効活用が必要。 ・維持管理費用が大きくなる。 ・低層棟を撤去するために低層棟配置部署の引越し、設備新設、低層棟築ぎ部分の改修が必要になる。



庁舎整備に係るライフサイクルコスト(ランニングコスト部分)試算

手法①・② 建替整備 14,000㎡

注)改善コスト(模様替等)、一般管理コスト(使用料収入、保険等)は見込んでいない

1. 前提条件

規模設定 延床面積: 14,000 ㎡

- ①保守管理費 計 2,301 円/延㎡・年 → 32,214 千円/年 ※1
  - ・保守点検 1,505 円/延㎡・年 ... 法令点検・定期点検保守・運転・日常点検保守コスト
  - ・清掃 796 円/延㎡・年 ... 清掃コスト
- ②保安警備費 計 552 円/延㎡・年 → 7,728 千円/年 ※2
- ③修繕更新費
  - ・建築、電気、機械設備の修繕更新 ※1
  - 5年ごとの単価設定(下表)による
  - ・経常修繕
    - 1～5年目 271 円/延㎡・年
    - 6～10年目 439 円/延㎡・年
    - 11～15年目 763 円/延㎡・年
    - 16～20年目 572 円/延㎡・年
    - 21～30年目 819 円/延㎡・年
    - 31年目以降 768 円/延㎡・年

備考

※1  
:建築物のライフサイクルコスト(国土交通省大臣官房官庁営繕部監修)の事務所建築物の保全コスト単価、経常的修繕費単価等に基づき設定。  
なお、修繕費については、同文献よりCASE2(保全すべき項目+望ましい項目)の実施を前提に5年ごとに延べ面積単価により設定。

※2  
:同種事例からの標準的な単価より設定。

【修繕更新単価(円/延㎡)】

項目	1～5年計	6～10年計	11～15年計	16～20年計	21～25年計	26～30年計	31～35年計	36～40年計	41～45年計	46～50年計	51～55年計	56～60年計	61～65年計
建築修繕費	288	498	2,539	505	305	5,391	288	10,399	2,539	482	305	482	16
電気設備修繕費	1,213	2,904	8,651	13,858	5,383	21,379	1,221	14,315	8,400	5,584	2,493	2,898	403
機械設備修繕費	2,766	8,867	16,356	19,560	14,043	27,396	3,596	20,634	15,527	18,103	4,616	8,901	2,040
経常修繕費	1,355	2,195	3,815	2,860	4,095	4,095	3,840	3,840	3,840	3,840	3,840	3,840	3,840
合計	5,622	14,464	31,361	36,783	23,825	58,260	8,945	49,189	30,306	28,009	11,253	16,122	6,299

④光熱水費 2,160 円/延㎡・年 ... 30,240 千円/年 ※1

2. ランニングコスト算定(維持管理費)

項目	単位:千円													合計	(億円)	(割合)
	1～5年計	6～10年計	11～15年計	16～20年計	21～25年計	26～30年計	31～35年計	36～40年計	41～45年計	46～50年計	51～55年計	56～60年計	61～65年計			
①保守管理費	161,070	161,070	161,070	161,070	161,070	161,070	161,070	161,070	161,070	161,070	161,070	161,070	161,070	2,093,910	20.94	23.1%
②保安警備費	38,640	38,640	38,640	38,640	38,640	38,640	38,640	38,640	38,640	38,640	38,640	38,640	38,640	502,320	5.02	5.6%
③修繕更新費	78,715	202,498	439,054	514,969	333,548	815,636	125,234	688,645	424,283	392,126	157,542	225,701	88,183	4,486,133	44.86	49.6%
④光熱水費	151,200	151,200	151,200	151,200	151,200	151,200	151,200	151,200	151,200	151,200	151,200	151,200	151,200	1,965,600	19.66	21.7%
合計	429,625	553,408	789,964	865,879	684,458	1,166,546	476,144	1,039,555	775,193	743,036	508,452	576,611	439,093	9,047,963	90.48	100.0%

合計: 90.48 億円  
65年平均: 1.39 億円/年

庁舎整備に係るライフサイクルコスト(ランニングコスト部分)試算

手法③ 大規模改修(現庁舎減築8F) 18,228㎡

注)改善コスト(模様替等)、一般管理コスト(使用料収入、保険等)は見込んでいない

1. 前提条件

規模設定	延床面積:	(現庁舎規模) 18,228 ㎡	(新庁舎規模) 14,000 ㎡(建替後)	76.805%
①保守管理費	計	2,301 円/延㎡・年	→ 41,943 千円/年 ※1	
・保守点検		1,505 円/延㎡・年	… 法令点検・定期点検保守・運転・日常点検保守コスト	
・清掃		796 円/延㎡・年	… 清掃コスト	
②保安警備費	計	552 円/延㎡・年	→ 10,062 千円/年 ※2	
③修繕更新費				
・建築、電気、機械設備の修繕更新 ※1				
5年ごとの単価設定(下表)による				
・経常修繕	1~5年目	271 円/延㎡・年		
(下表に再整理)	6~10年目	439 円/延㎡・年		
	11~15年目	763 円/延㎡・年		
	16~20年目	572 円/延㎡・年		
	21~30年目	819 円/延㎡・年		
	31年目以降	768 円/延㎡・年		

備考

※1  
:建築物のライフサイクルコスト(国土交通省大臣官房官庁営繕部監修)の事務所建築物の保全コスト単価、経常的修繕費単価等に基づき設定。  
なお、修繕費については、同上文献よりCASE2(保全すべき項目+望ましい項目)の実施を前提に5年ごとに延べ面積単価により設定。

※2  
:同種事例からの標準的な単価より設定。

【修繕更新単価(円/延㎡)】

項目	1~5年計	6~10年計	11~15年計	16~20年計	21~25年計	26~30年計	31~35年計	36~40年計	41~45年計	46~50年計	51~55年計	56~60年計	61~65年計
建築修繕費	288	498	2,539	505	305	5,391	288	10,399	2,539	482	305	482	16
電気設備修繕費	1,213	2,904	8,651	13,858	5,383	21,379	1,221	14,315	8,400	5,584	2,493	2,898	403
機械設備修繕費	2,766	8,867	16,356	19,560	14,043	27,396	3,596	20,634	15,527	18,103	4,616	8,901	2,040
経常修繕費	1,355	2,195	3,815	2,860	4,095	4,095	3,840	3,840	3,840	3,840	3,840	3,840	3,840
合計	5,622	14,464	31,361	36,783	23,825	58,260	8,945	49,189	30,306	28,009	11,253	16,122	6,299

④光熱水費	25年目まで	2,361 円/延㎡・年	… 43,036 千円/年 ※現庁舎の実績値
	26年以降	2,160 円/延㎡・年	… 30,240 千円/年 ※1

2. ランニングコスト算定(維持管理費)

項目	単位:千円													65年合計	(億円)	(割合)
	1~5年計	6~10年計	11~15年計	16~20年計	21~25年計	26~30年計	31~35年計	36~40年計	41~45年計	46~50年計	51~55年計	56~60年計	61~65年計			
①保守管理費	209,713	209,713	209,713	209,713	209,713	161,070	161,070	161,070	161,070	161,070	161,070	161,070	161,070	2,337,126	23.37	23.2%
②保安警備費	50,309	50,309	50,309	50,309	50,309	38,640	38,640	38,640	38,640	38,640	38,640	38,640	38,640	560,666	5.61	5.6%
③修繕更新費	552,416	510,548	205,120	293,863	114,814	78,715	202,498	439,054	514,969	333,548	815,636	125,234	688,645	4,875,059	48.75	48.5%
④光熱水費	215,182	215,182	215,182	215,182	215,182	151,200	151,200	151,200	151,200	151,200	151,200	151,200	151,200	2,285,508	22.86	22.7%
合計	1,027,620	985,752	680,324	769,067	590,018	429,625	553,408	789,964	865,879	684,458	1,166,546	476,144	1,039,555	10,058,359	100.58	100.0%
※修繕更新費:	41~45年計	46~50年計	51~55年計	56~60年計	61~65年計	1~5年計	6~10年計	11~15年計	16~20年計	21~25年計	26~30年計	31~35年計	36~40年計			
減築規模→	25年目までの計(床面積全体): 4,052,780					新庁舎規模→										
	使用しない床: 4,228 ㎡・・・ア 50%															
	使用する床: 14,000 ㎡・・・イ 100%															
	(ア×50%+イ×100%)÷床面積全体: 88%															
	↓															
	25年目までの計: 3,582,757															
	26~65年目計: 6,005,579												9,588,336			
													合計:	95.88	億円	
													65年平均:	1.48	億円/年	



庁舎整備に係るライフサイクルコスト(ランニングコスト部分)試算

手法⑤ 大規模改修(現庁舎減築7F) 16,730㎡

注)改善コスト(模様替等)、一般管理コスト(使用料収入、保険等)は見込んでいない

1. 前提条件

規模設定	延床面積: <b>16,730</b> ㎡ (現庁舎規模)	<b>14,000</b> ㎡ (新庁舎規模)	83.682%
①保守管理費	計 2,301 円/延㎡・年	→ <b>38,496</b> 千円/年 ※1	
・保守点検	1,505 円/延㎡・年	… 法令点検・定期点検保守・運転・日常点検保守コスト	
・清掃	796 円/延㎡・年	… 清掃コスト	
②保安警備費	計 552 円/延㎡・年	→ <b>9,235</b> 千円/年 ※2	
③修繕更新費	・建築、電気、機械設備の修繕更新 ※1 5年ごとの単価設定(下表)による		
・経常修繕	1~5年目 271 円/延㎡・年		
(下表に再整理)	6~10年目 439 円/延㎡・年		
	11~15年目 763 円/延㎡・年		
	16~20年目 572 円/延㎡・年		
	21~30年目 819 円/延㎡・年		
	31年目以降 768 円/延㎡・年		

備考

※1  
:建築物のライフサイクルコスト(国土交通省大臣官房官庁営繕部監修)の事務所建築物の保全コスト単価、経常的修繕費単価等に基づき設定。  
なお、修繕費については、同上文献よりCASE2(保全すべき項目+望ましい項目)の実施を前提に5年ごとに延べ面積単価により設定。

※2  
:同種事例からの標準的な単価より設定。

【修繕更新単価(円/延㎡)】

項目	1~5年計	6~10年計	11~15年計	16~20年計	21~25年計	26~30年計	31~35年計	36~40年計	41~45年計	46~50年計	51~55年計	56~60年計	61~65年計
建築修繕費	288	498	2,539	505	305	5,391	288	10,399	2,539	482	305	482	16
電気設備修繕費	1,213	2,904	8,651	13,858	5,383	21,379	1,221	14,315	8,400	5,584	2,493	2,898	403
機械設備修繕費	2,766	8,867	16,356	19,560	14,043	27,396	3,596	20,634	15,527	18,103	4,616	8,901	2,040
経常修繕費	1,355	2,195	3,815	2,860	4,095	4,095	3,840	3,840	3,840	3,840	3,840	3,840	3,840
合計	<b>5,622</b>	<b>14,464</b>	<b>31,361</b>	<b>36,783</b>	<b>23,825</b>	<b>58,260</b>	<b>8,945</b>	<b>49,189</b>	<b>30,306</b>	<b>28,009</b>	<b>11,253</b>	<b>16,122</b>	<b>6,299</b>

④光熱水費	25年目まで 2,361 円/延㎡・年	… <b>39,500</b> 千円/年 ※現庁舎の実績値
	26年以降 2,160 円/延㎡・年	… <b>30,240</b> 千円/年 ※1

2. ランニングコスト算定(維持管理費)

項目	単位:千円													65年合計	(億円)	(割合)
	1~5年計	6~10年計	11~15年計	16~20年計	21~25年計	26~30年計	31~35年計	36~40年計	41~45年計	46~50年計	51~55年計	56~60年計	61~65年計			
①保守管理費	192,479	192,479	192,479	192,479	192,479	161,070	161,070	161,070	161,070	161,070	161,070	161,070	161,070	2,250,953	22.51	23.1%
②保安警備費	46,175	46,175	46,175	46,175	46,175	38,640	38,640	38,640	38,640	38,640	38,640	38,640	38,640	539,994	5.40	5.6%
③修繕更新費	507,018	468,590	188,263	269,713	105,379	78,715	202,498	439,054	514,969	333,548	815,636	125,234	688,645	4,737,261	47.37	48.7%
④光熱水費	197,498	197,498	197,498	197,498	197,498	151,200	151,200	151,200	151,200	151,200	151,200	151,200	151,200	2,197,088	21.97	22.6%
合計	943,169	904,741	624,414	705,864	541,530	429,625	553,408	789,964	865,879	684,458	1,166,546	476,144	1,039,555	9,725,296	97.25	100.0%
※修繕更新費:	41~45年計	46~50年計	51~55年計	56~60年計	61~65年計	1~5年計	6~10年計	11~15年計	16~20年計	21~25年計	26~30年計	31~35年計	36~40年計			
減築規模→														新庁舎規模→		
	25年目までの計(床面積全体): 3,719,718															
	使用しない床: 2,730 ㎡...ア 50%															
	使用する床: 14,000 ㎡...イ 100%															
	(ア×50%+イ×100%)÷床面積全体: 92%															
	↓															
	25年目までの計: 3,416,226															
														26~65年目計: 6,005,579		
														合計: 94.22 億円		
														65年平均: 1.45 億円/年		

庁舎整備に係るライフサイクルコスト(ランニングコスト部分)試算

手法⑥ 大規模改修(現庁舎低層棟減築) 20,331㎡

注)改善コスト(模様替等)、一般管理コスト(使用料収入、保険等)は見込んでいない

1. 前提条件

規模設定	延床面積:	(現庁舎規模) 20,331 ㎡	(新庁舎規模) 14,000 ㎡(建替後)	68.860%
①保守管理費	計	2,301 円/延㎡・年	→ 46,782 千円/年 ※1	
・保守点検		1,505 円/延㎡・年	… 法令点検・定期点検保守・運転・日常点検保守コスト	
・清掃		796 円/延㎡・年	… 清掃コスト	
②保安警備費	計	552 円/延㎡・年	→ 11,223 千円/年 ※2	
③修繕更新費				
・建築、電気、機械設備の修繕更新 ※1				
5年ごとの単価設定(下表)による				
・経常修繕	1～5年目	271 円/延㎡・年		
(下表に再整理)	6～10年目	439 円/延㎡・年		
	11～15年目	763 円/延㎡・年		
	16～20年目	572 円/延㎡・年		
	21～30年目	819 円/延㎡・年		
	31年目以降	768 円/延㎡・年		

備考

※1  
:建築物のライフサイクルコスト(国土交通省大臣官房官庁営繕部監修)の事務所建築物の保全コスト単価、経常的修繕費単価等に基づき設定。  
なお、修繕費については、同上文献よりCASE2(保全すべき項目+望ましい項目)の実施を前提に5年ごとに延べ面積単価により設定。

※2  
:同種事例からの標準的な単価より設定。

【修繕更新単価(円/延㎡)】

項目	1～5年計	6～10年計	11～15年計	16～20年計	21～25年計	26～30年計	31～35年計	36～40年計	41～45年計	46～50年計	51～55年計	56～60年計	61～65年計
建築修繕費	288	498	2,539	505	305	5,391	288	10,399	2,539	482	305	482	16
電気設備修繕費	1,213	2,904	8,651	13,858	5,383	21,379	1,221	14,315	8,400	5,584	2,493	2,898	403
機械設備修繕費	2,766	8,867	16,356	19,560	14,043	27,396	3,596	20,634	15,527	18,103	4,616	8,901	2,040
経常修繕費	1,355	2,195	3,815	2,860	4,095	4,095	3,840	3,840	3,840	3,840	3,840	3,840	3,840
合計	5,622	14,464	31,361	36,783	23,825	58,260	8,945	49,189	30,306	28,009	11,253	16,122	6,299

④光熱水費	25年目まで	2,361 円/延㎡・年	… 48,001 千円/年 ※現庁舎の実績値
	26年以降	2,160 円/延㎡・年	… 30,240 千円/年 ※1

2. ランニングコスト算定(維持管理費)

単位:千円

項目	1～5年計	6～10年計	11～15年計	16～20年計	21～25年計	26～30年計	31～35年計	36～40年計	41～45年計	46～50年計	51～55年計	56～60年計	61～65年計	65年合計	(億円)	(割合)
①保守管理費	233,908	233,908	233,908	233,908	233,908	161,070	161,070	161,070	161,070	161,070	161,070	161,070	161,070	2,458,101	24.58	23.4%
②保安警備費	56,114	56,114	56,114	56,114	56,114	38,640	38,640	38,640	38,640	38,640	38,640	38,640	38,640	589,688	5.90	5.6%
③修繕更新費	616,150	569,451	228,785	327,766	128,061	78,715	202,498	439,054	514,969	333,548	815,636	125,234	688,645	5,068,510	50.69	48.2%
④光熱水費	240,007	240,007	240,007	240,007	240,007	151,200	151,200	151,200	151,200	151,200	151,200	151,200	151,200	2,409,637	24.10	22.9%
合計	1,146,179	1,099,480	758,814	857,795	658,090	429,625	553,408	789,964	865,879	684,458	1,166,546	476,144	1,039,555	10,525,936	105.26	100.0%

※修繕更新費: 41～45年計 減築規模→ 46～50年計 51～55年計 56～60年計 61～65年計 1～5年計 6～10年計 11～15年計 16～20年計 21～25年計 26～30年計 31～35年計 36～40年計

25年目までの計(床面積全体): 4,520,358  
 使用しない床: 6,331 ㎡...ア 50%  
 使用する床: 14,000 ㎡...イ 100%  
 (ア×50%+イ×100%)÷床面積全体: 84%  
 ↓  
 25年目までの計: 3,816,546

26～65年目計: 6,005,579  
 合計: 98,222 億円  
 65年平均: 1.51 億円/年

2-5 「事業の進め方」に関する資料

■事業手法について(概要・特徴)

第5回 静岡市新清水水庁舎建設検討委員会(資料3)

事業手法一覧 (概要)

項目	手法	一括発注方式 (PPP・民活手法)				
		②DB	③DBO	④PFI	⑤リース	
設計/D	個別発注 (委託)	一括発注	一括発注	一括発注		一括発注
建設/B	個別発注 (請負)					
維持管理/O <small>公の施設の場合は 指定管理あり</small>	個別発注 (直営/委託)	個別発注 (直営/委託)	一括発注	一括発注		一括発注
資金調達	公共	公共	公共	民間		民間
施設の所有	公共	公共	公共	公共(BTO)	民間(BOT)	民間
概要	<ul style="list-style-type: none"> <li>公共が施設整備に係る資金調達を行い、各業務を個別に発注手続き等を行い、業務を進める。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>公共が施設整備に係る資金調達を行い、民間が設計建設し、整備に係る対価を民間に支払う。</li> <li>維持管理等は従来と同様、公共側で実施する。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>民間が設計建設、維持管理等を行い、公共が資金調達の上、対価を民間に支払う。維持管理費は委託料を事業期間にわたり民間に支払う。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>民間が資金調達を行い、設計建設、維持管理等を行う。公共は民間事業者のサービス提供に対する対価を、事業期間にわたり平準化して支払う。</li> </ul>		<ul style="list-style-type: none"> <li>民間が資金調達を行い、設計建設、維持管理等を行う。公共は賃貸借によりリース料を支払い、民間が投下資金回収後に所有権を公共に移転する。</li> </ul>
スキーム						

各事業手法の特徴

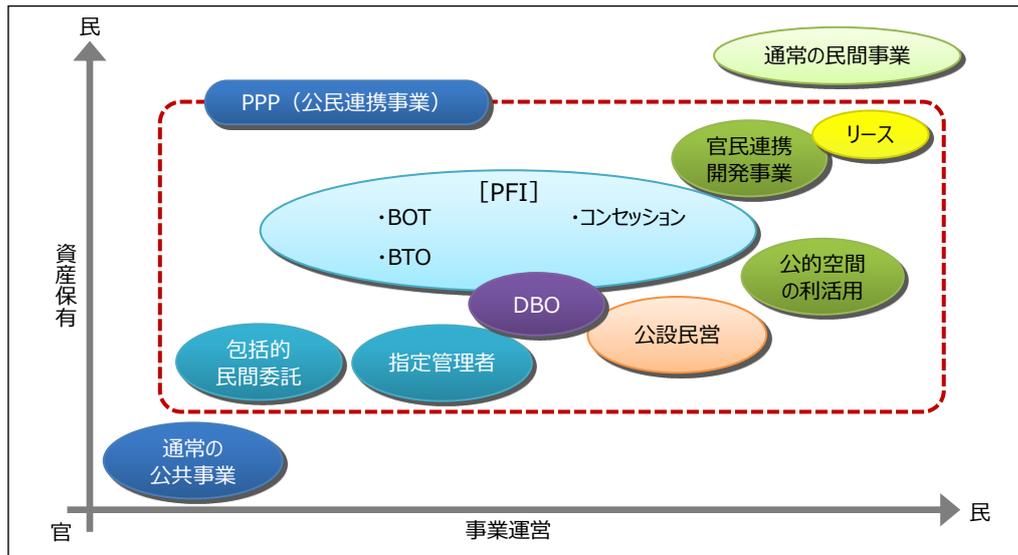
項目	手法	一括発注方式（PPP・民活手法）				
		①直接建設方式 （従来手法）	②DB	③DBO	④PFI	⑤リース
設計/D	個別発注（委託）	一括発注	一括発注	一括発注	一括発注	
建設/B	個別発注（請負）					
維持管理/O <small>公の施設の場合は指定管理あり</small>	個別発注 （直営/委託）	個別発注 （直営/委託）				
資金調達	公共	公共	公共	民間		
施設の所有	公共	公共	公共	公共(BTO)	民間(BOT)	
民間						
特徴						
公共の事務負担・ 発注等の準備期間	<ul style="list-style-type: none"> <li>基本的に年度ごとの委託先等の選定・発注手続き、業務管理が必要となる。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>設計建設部分の個別手続き負担は軽減される。</li> <li>当初に設計と建設までを含めた準備・募集期間が必要となる。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>長期一括契約となり個別の<u>手続き等事務負担が軽減される。</u></li> <li>発注当初に設計と建設、維持管理までを含めた準備・募集期間が必要となる。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>長期一括契約となり個別の<u>手続き等事務負担が軽減される。</u></li> <li>事前の導入可能性検討や事業者募集・選定に係る相応の準備期間が必要となる。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>長期一括契約となり個別の<u>手続き等事務負担が軽減される。</u></li> <li>事前の可能性検討や事業者募集・選定に係る相応の準備期間が必要となる。（PFIに準じた募集手続きとするかどうかによる。）</li> </ul>	
民間ノウハウ・ 創意工夫の発揮	<ul style="list-style-type: none"> <li>個別・単年度・仕様発注により、創意工夫は各業務単位で発揮される。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>設計～建設の施設整備において<u>創意工夫が期待できる。</u></li> <li>設計建設に係る期間の短縮も期待される。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>設計～維持管理までのトータルとしての<u>創意工夫が発揮できる。</u></li> <li>維持管理の責任を持った施設整備が可能となる。</li> <li>設計建設に係る期間の短縮も期待される。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>設計建設～維持管理までのトータルとしての<u>創意工夫が発揮できる。</u></li> <li>要求水準により一定の品質・性能を確保できる。</li> <li>設計建設に係る期間の短縮も期待される。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>設計建設～維持管理までのトータルとしての<u>創意工夫が発揮できる。</u></li> <li>品質確保は要求水準の設定次第となる。</li> <li>設計建設に係る期間の短縮も期待される。</li> </ul>	
コスト削減	<ul style="list-style-type: none"> <li>仕様発注、単年度契約が基本となり、コスト削減は各業務における競争性や削減努力による。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>設計建設部分において性能発注による効率化やコスト削減が期待できる。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>設計～維持管理まで性能発注による<u>コスト削減が期待できる。</u></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>設計建設～維持管理まで性能発注による<u>コスト削減が期待できる。</u></li> <li>民間調達金利は通常、公共金利より割高となる。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>設計建設～維持管理まで性能発注による<u>コスト削減が期待できる。</u></li> <li>民間調達金利は通常、公共金利より割高となる。（融資、もしくは自己資金の場合もある。）</li> </ul>	
財政支出	<ul style="list-style-type: none"> <li>各業務の時期に応じて財政支出が必要となる。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>民間への支払設定により設計建設の各時期に応じた支出となる。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>民間への支払設定により設計建設の各時期、毎年度の維持管理対価の支出となる。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業契約により整備費の後年度分割支払、維持管理対価の<u>年度毎支出となり平準化が図られる。</u></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業契約により整備費の後年度分割支払、維持管理対価の<u>年度毎支出となり平準化が図られる。</u></li> </ul>	
その他	<ul style="list-style-type: none"> <li>従来の発注、各業務の管理と同様。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>公共工事の品質確保の促進に関する法律において、基本的な方針で「高度な技術提案を求める場合」などで示された手法で、従来型の延長上の事業となる。</li> </ul>		<ul style="list-style-type: none"> <li>PFI法に準拠し、募集手続き等が明確で、詳細な事業契約に基づく事業実施となる。</li> <li>透明性や公平性、リスクの適切な管理と分担の最適化が図られる。</li> <li>公民双方に事業推進に係る一定のノウハウが必要となる。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>事業方式自体の法的規定はなく、賃貸借に係る借地借家法が適用される。</li> <li>民間側がリース会社等に限定され、破たんリスクの懸念もある。</li> </ul>	
庁舎の導入事例	事例多数	習志野市庁舎 筑紫野市庁舎 等	京都市左京区総合庁舎 (DBM)	京都市伏見区総合庁舎 橿原市/総合窓口庁舎	高浜市本庁舎* <small>事業者募集により選定された事業内容に基づき、リース方式として整理。</small>	

(1) PPP事業(公民連携事業)について

近年の公共事業では、限られた財源のもと、より効率的な公共施設の整備等を行うため、民間ノウハウの活用を前提とした事業手法を導入するPPP事業の事例が増えてきています。

効率的かつ効果的な公共サービス提供の概念であるPPP事業のイメージと、業務内容や施設の所有、資金調達の違いによる様々な事業手法について、以下に概要を示します。

<PPPのイメージ>



注)国土交通省資料をもとに作成。

<主なPPPの事業手法>

手法	設計・建設	管理・運営	期間中の所有	終了後の所有	資金調達	備考	
包括的民間委託	公共民間	公共民間	公共	公共	公共	できるだけ多くの業務を一体的に民間に委ねる事業方式。	
指定管理者制度	公共	民間	公共	公共	公共	公の施設について、利用料金徴収や使用許可等を含む管理・運営を民間事業者が実施する事業方式。	
DBO	民間	公共民間	公共	公共	公共	Design-Build-Operateの略。民間に設計(Design)・建設(Build)／管理・運営(Operate)を一体的に委ねる一方、資金調達や工事発注、所有は公共が担う事業方式。	
PFI	BTO	民間	民間	公共	公共	民間	Build-Transfer-Operateの略。民間事業者が施設等を建設し、施設完成直後に公共に所有権を移転し、民間事業者が管理・運営を行う事業方式。PFIでは民間事業者が資金調達を行う。
	BOT	民間	民間	民間	公共	民間	Build-Operate-Transferの略。民間事業者が施設等を建設し、管理・運営し、事業終了後に公共に施設所有権を移転する事業方式。
	BOO	民間	民間	民間	民間	民間	Build-Own-Operateの略。民間事業者が施設等を建設し、管理運営し、事業終了時点で民間事業者が施設等を解体・撤去する等所有権を移転しない事業方式。
	公共施設等運営権(コンセッション)	公共	民間	公共	公共	民間	利用料金の徴収を行う施設等について、民間事業者が公共から運営権を取得し、施設等の所有権を公共に残したまま、民間が経営を行う事業方式。
リース	民間	民間	民間	公共民間	民間	民間事業者が施設等を建設し、管理運営し、公共がその施設を賃貸借する事業方式。	
民営化	民間	民間	民間	民間	民間	公共は必要な許可等を行うのみで、事業のすべてを民間が担う事業方式。	

注)日本政策投資銀行文献をもとに作成。

## (2) PPP 手法について

手法	公共側からみた特徴など	民間側からみた特徴など	事例等
包括的民間委託	複数年委託により事務等の効率化、民間ノウハウを活用できる	性能発注の範囲に応じて創意工夫を発揮できる (比較的短期間となる)	上下水道施設など
指定管理者制度		管理運営に創意工夫を発揮できる (比較的短期間となる)	ホール、体育館など 公の施設
DBO	一括発注により事務等を効率化できる 民間ノウハウを活用できる	資金調達が不要となる 性能発注に基づく創意工夫・ノウハウが発揮できる	上下水道施設、ごみ処理施設、斎場など
PFI	一括発注により事務等を効率化できる 民間資金・ノウハウを活用できる 財政支出を平準化できる 事業契約に基づきリスク管理の最適化が図れる	性能発注に基づく創意工夫・ノウハウが発揮できる (応募提案に労力がかかる) 長期的に収入を見込める	庁舎、公営住宅、スポーツ施設、社会教育施設などの各種公共施設 コンセッション：空港など
リース	一括発注により事務等を効率化できる 民間資金・ノウハウを活用できる 財政支出を平準化できる	性能発注に基づく創意工夫・ノウハウが発揮できる 長期的に収入を見込める (投資回収期間がかかる)	庁舎、事務所など
民営化	民間の経営・事業ノウハウに任せることができる	独自の経営、事業展開が可能となる	鉄道など

注)一般的な整理であり、事業内容や範囲など条件によって変わることがあります。

### (3) 新清水庁舎建設 PPP 事業に関する民間サウンディング結果一覧

対象	建設1	建設2	建設3	建設4	建設5
1. 新庁舎建設事業への関心(PPP手法による事業とした場合の関心の有無について)	規模的にも取り組める規模なので興味はある。名古屋支店の管轄となる。	○◇営業所もあり大いに興味はある。静岡市は他市より PPP に関してレベルが高いと感じている。マリナートも実施しており場所もよく知っている。	今後の条件次第であるが、関心はある。	庁舎の整備事業として関心はある。今後の公共事業がどの程度民活事業になっていくのか。他の PFI 事業(代表企業)の経験もあるが、大変苦労している事業であり、地元の建設会社としては PPP のノウハウがそれほどないので、危機感も一方で持っている。	清水の玄関口の事業として、関心がある。代表企業としての参画も考える(マリナートの PFI で代表企業)。
2. 新庁舎建設 PPP の事業手法(どのような PPP 手法であれば取り組みやすいかについて)	手法については特にこだわりはない。DB、DBO、PFI (BOT、BTO) 等どれでも対応は可能。 民間資金を活用する案件は、今年は少なかったが、民間資金を活用するのも問題ない。現在は借入スプレッドが 15~20bps 程度なので金利も安い。	DBO、PFI(BTO) が妥当ではないか。DB は PPP と言えるのか。資金調達が無い方が取り組みやすい。BOT は所有のリスクがあるのでやらない。	PFI 手法で BTO、サービス購入型の事業であれば取り組みやすい。建設会社として、需要に変動される事業よりも、ある程度出口が決まっている事業の方がよい。	ファイナンス面のノウハウがないので、PFI になるのであれば大手企業と組まざるを得ない(その場合、どうしても建設の下請としての位置づけになる)。建設会社としては、設計事務所と組むような DB や DBO の方が取り組みやすい。民活事業の場合は応募提案に大変な労力とコストがかかり、受注できないケースもあるので、そう何件も取り組むことはできない。	基本的には PFI 手法になると考えており、他の手法はあまり考えられない。建設会社としては運営がない方が取り組みやすい。応募提案にも相当の労力がかかる。
3. 事業範囲等について(PPP手法の場合の事業範囲、留意点)	計画修繕等対応は特に問題はない。食堂、売店等があれば対応はするが、食堂は経営的に難しい面があると思う。	計画修繕ならば問題ないが、20 年程度となると考える修繕項目等を提示して欲しい。 付帯事業としてコンビニ程度でフルスベックを求めないなら検討はできるが、カフェやレストランは成立しないと思う。	大規模修繕が含まれない 15 年以下の事業が望ましい。 庁舎の備品はノウハウや一定の特殊性もあると思うので、事業に含めずに別途発注とする方がよいのではないか。什器備品調達を含めた事業もあるが、必ずしもメーカー間の競争性を発揮できるとは限らない。	施設整備中心の事業であれば取り組みやすい。維持管理が一定期間付いた場合や、大規模修繕等も含む 20 年などの期間であっても対応は可能。ただし大規模修繕は収支面や、提案によって幅があるので、どのように評価されるのかを含め、難しい点だと認識している。	PFI であれば BTO、20 年くらいのスキームで問題ない。 運営業務など流動的な要素が少ない方がよい。現区役所にも食堂があるが、その程度の運営要素であれば問題ない。
4. 創意工夫等について(PPP手法とした場合の創意工夫、コスト削減、工期短縮について)	コストの大幅縮減はないと思うが、創意工夫による縮減効果はある。工期についても従来よりも縮減できると思う。	創意工夫を発揮しやすい環境性能等は提案しやすい。LCC を考えればコスト縮減となる。設計施工一括なのでコスト縮減の効果はある。 工期の短縮は難しい。労働環境により技術者が確保できない状態にある。設計業務も窓口部門の検討に時間がかかる。今後も大幅に工事がなくなることはなく、工事単価が下がることはないと思う。	維持管理までを含めた設計提案が可能であり、パッケージ化によるメリットがある。そのなかで、各社の知恵を出し合うことで創意工夫やコスト削減につながる。 基本的に後戻りがなく、意思決定も早いためスピード感、工期短縮が可能となる。	庁舎として必要な防災機能、利便機能などの工夫は一定可能と考える。	創意工夫としては色々な提案はできると思うが、構造を RC 造限定でなく、S 造など幅を広げた方がコスト的にも提案の幅、効果があると思う。

対象	建設1	建設2	建設3	建設4	建設5
<p>5. 民間施設について (余剰容積、余剰地において活用が考えられる民間施設(建物、テナント等の具体的なイメージ)、またその規模感、コスト等)</p>	<p>余剰地活用するならば、撤退リスクもあるので分棟の方がいい。 どのような事業が可能かは、社内の開発分析部署などにヒアリングして検討する。また、営業所から地元をあたることも行う。ただし、独立採算となると難しいのではないかと思う。検討する時間が必要となるが、地代等の条件が問題となる。</p>	<p>区分所有は難しいので分棟で定期借地になると考える。ただし、現地は人がいないので民間事業は難しい。駅の東西をどうつなぐかが課題となっている。事業所需要はないので商業系となるが、スーパーなども無理だろう。駐車場は需要があるかもしれない。○×や●▲など地元企業がどう考えるか次第。</p>	<p>土地活用としてポテンシャルが低い立地と捉えており、商業やオフィス需要は厳しいのではないかと思う。周辺にはドリームプラザもあり、観光も日の出エリアになる。 駐車場の運営程度なら考えられる。需要次第で立体駐車場による台数確保など。 アイデアレベルとして、駅直結、来庁者をターゲットにした福祉施設(託児所やケアホーム)、クリニックビルなど。 庁舎内の食堂は、職員の福利厚生の一環という位置づけで、賃料設定などに配慮してもらうことが前提と考える。</p>	<p>以前、地元有志による研究会で庁舎と民間住宅、福祉施設、商業床の提案を検討したが、住宅施設は正直厳しいと思う。駅西側の企業跡地も、当初の住宅開発計画からスーパーマーケットに変更されている。 オフィスも周辺にそれほどなく、清水駅は新幹線が停まらないため需要はないのではないかと(進出するなら静岡方面になる)。 駅直結の立地、市場性は別の前提で単純に考えると、コアテナントを誘致し複数の店舗が入る駅前商業ビルがイメージできる。清水にない大型のブランド店舗もできれば目玉になるが、敷地面積的に厳しい。 アイデアとしては、やはり若者が集まるまちにすべき。例えば、大学コンソーシアムとして複数の大学の授業、単位が取れるサテライトキャンパスなど。都心に出ずとも当初の1、2年をそこに通うことで人が集まるのでは。 フットサルコートなどグラウンド型の施設は収支面が厳しく、駅前の土地よりも郊外でやるべき。むしろ、思い切って複数のスポーツを練習や本格的あるいは遊び感覚でも楽しめる屋内型の複合施設をつくり、温浴機能も併設するなどすれば、レジャー施設として人を呼び込めるのではないかと。また、ホビー関係の施設展開など。若者は遊ぶ場所も求めていると思う。庁舎ができることで、関連、提携できるような教育施設(専門学校的なイメージ)もアイデアとしてどうか。市役所での実地研修もしやすしい。</p>	<p>以前、地元有志による研究会でマンション棟を含めた庁舎整備の土地活用案を検討したが、余剰地、余剰容積活用としては厳しい立地との認識を持っている。賑わい、商業系は駅前商店街でも空き店舗等が結局チェーン系の飲み屋になるなど、苦戦していると感じる。ちなみに駅西では某民間施設の跡地がホテル、スーパーとして活用されるらしい。 余剰地、余剰容積を活用するのであれば、たとえばホテル等のコアとなる施設を軸に、フィットネスやスポーツジム、サ高住などの複合ビルとし、一定需要に応じて転用できる施設にすべき。あるいは、一企業の本社ビル移転なども考えられる。 区役所、庁舎用途が主であるが、利用者のことも考えた一定のスペースは必要と考える。その場合、食堂やレストラン、カフェ、コンビニなど、必要に応じて地元の運営企業などに声をかけて取り組むことは十分可能である。□▲施設を運営しているが、テナントリーシングも含めて対応しており、ノウハウ、ネットワークを持っている。</p>
<p>6. その他</p>		<p>○○施設では設計、施工、修繕を担当している。○○施設のレストランは赤字で、自販機の売上を同レストランの収入としている。防災の観点から、浸水等影響が大きい。コンビニなども近く構造物が流れてくると庁舎がかなりダメージを受けるのではないかと。 静岡市では水族館など大型プロジェクトが予定されているが、優先順位がどうなるのか気になる。</p>	<p>民間開発誘導エリアを含め、民間が検討を行うにしても具体的な政策面の提示、一定の補助等の仕組みがないと難しいのではないかと。</p>	<p>今後、事業の検討状況を見ながらまた検討を重ねていきたい。</p>	<p>北側の民間開発誘導エリアは、現時点ですべて遊休地ではないが、たとえばサッカースタジアムを持つようなプランが成立すれば、周辺にも波及し開発が進むのではないかと。</p>

対象	不動産1	不動産2	維持管理1	維持管理2	金融1	金融2
1. 新庁舎建設事業への関心(PPP手法による事業とした場合の関心の有無について)	PPP手法ということで、関心はある。事業参画は基本的に大阪で判断する。代表企業としての参画をはじめとして、様々な事業内容のPPPに取り組んでいる。	今後、事業の情報を得ながら様子をみていきたい。(グループ内に建設部門やリテリング部門もあるが、公共事業自体の機会が少ない。)	規模、用途、場所などが大いに興味はある。ただ、維持管理業務は静岡の場合地元業者で実施されることが多い。	静岡市においては、△〇施設に加え〇〇〇施設など大型施設の施設管理業務をやっていることもあり、大いに興味がある。営業管轄は〇〇本店となるが、業務管理は〇〇支店が対応するので、実施において問題はない。清掃、警備などは地元企業に任せ、統括業務や設備保守などを実施することで、棲み分けによる事業参加が出来る。	地元の金融機関ということで、関心はある。PPPの事業をやりたいという地元の企業を支援するのが役割だと考えている。	地元の金融機関ということで、関心はある。
2. 新庁舎建設PPPの事業手法(どのようなPPP手法であれば取り組みやすいかについて)	庁舎PFIであれば、代表企業として各専門企業を束ねて参画する。BTO、BOT(ニリース)でも問題ないが、施設を所有することにメリットは感じない(税負担は対価として支払ってもらうが)。DBOやDBなど、最近多い複合施設型事業でも参画の検討はできるが、デベロッパーとして利益を出す基本的なスタンスを考えると、必ずしも本体部分の事業費削減が実現できるとは限らないと考えている。また、最近コンセッション(運営権)やパークマネジメントの検討をよく持ちかけられるが、事業スキームやリスク分担が明確でない事業も多く、メリットがあるかどうか難しい面もある。	-(同上)	DBO、PFI(BTO)などがよい。BOTは、庁舎では採用するメリットはない。集客施設等で施設の改善等が必要ならメリットもあるが。	PFIのBTO方式サービス購入型が望ましいが、業務を実施する上では、特に支障となる手法はない。DBO方式となった場合は、SPCの組成条件や代表企業について整理頂きたい。建設部分を含んだ代表企業が必要となった場合は、事業参加が難しい。維持管理期間だけのSPC代表企業ならば問題が無い。出資についても問題はない。	事業への融資を考えると、ファイナンスのあるPFI手法が主体的に関われると思う。スキームとしては庁舎施設を民間が所有すること自体が考えにくいのではないかと。BOTになったとしても、リスクの所在や負担が明確になっていることが必要と考える。	ファイナンスのあるPFIであれば積極的に検討したい。地元企業も参画できるスキームであれば融資面で支援できる。地域でPFIを推進していくという観点もあると思う。ただし、すべて地元企業で参画、応募できるかといえば不安もある。大規模事業となる本件の民活事業であれば、大手企業と地元企業のバランスがうまくとれること(代表企業が大手、江seinとして地元企業など)、維持管理については地元中心で行えることが望ましい。
3. 事業範囲等について(PPP手法の場合の事業範囲、留意点)	付帯事業(余剰地活用)があるような事業であれば出やすい。デベロッパーなので、土地開発や床をつくっていくに収入を安定的に得るか、テナ	-(同上)	計画修繕については、実施することについては問題ないが、空調機などは更新が必要かどうかをはっきりさせて欲しい。期間	計画修繕を含む場合は事業期間を15年として欲しい。20年でも修繕対応は可能であるが、20年となると建築的な修繕も必要となるため、修繕費用に	庁舎なので設計、建設、維持管理が主な事業範囲になる。事業期間は20年くらいまでではないか。金利面で	庁舎なので、BTOのサービス購入型、20年くらいまでの事業期間。一部オペレーションが入ったとしても、地元企

対象	不動産1	不動産2	維持管理1	維持管理2	金融1	金融2
	<p>ントリスクをみながら検討する。 庁舎と民間施設の合築はない。将来の修繕や建替え等を考えると分棟形式がよい。</p>		<p>20年で大規模修繕が発生しても対応はできるが、予算をしっかりと見ておいて欲しい。要求水準の設定と予算の設定が合っていないことが多い。従来の維持管理程度なら要求水準にもその様に記載する。 コンビニは600人では成立しない。ビルインなら4,000人は必要。食堂は賃料、光熱費をただにしてもらって成立するかどうか。</p>	<p>ついで物価スライドによる対価見直しをしっかりと設定して欲しい。また、物価スライドの見直し制限幅(3%以上)等についても考慮頂きたい。 食堂運営は難しい。施設使用料及び光熱水費を全てただとなっても費用を賄える程度。場所もデッキ階で最上階は無理。 コンビニについては、施設使用料を無料として物販中心のミニコンビニなら、事業として必須条件となるならば、何とか実施する。ただしデッキ階で外向きとし、7:00～位のオープンとしたい。</p>	<p>は20年の場合10年目での金利見直しが一般的だが、最近では絶対金利が低いので資金面での違いは出にくい状況。 災害リスクをどう考えるか。防災拠点なのでそれなりの施設になると思うが、大震災のときのよう津波災害を事業としてどう扱うかが気になるところ。</p>	<p>業であれば周辺商店街との連携などネットワークをある程度活用できるのではないかと。 事業期間を含め、公共側より提示されるスキームに沿って融資を含め具体的に検討を行う。 地元企業が参画する場合、官民双方で適切にリスク分担がされていることを望む。 事業費の全額を民間調達となった場合、本件は規模が大きいため例えば地銀複数行で3:3:4などの割合で調達する形などが考えられる。もちろん、アレンジャーもできればと考える。</p>
<p>4. 創意工夫等について(PPP手法とした場合の創意工夫、コスト削減、工期短縮について)</p>	<p>コスト削減は、パッケージ化や民間ノウハウというより競争環境によると考える。</p>	<p>ー(同上)</p>	<p>設計段階から加わるので、要員配置、設備保守、レイアウトなど効率化できるので、コスト削減はできる。設計定例会議等にも参加している。</p>	<p>維持管理の単独業務と考えるとコスト削減はあまりできない。設計建設段階から関与することで、効率化は図れる。例えば設計で警備室と中央監視室を一つに纏めることや、施工の機械メーカーへの発注段階で、ランニングコストも併せた見積りで決定してもらうことなどでトータルの削減が可能となっている。具体的な数字は難しいが5%は削減できているだろう。</p>	<p>民活手法による創意工夫はあると思う。この規模の事業で地元の企業が代表企業になるのは正直厳しい面もあると思うが、レンダーの立場としては長く事業に関わる維持管理も含めて、地元企業にSPCに入ってもらいたい。 単純な事業費のコスト削減だけではなく、地元企業が携わることで地域にお金が回ることで、経済貢献につながることもメリットとして考えている。</p>	<p>特になし(事業を担う主体側の考えによる)</p>

対象	不動産1	不動産2	維持管理1	維持管理2	金融1	金融2
5. 民間施設について(余剰容積、余剰地において活用が考えられる民間施設(建物、テナント等の具体的なイメージ)、またその規模感、コスト等)	<p>立地を詳しく分析していない段階であるが、北側の民間開発誘導エリアの計画も踏まえると、駅直結の立地より分棟(定借などの余剰地活用)形式で一定規模の商業施設や駐車場パーキングの可能性はあるのではないかと。また、地域にある大学のサテライトキャンパスや、エスパルスのショップなどもアイデアレベルとして挙げられる。</p> <p>展望レストランは民間というより、公共側で設置する方がよいのではないかと。</p>	<p>海に近いなど、民間事業としては厳しい場所であるとの認識。清水区全体としても同様で、駅前立地であるが、新清水駅であっても民間投資は難しいと思う。</p> <p>住宅ニーズはないことはないが、足下需要に限られてしまい、西側のタワーマンションも苦戦している状況。あるとしても地域外からロケーション重視で移り住む程度ではないかと。</p> <p>オフィス需要についても、中心部でも比較的古いビルが残っている状況なのであまりない。</p> <p>商業も南の方にドリームプラザがあるが、厳しいと思う。買い物も静岡方面に行くので、わざわざ清水まで来ないのでは。観光需要もクルーズ船により一定はあるかもしれないが、バスで各観光地へ行ってしまおうので、足下に落ちない。</p> <p>フットサルなどグラウンド施設は、賃料が高くないため事業的な魅力は薄い。室内施設にした場合は空調コストなど費用もかかる。</p> <p>福祉的な施設も、サ高住などはコスト的に収支面が厳しいと思う。地元の人がターゲットになるが、そもそも清水の人は家を</p>	<p>商業系は難しいと思う。特定の(地元系)オフィス程度ではないかと。駐車場も庁舎は創意工夫がないので難しい。レンタカー需要なども考えられない。線路があるため東西で分断され、人が来ない。観光客もこの辺には来ないのでは。</p>	<p>カフェレストランやコンビニなど集客型事業は難しい。フットサルなどの目的型事業ならば可能性があるかもしれない。独立採算となり施設整備する場合には、事業期間15年で費用償却するためには、収益がかなりないと成立しない。また民間施設のみ期間延長が許されても、施設単独では維持管理コストが単独で必要となり成立しない場合が多い。地代については、固定費ではなく売上歩合が望ましい。</p> <p>レストラン等の業種は、半年先程度のスパンでないと話にのってもらえない。よくて、関心表明がもらえる程度。</p> <p>保育所などは事業規模が小さいところが多く、また認可が開業年度単位で決まるので、直前でないと具体的な誘致は決まらない。</p>	<p>周辺は工業地帯なので居住施設は考えにくい。駅西の商店街も厳しい状況を考えて余剰容積等の民間活用は難しいと思う。民間が諸手を挙げて前向きになる立地ではない。</p> <p>オフィス需要もないと思う。あえて清水にオフィスを構える理由がない(構えるなら静岡)。地元の企業本社などが使うとなれば別だが。</p> <p>市役所の利用者目線で考えると、買い物ができる小規模なスーパーマーケット、中高年が多いことを考えて病院などが案として考えられる。レストランやコンビニは、来庁舎をターゲットにできるかどうかによる。</p> <p>清水区全体を考えると、建てて終わりではなく将来にわたって人が流れてくる必要がある。簡易で後の転用もしやすいフットサルコートなどの整備も一つの考え方ではないかと。</p>	<p>住宅用途の活用は厳しいと思う。オフィス需要もない(静岡方面になる)。集客系もドリームプラザになる(映画館もある)。この地域は周辺を含めて回遊性がないと思う。</p> <p>アイデアレベルとして、商業系の施設よりもマリナートのコンサート等の来館者を呼び込める文化系の施設(ブックカフェなど)がまだ可能性として考えられるのではないかと。女性が集まるような仕掛け(健康・ヘルス志向の施設、レストランなど)など。</p> <p>駅前立地なので、自社製品をPRできる施設を併設した地元企業の本社ビルなども考え方としてあるのではないかと。あるいは大学のサテライトキャンパスなど。</p>

対象	不動産1	不動産2	維持管理1	維持管理2	金融1	金融2
		<p>離れたがらない傾向があるのではないか。</p> <p>個人的な意見としては、公共主導で富士山や三保の松原を眺望できるタワー・展望施設をつくれば、観光客など人が集まってくるきっかけになるのではないか。近くに河岸の市もあり、連動できる可能性もある。また、観光目的の駐車場ニーズもパーク＆ライドを含めて一定の需要はあると思う。</p>				
6. その他	<p>当該エリアは民間開発として必ずしも好立地であるとの印象はないが、水族館の整備やフェリーターミナルなど、観光集客の要素が周辺にある認識は持っている。</p>	<p>清水では回遊性がない。各施設や観光スポットが歩いて回れる距離ではないので、今後取り組んでいくべき課題であると認識している。</p>	<p>民間施設の誘導によって、庁舎の整備費縮減につなげることは無理だろう。</p>	<p>〇×施設をやっているために、地元企業ともつながりがあるので、地元企業と一緒に事業を実施することは問題がない。</p>	<p>地元有志による研究会で清水庁舎の案件提案に取り組んだ。当時は庁舎と民間マンションの合築（豊島区庁舎）の案だったが、正直この場所では実現は難しいと思う。合築は将来的な修繕、建て替え等の問題が多いのではないか。</p> <p>事業への参画として地元企業の参入のしやすさや地域経済への貢献を評価する仕組みをお願いしたい。</p>	<p>一過性の整備だけで終わるのでなく、長く根付くような仕掛け、つくり方が必要と考える。</p>

**静岡市 企画局 アセットマネジメント推進課**

〒420-8602 静岡市追手町 5 番 1 号  
TEL:054-221-1167 FAX:054-221-1295  
E-mail:asset-suishin@city.shizuoka.lg.jp