

## 第2回検討委員会における議論の整理 (1)

## アリーナのコンセプト

## 【経済的効果より】

・興行、プロスポーツ、コンサートの開催、それに伴う様々な経済的効果、地域経済活性化は大きな軸。1つの柱として、観る、稼げる、選ばれるという部分は、基本的にポテンシャルはあるが、相当固めに、樂觀せずに考えることや、新たなエンタメ、コンテンツに対応できる箱であることが必要。(菅委員長)

## 【社会的効果より】

・地元目線、平日も含めて市民の集い、憩い、賑わい、レクリエーションの場として利用されるアリーナが望ましい。減災、防災の拠点、サブ拠点として、市民の安心のようなコンセプトもある。(菅委員長)

## 【まとめ】

・経済面、暮らしと社会の2本柱でまとめることができないか。究極的にはシンボル、ランドマークとなれば良い。(菅委員長)

## アリーナに求められる役割

## 【市の魅力、求心力向上】

・新たなエンタメを先取りし、若者に響くエンタメを意識して開催すれば、相当効果がある。静岡市は10代後半から20代の人口流出が著しく、そこに訴求することで、静岡市の消費活動を中長期的に、外部から戻すことができる。(岸委員)

・いかに人口を留めておくか。静岡に帰りたいという方向づけが、アリーナによって持たれるといい。(中村委員)

・スケボーやダンスなど、静岡市は公共の場所で自由に練習できるというような、別の魅力をアリーナに持たせることを期待している。(宗野委員)

## 【地域経済の活性化】

・静岡でエンタメを提供し、外部に出ていた消費を、市内、県内に取り戻すことで、大きなインパクトが生まれる。東京や名古屋に出ている需要を、少しでも静岡に取り戻すという切り口から、興行内容を考えると良い。(岸委員)

・静岡で暮らす、消費もエンタメもある程度完結できる環境を、アリーナがプラスアルファで生み出すという位置づけで、経済波及効果も大きくなる。(岸委員)

## 【新たな場の創出】

## &lt;MICE 開催による発信拠点&gt;

・アジア唯一のSDGsハブ都市であり、国際会議の会場として、市の前向きな姿勢を世界に発信し、将来のビジョンを全国に発信する拠点として期待。(安池委員)

・国際会議やMICE、SDGsに関する会議の開催により、地域のブランドが上がり、シンボリックになる。(菅委員長)

## &lt;アマチュアスポーツの興行&gt;

・新たなアマチュアスポーツの全国大会を企画するとき、施設が地元利用で占められ、だいたい挫折する。順位性を考えずに先着順としてきたことが、新たな企画を静岡に呼び力を削いできた。(久保田委員)

・スポーツ需要はこれまで市民利用を優先し、興行的に捉え、全国大会で誘客する考え方がなかった。(久保田委員)

・アマチュアスポーツも、興行型や全国大会は非常に期待できる。静岡市では十分できていなかったところに、アリーナができれば、新たなニーズとして可能性がある。(菅委員長)

## &lt;教育の場&gt;

・5つの大学が駿河区にあり、色々なスポーツを通じての教育、音楽を通じての教育など、アリーナがいろいろな教育の場となることは夢がある。(中村委員)

## 第2回検討委員会における議論の整理 (2)

委員の 主な意見	<b>アリーナに求められる機能</b>		
	<b>【アリーナの施設規模】</b> <ul style="list-style-type: none"><li>・事務局から説明があった、スポーツ 5,000 人、音楽 8,000 人以上に賛成する。(桂田委員)</li><li>・8,000 人と 10,000 人ではかなり差がある。10,000 人以上ではアリーナツアーのコンサートという形になり、横浜アリーナ、大阪城ホール、日本ガイシなどが基準になる。8,000 人では収益的にキャパシティが足りるか、広さの面で全国アリーナツアーができるか、検証しなければいけない。(長井委員)</li></ul>	<b>【アリーナの形状・レイアウト】</b> <ul style="list-style-type: none"><li>・エンドステージ、センターステージ、スポーツ観戦に近い形など、ライブエンターテインメントの在り様が多様化している。(長井委員)</li><li>・マルチプルに使う意味で、受け皿としてのインフラにとどめるスケルトン状態のほうが対処しやすい。(長井委員)</li><li>・馬蹄形、U字形のアリーナは、音楽興行時に設営コストが安くなることが期待され、選ばれるアリーナになると思う。スケルトンの場合、設営コストをある程度、主催者側が持ち出すことになり、コストが高くなる可能性がある。(桂田委員)</li></ul>	<b>【防災機能】</b> <ul style="list-style-type: none"><li>・地域では草薙球場、陸上競技場、このはなアリーナが最大の避難場所になると想定しており、うまく協力、連携してほしい。(中村委員)</li><li>・軟弱地盤の場合、地震時は長期にわたり使えない状況が起こり得る。建物の大きさ、オープンスペースの広さから、実際に活動拠点として使えるか、様々なケースを勘案する必要がある。防災がメインの機能とはなりにくく、災害拠点と考えないほうが良い。(岩田委員)</li></ul>
	<b>【アリーナの設備等】</b> <ul style="list-style-type: none"><li>・必要な設備は何かと言うより、むしろスケルトン状態の方が良く、ここでしかできないというのは、かえって邪魔になるケースもある。バスケットで使われるビジョンが、コンサートの鑑賞に障害となるケースもある。(長井委員)</li><li>・5G などの情報通信、AV・映像機器は時代で進化し、技術がすぐに陳腐化しやすく、一時的にレンタルしたほうが、コストは下がるのでは。(長井委員)</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>・基本計画の前段階などで、いくつかレイアウトを検討する必要があるのでは。(長井委員)</li><li>・実現可能性調査と同時並行で、基本計画調査を行う自治体もある。コンセプトワークとスペックの議論が同時にでき、議論効率が高まるのでは。(桂田委員)</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>・物資の集積拠点、自衛隊・警察・消防の活動拠点を後方支援する場所や、帰宅困難者の一時的な収容施設として使えるのでは。(岩田委員)</li><li>・一時的に観客をかくまうため、食料や水、ライフラインとしての非常電源等の確保が求められる。(岩田委員)</li></ul>
	<ul style="list-style-type: none"><li>・興行をやる側はオールコストの圧縮が大きなテーマ。搬入・搬出に対する設備、やりやすさ(土間コンクリートで 11t トラックが中に入れ、荷下ろし後、一方通行で出るなど)はぜひ検討し、考えや指針に入れていただきたい。(長井委員)</li><li>・幹線道路との近さが逆にネックとなり、トラックの停め場がないところは、工夫していただきたい。(長井委員)</li></ul>	<b>【柔軟性・多目的性】</b> <ul style="list-style-type: none"><li>・スポーツを見せるだけでなく、様々な趣味、趣向を持った方々に、それを披露する柔軟性を持ったアリーナが、これから求められていくと考える。(内田委員)</li><li>・公設の場合、コンセプトが強すぎると、そこから外れたものができず、制限される部分が出てきて、選んでもらえなくなる。柔らかな視点を持っていただきたい。(久保田委員)</li><li>・単に従来型のアリーナを作るだけでは、あまり効果が期待されず、多目的利用により、次世代型のエンタメの空間、文化創造の機運醸成が期待される。(菅委員長)</li></ul>	

## 第2回検討委員会における議論の整理 (3)

委員の 主な意見	<p><b>今後、対応すべき課題 (1)</b></p> <p><b>【事業性、事業条件、需要等の精査】</b></p> <p><b>&lt;採算性&gt;</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>・静岡市で5,000～8,000人のアリーナは、償却後も黒字になるとは思えない。採算性の「○」は、必ず黒字化するという意味ではないと理解したい。(桂田委員)</li><li>・ちょっと固めに見直しを立て、その上でアリーナの設計スペックを工夫し、選ばれる、稼げるといった方向性をしっかりと汲み取っていかねばいけない。(菅委員長)</li></ul> <p><b>&lt;市の財政負担&gt;</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>・どれくらいの規模、稼働率であれば、採算ベースでどれくらい事業費が不足し、それは誰がどう負担するかを議論することが重要。(岩田委員)</li><li>・一定程度の公金、財政支出があり得る場合、儲かるだけでなく、暮らしの中で市民にどんないいことがあるのか、というコンセプトの必要性を感じる。(菅委員長)</li><li>・静岡市が財政的な負担を考えていることを前提に置くと、いろんな議論のブレがない。(長井委員)</li></ul> <p><b>&lt;官民連携の役割分担&gt;</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>・防災など社会的価値の議論もあり、官民連携によるアリーナモデルを考える必要がある。官民で人、物、金をどう負担するかという役割分担の話になり、民間だけで実現するのは難しい。(桂田委員)</li></ul> <p><b>&lt;民間提案の自由度&gt;</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>・全国で5,000～10,000人クラスのアリーナは約20箇所、計画ができる。スポーツは本拠地アリーナが選定され、日数と売上は確保できる一方、音楽はアリーナの数が増えるための機能、民間運用の自由度は、勘案していただきたい。(桂田委員)</li></ul>	<p><b>&lt;広域の需要&gt;</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>・事業者からの、静岡は東京と名古屋に挟まれた微妙な位置にあり、名古屋がダメなら静岡という考えもあるが、単純には稼働率を上げられないという意見や、愛知県新体育館により、愛知からの集客は少し厳しい状況になっていくという意見をふまえ、広域、全国に集客のターゲットを求め、静岡でちゃんと運営できるのか、丁寧に精査していただきたい。(岩田委員)</li><li>・もともと市外から来ている人が相当いる。アリーナができれば明らかに増え、宿泊業にも相当な経済効果がある。それが大きくなれば、県外からも来るが、東京、横浜、名古屋に挟まれ、そこで沈むのか、もつかどうか。(久保田委員)</li></ul> <p><b>&lt;エコパアリーナとの競合&gt;</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>・愛知県新体育館は、日本ガイシホールの需要を計算した上で、成り立つ形を考えている。エコパアリーナの需要を計算しなければ難しい。(宗野委員)</li><li>・エコパアリーナのコンサート需要を奪う形になるのか、潜在的なコンサートはもっとあり、エコパはエコパで、東静岡でもプラスアルファのコンサートが呼べるのか、しっかり見込みたい。(菅委員長)</li><li>・エコパアリーナと併存することは十分に可能だと思う。(長井委員)</li></ul>	<p><b>【周辺環境への影響の検討】</b></p> <p><b>&lt;歩行者動線&gt;</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>・興行で8,000～10,000人が一斉に出入りする際の、地域内の動線の検討や、地域との合意形成が課題。(中村委員)</li></ul> <p><b>&lt;風&gt;</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>・建物や屋根の形から、風の流れが変わることがあり、隣のマンション等への影響の調査が望まれる。いろいろな問題がこれから具体的にになったとき、しっかりチェックし、住民対策をしていただきたい。(中村委員)</li></ul> <p><b>&lt;騒音&gt;</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>・事業者を決める段階で、急に近隣住民が反対運動をし、行政に対してクレームが入る事案をよく聞く。騒音の影響等、近隣住民への丁寧な説明が必要。(桂田委員)</li><li>・THE ALFEE の日本平コンサートは、近隣への騒音から1回で終わった。周辺住民への騒音に気を配り、しっかり説明し、周辺の方々と一緒に考え、WinWin となるような形で計画を進めることが必要ではないか。(久保田委員)</li></ul> <p><b>&lt;振動&gt;</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>・地域一帯が軟弱地盤である認識のもと、観客の行動による振動の影響も調査していただきたい。(岩田委員)</li></ul>
-------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

## 第2回検討委員会における議論の整理 (4)

委員の 主な意見	<b>今後、対応すべき課題 (2)</b>
	<b>【市民の理解・機運醸成】</b> <ul style="list-style-type: none"><li>・アリーナによって交流人口が拡大し、地域経済に良い影響がもたらされることは、行政や経済界だけでなく、市民にも明確に分かってもらうことが大切。他施設や商業地との連動性にもつながる。(内田委員)</li><li>・市民にしっかり理解、期待してもらうことで、シビックプライドにつながる。市民に理解してもらえるアリーナが重要と掲げることで、市民の理解が近づく。(安池委員)</li><li>・静岡市に、これだけ大勢の人を誘致する場所が今までなく、1つの拠点として、地域に理解が得られる部分もあると思う。(中村委員)</li></ul> <b>【市内観光との連携】</b> <ul style="list-style-type: none"><li>・グランシップで当初想定していた世界会議は、観光面や宿泊面から東京で行われ、それを止める工夫がされてこなかった。日本平など、静岡には有名などころがある。観光をしっかりした位置づけにできるといい。(中村委員)</li><li>・エコパアリーナは実際、終わったら帰るという経済波及効果であり、静岡、東静岡で何か別にやる、食べる、泊まる、遊ぶことがあるかは重要なファクター。(久保田委員)</li></ul> <b>【その他】</b> <ul style="list-style-type: none"><li>・埋蔵文化財の調査が必要となる。(岩田委員)</li><li>・既存のアリーナが抱える問題点や、利用者が不便に思うこと、求めることを聞き取って反映し、未来志向のアリーナにつなげることが大切。(内田委員)</li></ul>
	<b>第3回の議論の方向性</b>
	<b>【議題など】</b> <ul style="list-style-type: none"><li>・官民連携を前提とした事業スキームのあり方が、次回の大きなアジェンダ。実現可能性の部分や問題、リスクに対する対処法、資金、収支の問題、絞り込まないまでも資金調達、事業スキームのパターンの方向性について、次回合意を得たい。(菅委員長)</li></ul>