

1. 2次評価の概要

(1)目的と概要

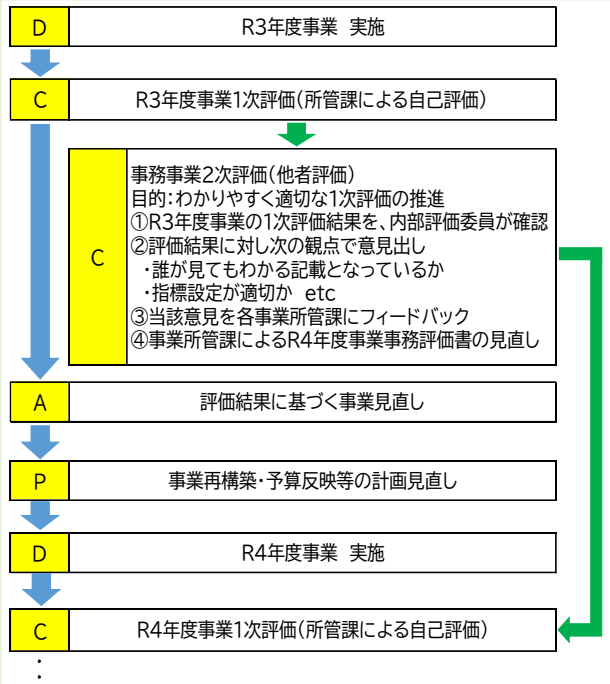
これまでの2次評価は、約1,500ある1次評価対象事業から20件程度を抽出し実施してきたが、今年度は「わかりやすく適切な1次評価の推進」を目的に、1次評価対象事業全てを対象とした。

2次評価では、1次評価者(事業所管課)とは異なる課の職員が令和3年度事務事業総点検表を確認し、「わかりやすい記載」「適切な指標設定」等の視点で意見出しを行い、1次評価者にフィードバックすることで、令和4年度事務事業総点検表の修正、見直しを実施した。

(2)評価体制・評価対象事業数

- ①評価者 内部評価専門委員 25人 総務課行財政改革推進係
- ②評価対象 令和3年度実施 事務事業 約1,500件

【令和4年度事務事業評価の流れ】



2. 評価委員による意見(抜粋)

| 意見種別       | 内 容                                                |
|------------|----------------------------------------------------|
| 事業概要<br>関連 | 奨学金や補助金などは、支出すること自体が目的ではないため、事業目的や指標設定を検討すべき。      |
| 活動指標<br>関連 | 施設運営事業等において「適切な運営」とあるが、「適切とは何か」が不明であり詳細を記載すべき。     |
| 成果指標<br>関連 | 活動指標と成果指標のつながりが分かりにくいいため、詳細の追記若しくは、指標の再検討をしたほうがよい。 |

…など

3. 見直しの状況(抜粋) …次頁のとおり

4. 令和4年度事務事業1次評価について

2次評価で実施した見直しを基に、翌年度6月～8月にかけて、令和4年度実施の事務事業について評価を行い、結果を9月頃に報告・公表する。

### 3. 見直しの状況(抜粋)

|   |     | 事業概要(全体)                                   |      |                                                        |                                               | 活動の状況(アウトプット)                                   |            | 成果(アウトカム)                        |     |                                                                              |
|---|-----|--------------------------------------------|------|--------------------------------------------------------|-----------------------------------------------|-------------------------------------------------|------------|----------------------------------|-----|------------------------------------------------------------------------------|
|   |     | 事務事業名                                      | 実施主体 | 事業目的                                                   | 事業内容                                          | 活動指標(アウトプット指標)                                  |            | 成果指標(アウトカム指標)                    |     |                                                                              |
|   |     |                                            |      |                                                        |                                               | 指標名                                             | 目標値        | 指標名                              | 目標値 | 目標値の算出根拠                                                                     |
| ① | 修正前 | 認知症地域支援・ケア向上事業(認知症ケア向上推進事業、認知症地域支援推進員設置事業) | 市    | 認知症の人やその家族が、状況に応じて必要な医療や介護等のサービスを早期に受け入れられるような環境を整備する。 | ①若年性認知症フォーラムの開催<br>②多職種協働研修(認知症ケアパス作成圏域部会)の開催 | ①若年性認知症フォーラムの開催数<br>②多職種協働研修(認知症ケアパス作成圏域部会)の開催数 | ①1回<br>②1回 | 認知症ケアパスの見直し(作成)、普及               | 実施  | 認知症ケアパスの見直し(作成)、普及自体を目標として設定した。                                              |
|   | 修正後 | 認知症地域支援・ケア向上事業(認知症ケア向上推進事業、認知症地域支援推進員設置事業) | 市    | 認知症の人やその家族が、状況に応じて必要な医療や介護等のサービスを早期に受け入れられるような環境を整備する。 | ①若年性認知症フォーラムの開催<br>②多職種協働研修(認知症ケアパス作成圏域部会)の開催 | ①若年性認知症フォーラムの開催数<br>②多職種協働研修(認知症ケアパス作成圏域部会)の開催数 | ①1回<br>②1回 | フォーラムや研修の内容についての理解を深めることができた人の割合 | 80% | フォーラム及び研修を通じた認知症への理解の促進を図るため、参加者アンケートにおける「理解を深めることができた人の割合」80%以上を目標値として設定した。 |

意見:『ケアパスの普及は、「実施」では計測できていないため、指標を検討すること』

見直し視点: そもそも「ケアパスの作成」は、活動指標に分類されるものと考えられる。事業目的は、利用者がサービスを早期に受け入れられるような環境を整備することであり、そのために、ケアパスの作成や研修等の開催を行っていることから、環境整備＝ケアパスや研修内容を利用者が理解することと整理し、指標を再考した。

|   |     |         |   |                                      |                                            |                                         |                    |                                                      |                |                                                                                                           |
|---|-----|---------|---|--------------------------------------|--------------------------------------------|-----------------------------------------|--------------------|------------------------------------------------------|----------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| ② | 修正前 | 退院後支援事業 | 市 | 措置入院者の退院後支援体制整備                      | 措置入院になった精神障害者が、退院後地域で安心して暮らせるように支援体制を整備する。 | ①代表者級会議の開催<br>②実務者級会議の開催                | ①1回<br>②2回         | 会議の開催回数                                              | ①1回<br>②2回     | 地域の体制整備については、地域における各関係機関との情報交換及び連携が必須事項があるため、会議の開催回数を目標値とする。                                              |
|   | 修正後 | 退院後支援事業 | 市 | 措置入院者が、退院後に地域でその人らしい生活を安心して送れるようにする。 | ①措置入院者の地域における支援体制の整備<br>②措置入院者の退院後支援       | ①代表者級会議の開催<br>②実務者級会議の開催<br>③退院後支援計画の作成 | ①1回<br>②2回<br>③必要時 | ①退院後支援計画が必要かつ本人の同意が得られた者の計画作成の割合<br>②計画に基づく個別支援の実施割合 | ①100%<br>②100% | 措置入院者が、退院後に地域でその人らしい生活を安心して送れるようにするためには、個々のニーズに沿った退院後支援計画を作成し、それに基づく個別支援が必須であるため、目標は計画の作成割合、個別支援の実施割合とした。 |

意見:『活動指標と成果指標が同じであるため、事業の性質等を含めて指標を再考すること。』

見直し視点: 指標だけでなく、事業目的から再整理を実施。「措置入院者が退院後に安心して生活を送ること」は、「退院後の支援計画作成と支援を確実に実施すること」であると考え指標を再設定した。

### 3. 見直しの状況(抜粋)

|   |     | 事業概要(全体)   |          |                                   |                    | 活動の状況<br>(アウトプット)  | 成果(アウトカム) |                           |      |                                                 |
|---|-----|------------|----------|-----------------------------------|--------------------|--------------------|-----------|---------------------------|------|-------------------------------------------------|
|   |     | 事務事業名      | 実施<br>主体 | 事業目的                              | 事業内容               | 活動指標<br>(アウトプット指標) |           | 成果指標(アウトカム指標)             |      |                                                 |
|   |     |            |          |                                   |                    | 指標名                | 目標値       | 指標名                       | 目標値  | 目標値の算出根拠                                        |
| ③ | 修正前 | 通学路整備費     | 市        | 通学路の整備及び維持管理を行い、中学校生徒の登下校時の安全を図る。 | 通学路防犯灯の定期点検、維持及び管理 | 年1回の定期点検           | 実施        | 通学路防犯灯(ポール・コンクリポール式)の点検件数 | 100% | 定期点検及び修繕により、未然に重大事故等を防ぎ、安全な通学環境が保たれることを目標としている。 |
|   | 修正後 | 通学路防犯灯整備事業 | 市        | 通学路の整備及び維持管理を行い、中学校生徒の登下校時の安全を図る。 | 通学路防犯灯の定期点検、維持及び管理 | 年1回の定期点検           | 実施        | 整備不良、点検瑕疵等に起因する事故件数       | 0件   | 定期点検及び修繕により、未然に重大事故等を防ぎ、安全な通学環境が保たれることを目標としている。 |

意見:『点検回数は成果指標ではないため再考すべき。』

見直し視点:目的は中学校生徒の登下校時の安全確保(安全な通学環境の保全)であり、それが達成される状態は、防犯灯を何回点検したかではなく、事故がなかったかどうかであると整理。このため、成果指標を、整備不良や点検瑕疵等による事故件数0とした。

|   |     |                  |       |                                                                             |                                                                 |                          |             |        |        |                       |
|---|-----|------------------|-------|-----------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------|--------------------------|-------------|--------|--------|-----------------------|
| ④ | 修正前 | 賤機都市山村交流センター管理経費 | 市(委託) | 農業体験等の交流場所としての施設及び憩いの場を提供するとともに、必要な講座、教室等を開催すること等により、都市住民と中山間地域住民の交流の促進を図る。 | 管理運営委託(指定管理)                                                    | ①指定管理件数<br>②定期報告及び年度報告   | ①1件<br>②13回 | 利用者満足度 | 94.95% | 直近3か年の平均値を目標値として設定した。 |
|   | 修正後 | 賤機都市山村交流センターの運営  | 市(委託) | 農業体験等の交流場所としての施設及び憩いの場を提供するとともに、必要な講座、教室等を開催すること等により、都市住民と中山間地域住民の交流の促進を図る。 | ・都市住民と中山間地域住民の交流を図るための講座・教室等の開設<br>・中山間地域の歴史、文化、産業等の紹介 など(指定管理) | ①指定管理件数<br>②定期報告<br>年度報告 | ①1件<br>②13回 | 利用者満足度 | 94.95% | 直近3か年の平均値を目標値として設定した。 |

意見:『指標が利用者満足であり、事業内容も管理運営委託のみの記載であるため、当施設における取組概要を記載できるとよりわかりやすい』

見直し視点:事業内容が管理運営委託のみでは、当該事業で実施していることが分からないため、詳細に記載することとした。