

令和 7 年度 第 2 回 静岡市入札監視委員会議事概要

開催日時	令和 7 年 9 月 29 日(月)午前 10 時 00 分から午前 11 時 40 分まで
開催場所	静岡市役所 静岡庁舎新館 10 階 契約課入札室 及び ZOOMを使用したオンライン開催
出席委員	委員長 中村 光央 (弁護士) 委 員 浅野 裕史 (公認会計士) 岩原 雅美 (しずおか市消費者協会) 坂本 真樹 (静岡大学) 仁木 将人 (東海大学)
説明のため出席した 職員(審議順)	上下水道局 下水道部 下水道施設課 建設局 道路部 葵南道路整備課 都市局 建築部 公共建築課 都市局 都市計画部 景観まちづくり課
事務局	契約課長、外 5 名
議題・報告	1 入札方式別工事・業務委託に係る発注案件の審査 (抽出事案は別紙 1 のとおり) 2 低入札価格調査結果について 3 入札参加停止等措置の状況について
委員からの意見・質問 等とそれに対する回答	別紙 2 のとおり

抽出事案一覧表

No	件 名	入札・契約方式	担当課
①	令和 7 年度下施工第 2301 号 中島雨水ポンプ場 No. 3・4 雨水沈砂池機械 設備改築工事	制限付一般競争 入札	下水道施設課
②	令和 7 年度葵南市道第 2 号 鍵穴線災害防除工事	指名競争入札	葵南道路整備課
③	令和 7 年度ここ若第 1 号 蒲原小中学校児童クラブ建設工事	随意契約	公共建築課
④	令和 7 年度観文工委第 1 号 静岡市民文化会館改修工事設計業務委託	制限付一般競争 入札	公共建築課
⑤	令和 7 年度都都景建委第 1 号 泉町豊原町線用地測量業務委託	指名競争入札	景観まちづくり課
⑥	令和 7 年度保保保工委第 1 号 大河内診療所建設工事設計その 2 業務委託	随意契約	公共建築課

1 入札方式別工事・業務委託に係る発注案件の審査	
① 令和 7 年度下施工第 2301 号 中島雨水ポンプ場 No. 3・4 雨水沈砂池機械設備改築工事	
質問	回答
Q1（浅野委員） 入札結果表の「評価点」と「評価値」は入札に何か影響を与えているのか。	A1（事務局） 本案件は、入札の方式の中で、「総合評価方式」を採用しています。 総合評価方式に相對するものとして「価格評価」がありまして、金額だけで一番安いところを落札候補者とする入札方式です。 総合評価方式とは、過去の企業の施工実績や優良技術者の配置等の、金額以外の企業の能力を点数化して評価し、その点数と金額を計算して最も評価値の高い方を落札候補者とする方式です。 品確法で、特に規模が大きな案件については、価格だけでなく品質や工期等の条件を加味して、落札候補者を選ぶことが求められていますので、それに沿って総合評価方式で実施したものです。
Q2-1（坂本委員） 建設工事請負契約書の、発注者が「静岡市公営企業管理者」となっている理由はなにか。市長と分けている意味があるのか。	A2-1（事務局） 上下水道局は「企業局」として、市長部局とは組織も会計も別となっています。そのため、発注者が「静岡市長」と企業局のトップの「公営企業管理者」に分かれます。 本案件の、下水道施設課は上下水道局に属していますので、発注者は公営企業管理者となります。
Q2-2（中村委員長） 上下水道局は、独立採算制を採用しているのか。市の一般予算からの資金投入はないのか。 近年、上下水道を民営化する動きがあるが、一般予算から上下水道局へかなりつぎ込んでいくのか。	A2-2（事務局） はい。 繰り入れはしています。 小さい市町ですと、上下水道局のみでは運営できないこともあるようですが、静岡市は、借金のようなものは少ないほうだと思います。

Q3-1（中村委員長） 入札参加資格の「会社の完成実績」は静岡市に限るのか。全国レベルの実績なのか。これまでの上下水道局の案件は、荏原実業株式会社が落札していることが多いように感じるが、荏原実業の完成実績は全国規模でたくさんあるということか。 Q3-2（中村委員長） 「元請けとして」が条件になっていますが、元請けでやっているとなるとますます寡占化されるのではないのか？元請けで出来る企業はたくさんあるのか？ Q3-3（中村委員長） 他が参加しない理由は？ 競争性が働いているのかと疑問に思ったので。 Q4-1（仁木委員） 入札参加資格確認申請業者数２者でしたが、少ないような気がするのですが。 Q4-2（仁木委員） 下水道に関しては話題になっていて、全国的に工事が増えていくのかと思っていますが、２者ですと、将来的に誰も手を挙げなくなったら大変だなと思いました。	A3-1（下水道施設課） 全国レベルの完成実績です。 荏原実業株式会社は全国的に工事受注している実績のある会社ではあります。 A3-2（下水道施設課） 荏原実業株式会社以外にも、大きな会社はあります。メタウォーター株式会社、株式会社クボタ、株式会社フソウ、前澤工業株式会社、など。 その中で、荏原実業株式会社が落札している現状です。 A3-3（下水道施設課） 既設のメーカーが荏原実業株式会社でしたので、事前に設置当時の情報を持っていたことも大きいかと思います。 A4-1（下水道施設課） 例年、数社や１者が多い印象です。 上下水道は特殊な工事が多いので、それに特化した業者しか参加してこないのが実情です。 A4-2（下水道施設課） 恐らく話題になっているのは、管の工事で、本案件は、下水道施設における設備の工事です。 設備の工事は、特殊で金額も高いものが多いため、手がける企業はこれまで培ってきた技術力やノウハウが必要となり、すぐには参入しにくいのが実情だと思います。しかし、現在の上下水道関連企業は数多く存在しており、企業力もあるため、参入しなくなることはないと考えています。
② 令和７年度葵南市道第２号 鍵穴線災害防除工事	
質問	回答
Q1-1（岩原委員） 入札結果表において、12 者参加がありま	A1-1（葵南道路整備課） 考えられるのは、施行条件が厳しいため、安全対

して、予定価格超過 7 者、辞退 4 者ですが、これはどのような状況ですか。	策や熟練技術者の配置等から、できるだけ予定価格に近い満額で受注したい考えがあった中、見積価格である構造物撤去費が大きく見積もられたことが超過になった原因と考えられます。
Q1-2（岩原委員） 落石があるということで、次年度の施工場所は今一緒にやらなくても大丈夫なのか？	A1-2（葵南道路整備課） 次年度施工箇所の案全対策について、職員による目視で、すぐに大きな落石は発生しないと確認済みです。小さい落石については、発生してしまいますので、発生の都度対応しているのが山間地の現状になります。 落ちてくる落石に対しては、仮設的な対策は難しいので、できるだけ早く施工することと目視確認で対応しています。
Q2（中村委員長） 工事中、現場は通行止めになるのか。	A2（葵南道路整備課） 斜面部分で工事を進めるので、一時通行止めはありますが、一日中通行止めはないです。
Q3-1（仁木委員） 1 回目の入札の結果から、2 回目の時には価格を上げることはしないのか。	A3-1（事務局） 変更しません。 地方自治法で変更してはいけないと決められています。
Q3-2（仁木委員） 見積が過少なのかと思われないか、これから物価も上がっていくので。今回は決定してよかったが、今後成立しないことが増えていくのではないかと考えてしまう。 落札が成立しない件数は何件くらいあるのか。	A3-2（事務局） 1 回目の入札において予定価格超過で、2 回目の入札でさらに予定価格超過の場合は最低価格者と協議をし、随意契約に移りますが、その場合も予定価格の変更はしません。 予定価格超過で不調になった案件は、8 月末で 3 件ありました。
Q3-3（仁木委員） 落札率が 90%を超えていて、条件が悪そうな、治山林道担当課長案件は 95%を超えるようになっているようです。災害復旧等についても、昨年度からみていると、参加者の手挙げが少ない印象はあります。 山の風化が原因で斜面が崩れるのは、静岡	

市の地質的な条件から今後増えていくと思うので、対策を考えた方がいいと思います。	
③ 令和7年度ここ若第1号 蒲原小中学校児童クラブ建設工事	
質問	回答
Q1（岩原委員） 小池川が近くにありますが、小池川は児童クラブからどのくらい離れているのか。 近年の豪雨で川の氾濫が多いので、何か対策はしているのか。	A1（公共建築課） 恐らく直線距離で200mくらいだと思います。 氾濫の危険性については聞いていないので、今回の工事で、川の氾濫についての対策はしていません。
Q2-1（浅野委員） プロポーザルには何者参加したのか。	A2-1（公共建築課） プロポーザルは3者参加しています。
Q2-2（浅野委員） その中で、審査会で決定しているということか。	A2-2（公共建築課） 審査会の中で提案内容を審査して、今回受注した業者が最高点だったため決定しています。
Q3-1（仁木委員） プロポーザル前にある程度の仕様があると思いますが、提案の3件は、デザインやコンセプトで選ばれていると思うが、落札率は変わらないのか。	A3-1（公共建築課） プロポーザルの実施に当たっては、仕様書を作成しています。仕様書の中には、構造や建材などまでは設定していないので、提案者の裁量の範囲です。仕様書に、建設費は上限額を設定しているので、その範囲内で、構造や仕様等を各提案者が決めて提案するようになっています。 こちらの試算した金額の範囲内で提案してもらっています。
Q3-2（仁木委員） プロポーザルの中で構造体を業者で決めている。耐久性が変わってくると思うが、その辺りは審査では考慮されないのか。	A3-2（公共建築課） 評価項目の中には、デザイン以外のメンテナンス性も設定しています。
Q4-1（中村委員長） R8年度から蒲原小中学校建設に伴い、併設するということですか。	A4-1（公共建築課） はい。

Q4-2（中村委員長） 児童クラブは民間でやっている印象だが、運営はどこが行うのか。	A4-2（事務局） 市が運営しているが、現在民間移行の途中です。令和 6 年度の途中から駿河区と清水区の一部は民間に移行しています。 プロポーザル方式で、民間業者から提案を頂いてから、運営委託業務を発注しています。
Q4-3（中村委員長） 運営する側の意見は、デザインや建物を建てる際には反映していないのか。	A4-3（建築総務課） 審査員の中に、運営の所管課の職員が入り、運営面も含めて審査をしています。
④ 令和 7 年度観文工委第 1 号 静岡市民文化会館改修工事設計業務委託	
質問	回答
Q1（浅野委員） 入札結果表をみると、株式会社大瀧建築事務所が金額的には可能性があったが、辞退されているとはどのようなことか。	A1（事務局） 入札は、開札を行って落札候補者を決定し、落札候補者が入札参加者に必要な資格があるかどうかを審査してからの決定となります。その間、1 週間程度の時間を要します。 今回、開札から決定までの間で辞退されました。 A1（公共建築課） 株式会社大瀧建築事務所は建築設計事務所のため、電気や衛生等については、他の設計事務所に再下請けをお願いすることとなります。 しかし、予定していた設備設計事務所の都合がつかず、引き受けてくれる設計事務所の確保ができなかったことが辞退の理由です。
Q2（坂本委員） 委託期間の完了が令和 8 年 3 月 9 日、そこから改修工事になると市民会館の完成はいつ頃になるのか。 他にアリーナ建設などの話もあるので、複数の大きな建物が建つ中で、令和 10 年は少し先なのかと個人的には思います。	A2（公共建築課） 市民文化会館は、令和 7 年 4 月から休館していますが、設計や工事を行いまして、現時点で令和 10 年 1 月に一部会館を予定しています。
Q3（仁木委員） 猛暑日対象設定業務とは、どのような基準	A3（事務局） 猛暑日対象設定業務は、昨年度から開始されたも

で設定しているのか。対象業務になると何が違うのか。	のです。工事及び業務のうち、外業を伴うもので、外業作業が6月から9月に稼働するのが対象になります。「猛暑日（WBGT31以上）」の場合は、外で作業することを控えるような通知が国から出ているため、それを考慮した工期設定をしている場合に記載しています。 今回は設計業務ですが、現場での調査や確認等が発生するので対象となっています。
Q4-1（中村委員長） 予定価格からかなり低い金額で入札してきている方がいるが、6千万円で設計業務はできるのか？ 担当者として、6千万円にどのような印象をもったか。	A4-1（公共建築課） 設計金額を設定するにあたり、複数の設計事務所にヒアリングを実施しました。そのうえで、特記仕様書を作成し、積算の参考資料として図面目録も提示しています。 その内容を確認したうえで、各設計事務所が金額をだしてきていますが、我々としては6千万円という金額は、この業務を行うにはあまりにも低いと考えています。6千万円では、市側が要求する基準の設計はできないと思っています。
Q4-2（中村委員長） この設計事務所はで根拠が希薄な金額を設定しているということか。	A4-2（公共建築課） そういうわけではなく、こちらの意図が伝わっていなかった可能性はあります。この事務所とすれば、6千万円でできると判断したと思いますが、もしかしたら、実際落札されて打合せを進めていくと、想定していたボリュームではなかったとなる可能性があったのではないかと思います。 金額に差があるので、この事務所は甘かった部分があると思われます。
Q4-3（中村委員長） もともとこの事務所は、入札に参加できるほどの能力がないことにならないか。 6千万円では、適正な競争が行われていないと思ってしまいます。	A4-3（公共建築課） 今回は金額にあまりにも差があるので、この事務所は少し甘かった部分があるのかと思いますが、これだけ大規模な改修工事となると新築工事の設計金額を算出するより難しい部分があったかと思います。
⑤ 令和7年度都都景建委第1号 泉町豊原町線用地測量業務委託	

質問	回答
Q1（浅野委員） 道路を拡幅して2車線にする目的は何か。	A1（景観まちづくり課） 静岡駅南口の駅前広場の再整備事業を並行して進めています。 静岡駅南口の駅前広場を2倍に広げ、シングルロータリーからダブルロータリーにする予定です。一般車のロータリーが、泉町豊原町の方に接続されることになります。 併せて、県道静岡環状線（久能街道）も整備しているので、この2つの事業を結びつけるために、この道路を拡幅することで効果が発現します。 更に、この道路は通勤のための通行者が多いので、歩道を付けたい目的もあります。
Q2-1（坂本委員） 拡幅する区間の用地を買収するということが、どれくらいの土地の買収が必要なのか。	A2-1（景観まちづくり課） 地権者が約15件あります。 現在6mの道路を14mにするため、8mの拡幅のための用地を買収する予定です。
Q2-2（坂本委員） 地権者と話し合いをしながら行うということか。反対の人もいるのか。	A2-2（景観まちづくり課） 地元説明会を行ったところです。 反対の人もいます。
Q3-1（中村委員長） 入札価格がみんな一緒に、なぜ三友測量に決まったか。	A3-1（景観まちづくり課） くじ引きです。
Q3-2（中村委員長） なぜみんな下限で入ったのか。積算したらもっと上にいかないのか。	A3-2（景観まちづくり課） 今回は、国交省が出している「設計業務棟標準積算基準書」の歩掛通りの積算になりますので、積算すれば、どの業者も予定価格は出せると思いますし、最低制限価格も想定できると思われます。 予定価格は事前公表しています。 施工場所が静岡駅前ですので、どの業者も比較的事務所から近く、やりやすい場所だったと思われます。
Q3-3（中村委員長） 国交省の歩掛通りで積算すると再下限にいくということ、これでは競争が働いてい	

るのかは疑問です。	
⑥ 令和7年度保保保工委第1号 大河内診療所建設工事設計その2業務委託	
質問	回答
Q1-1（中村委員長） 医師は確保できているのか	A1-1（保健衛生医療課） はい。
Q1-2（中村委員長） 梅ヶ島にも診療所がありますが、統合するのか、大河内診療所に移るということか。	A1-2（保健衛生医療課） 現在は、その予定はありません。 両方の診療所を残す予定です。
Q1-3（中村委員長） 以前は、梅ヶ島の医師と大河内の医師は兼任していると聞いたが現在はどうか。	A1-3（保健衛生医療課） 現在も、兼任しています。
Q2（仁木委員） その1業務委託の段階から、その2は想定していたのか。その1の段階からその2の価格が決まっていたのか。	A2（公共建築課） 令和5年からこの設計を着手していましたが、敷地の検討や建物の内容に関して医師や地域からの要望があり、設計をまとめきれませんでした。 地域の皆さんの意見を聞いて設計することで、長期化してしまいました。 清算の理由については、令和5年度、6年度は設計の単価は変わりませんでしたが、令和6年1月9日に設計の基準が大きく変わりました。令和7年から、設計の単価をグレードアップする旨の通知が国土交通省から出ました。 令和5年度の金額をベースにしてしまうと、設計事務所が金額的に不利になってしまうので、令和6年度で一度清算し、残りの業務を令和7年度で継続しているという現状です。

2 低入札価格調査結果について	
質問	回答
案件なし	

3 入札参加停止等措置の状況について	
質問	回答
質疑なし	