

令和 7 年度 第 3 回 静岡市入札監視委員会議事概要

開催日時	令和 8 年 2 月 2 日(月)午前 10 時 00 分から午前 11 時 00 分まで
開催場所	静岡市役所 静岡庁舎新館 10 階 契約課入札室 及び ZOOM を使用したオンライン開催
出席委員	委員長 中村 光央 (弁護士) 委 員 浅野 裕史 (公認会計士) 岩原 雅美 (しづおか市消費者協会) 仁木 将人 (東海大学)
説明のため出席した職員（審議順）	上下水道局 下水道部 下水道施設課 建設局 道路部 清水道路整備課 上下水道局 水道部 水道施設課 建設局 道路部 葵南道路整備課 建設局 道路部 葵北道路整備課 都市局 建築部 公共建築課
事務局	契約課長、外 5 名
議題・報告	1 入札方式別工事・業務委託に係る発注案件の審査 (抽出事案は別紙 1 のとおり) 2 低入札価格調査結果について 3 入札参加停止等措置の状況について
委員からの意見・質問等とそれに対する回答	別紙 2 のとおり

抽出事案一覧表

No	件 名	入札・契約方式	担当課
①	令和7年度下施工第2303号 中島浄化センター2号汚泥焼却設備改築工事	制限付一般競争 入札	下水道施設課
②	令和7年度清県道第5号 (主) 清水富士宮線(清地)道路整備工事	指名競争入札	清水道路整備課
③	令和7年度水道施整改第5号 南安倍配水場外 5施設中央・遠方監視制御設備改良工事	随意契約	水道施設課
④	令和7年度葵南県橋委第3号 (主) 南アルプス 公園線(大平橋)外42橋梁定期点検業務委託	制限付一般競争 入札	葵南道路整備課
⑤	令和7年度葵北市道委第4号 葵沢4号線用地測量業務委託	指名競争入札	葵北道路整備課
⑥	令和7年度小中工委第3号 安東小学校中校舎外 7校トイレ改修工事設計業務委託	随意契約	公共建築課

1 入札方式別工事・業務委託に係る発注案件の審査	
(1) 令和7年度下施工第2303号 中島浄化センター2号汚泥焼却設備改築工事	
質問	回答
Q1-1（浅野委員） 今回の改修以外の他の設備の部分もメタウォーター社製のものなのかな。	A1-1（下水道施設課） 全てではありませんが、メタウォーター社製のものが多いです。
Q1-2（浅野委員） 他のメーカーが施工するのは、現実的に無理なのかな。	A1-1（下水道施設課） プラント系設備になるため、設計をして組み立て後、設備や機械を設置しています。工事規模によりますが、既存のシステムを理解したうえでの工事が必要となります。
Q2-1（浅野委員） 予定価格は、どのように決めているのか	A2-1（下水道施設課） 他の会社でも同じようなシステムは作っていますので、メタウォーターと他社にも見積を取って、予定価格を設定しています。
Q3-1（岩原委員） 入札参加資格要件の設定について、参加が1者なのでかなり厳しい要件なのかな。	A3-1（下水道施設課） 当課で調べたところ、参加可能業者は24者いましたが、実際に参加してきた業者は1者です。
Q4-1（中村委員長） 浅野委員からも話がありましたが、メタウォーター以外の会社がこの工事を行うのは事実上厳しいのか。 メタウォーターの機械を使っているとメタウォーターに頼むしかないということになってしまう。	A4-1（下水道施設課） 他の会社でも施工はできますが、設計からの立ち上げなのでそれなりに費用がかかってしまいます。 施工はできますが、既設のシステムを理解することが必要になると思います。
Q4-2（中村委員長） 他社に頼むと割高になってしまうということか。	A4-2（下水道施設課） その可能性はあるかと思います。
Q4-3（中村委員長） 24者参加することができたのに、メタウォーター1者しか参加がなかったという	A4-3（下水道施設課） 参加がなかった理由は不明なため、確かなことはわかりません。可能性がなかったとは言えない

ことは、他社は、参加をしても落札できない、若しくは、高い金額で施工することになるため参加しなかったということか。	思います。
<p>② 令和 7 年度清県道第 5 号 (主) 清水富士宮線 (清地) 道路整備工事</p>	
質問	回答
Q1-1 (浅野委員) 事前公表なのに、参加者の 2 者が 1 千円を下回るというのは不自然な感じがします。	<p>A1-1 (契約課)</p> <p>最低制限価格の算出方法は、設計書の工事費等の数字から算出します。</p> <p>最低制限価格は契約課長が作成しています。ある程度の数字がわかれば、最低制限価格は算出できるようになっています。しかし、切り上げ切り捨ての部分などで読み違えると、少しずれてくることがあります。</p> <p>この案件は、参加者が最低制限価格のギリギリを狙ってきた案件と考えられます。</p>
Q1-2 (浅野委員) 辞退を狙っていた分けではないということか。	<p>A1-2 (契約課)</p> <p>指名競争入札は辞退することも可能ですので、辞退を狙ったわけではないと思います。</p>
Q2-1 (仁木委員) 他の工事を見ていると、落札率が 90% で、最低制限価格は高い気がします。予定価格から最低制限価格の間は 10% くらいの差しかないのか。	<p>A2-1 (契約課)</p> <p>はい。工事の場合はその辺りの数字です。 実際は 75% ~ 92% の間で算出された数字が入っているかどうかを契約課長が確認しています。 算出方法は、国の基準を用いています。 工事の場合は、上振れして 80 後半から 90% 前半あたりがよく出てくる数字という印象です。</p>
Q3-1 (中村委員長) 宮嶋橋の新設は、今回の落札業者か。別の業者か。	<p>A3-1 (清水道路整備課)</p> <p>別の業者です。 宮嶋橋の新設工事は、既に 1 つの橋台が完成していて、過年度に別の業者が施工しています。 別途もう一つの橋台を作成する工事を発注します。</p>
Q3-2 (中村委員長) 別々に施工した方が合理的なのか。併せて行った方が費用は安くなることはないのか。	<p>A3-2 (清水道路整備課)</p> <p>今回の迂回路設置に伴い、電柱の設置等もあるのでまずは迂回路を作ることから始めました。 橋台の設置のために、切り回す必要がありますの</p>

<p>Q3-3（中村委員長） 新しい橋台は、次年度の予算で行うのか。</p>	<p>で、迂回路の工事を先行して別途発注したものです。 A3-3（清水道路整備課） 今年度と来年度の2か年分の予算で行います。 今年度末に契約できるように進めています。</p>
--	--

③ 令和7年度水道施整改第5号 南安倍配水場外5施設中央・遠方監視制御設備改良工事

質問	回答
Q1-1（浅野委員） 機能増設の理由はなにか。	A1-1（水道施設課） 資料16ページをご覧ください。丸子新田取水場3号井築造に伴う丸子新田取水場と鎌田配水場の信号点数追加や、向敷地配水池の更新に伴う水位のレンジ変更、和田島浄水場の紫外線照射装置設置に伴う信号点数の追加などにより機能増設が必要となります。
Q2-1（中村委員長） 中央監視システムは既に働いているが、信号増設等で、これまで通り監視できるように増設するということか。	A2-1（水道施設課） はい。
Q3-1（仁木委員） 元々のシステムがメタウォーター社製のもの。予定価格はどのように算出するのか。	A3-1（水道施設課） 諸経費以外は、メタウォーターからの見積書を参考にしています。諸経費は、水道事業実務必携（水道事業の工事や積算の歩掛など、積算に必要な情報や基準をまとめた図書）の積算基準を用いて算出しています。
Q3-2（仁木委員） 落札率の差は、諸経費の読みの部分ということか。	A3-2（水道施設課） はい。

④ 令和7年度葵南県橋委第3号 （主）南アルプス公園線（大平橋）外42橋梁定期点検業務委託

質問	回答
Q1-1（浅野委員） 5年に1回の点検ということは、5年前にも同じ橋を点検しているのか。	A1-1（葵南道路整備課） はい。笛子トンネルの事故を契機に法定化され、5年に1回の点検が義務付けられています。今回対象の橋の点検は、3巡目になります。

<p>Q1-2（浅野委員）</p> <p>5年前に点検した業者以外を選定するという制約は付けないのか。</p> <p>新たな目で点検した方が良い気がします。</p>	<p>A1-2（葵南道路整備課）</p> <p>過去に点検した業者も含まれています。点検に関する要領があり、一定の資格を保有していれば、技術者の規定に基づき点検を行えば問題なくできると考えています。</p>
<p>Q1-3（浅野委員）</p> <p>新しい業者を選ぶ考え方もあってもいいかもしれません。安全性がより確認できるのではないかと思います。</p>	
<p>Q1-4（中村委員長）</p> <p>違った目で見た方が偶然性も上がる気がします。検討してください。</p>	<p>A1-3.4（葵南道路整備課）</p> <p>検討してまいります。</p>
<p>Q2-1（仁木委員）</p> <p>5年前の点検結果は、今回の落札業者に共有されるのか。</p> <p>Q2-2（仁木委員）</p> <p>43の橋は、市が管理している橋なのか。この範囲に、他の橋もあると思うが、他の橋は誰が点検しているのか。</p>	<p>A2-1（葵南道路整備課）</p> <p>はい。過去の状況をもとに過去からの変化も含めて点検をしてもらいます。</p> <p>A2-2（葵南道路整備課）</p> <p>はい。</p> <p>国の管理する橋もありますが、そのほかの道路法上の道路にある橋は全て静岡市で管理・点検をしています。</p>

⑤ 令和7年度葵北市道委第4号 薩沢4号線用地測量業務委託

質問	回答
<p>Q1-1（浅野委員）</p> <p>7者を選定した理由について、他の案件だと、指名の理由として地域性等が記載されているが、どのように7者を選んだのか。</p>	<p>A1-1（葵北道路整備課）</p> <p>用地測量の資格保有業者が19者います。19者を順番に選んでいくという形をとっています。</p>
<p>Q1-2（浅野委員）</p> <p>19者を順番に公平に指名しているということか。</p>	<p>A1-2（葵北道路整備課）</p> <p>はい。</p>
<p>Q2-1（中村委員長）</p> <p>用地買収、道路の拡幅工事は、次年度の予算なのか。</p>	<p>A2-1（葵北道路整備課）</p> <p>はい。概ね6千万円の事業費を予定しています。</p>

⑥ 令和7年度小中工委第3号 安東小学校中校舎外7校トイレ改修工事設計業務委託

質問	回答
Q1-1（中村委員長） 既に発注済みの 16 校は一般競争入札で落札者が決まっているのか。	A1-1（公共建築課） はい。
Q1-2（中村委員長） その時は、応札者に関して不調を予見するようなことがあったのか。	A1-2（公共建築課） はい。16 校までは不調はなく契約出来ました。
Q1-3（中村委員長） 応札者なしによる不調が発生したのは今回の 8 校分のことか。	A1-3（公共建築課） はい。うち 2 校分の入札にて不調が発生しました。
Q1-4（中村委員長） 設計業者側は忙しいというのは、なにか理由があるのか。それとも、金額が安いから引き受けたくないというような理由があるのか。	A1-4（公共建築課） ヒアリングの結果、民間の設計業務等も行っている場合もありますので、各業者がひつ迫していることは確認しています。
Q1-5（中村委員長） 設計業務に関して、あまりうまいがないのか。	A1-5（公共建築課） 業務の性格上、手間がかかる業務ではありますので、敬遠された可能性もあるかもしれません。
Q2-1（岩原委員） 改修は何年に 1 度の業務なのか。	A2-1（公共建築課） 管の更新は 15 年程のサイクルなので、15 年くらいで行います。
Q2-2（岩原委員） 大勢の人が使用するので 15 年で大丈夫か。	A2-2（公共建築課） 昔の管は鉄の管でしたので、そこに錆が出たり等がありました。現在の管であればもっと使用できると思います。 改修後は、もう少しスパンが長くなると思います。
Q3-1（中村委員長） 今回の 8 校の工事を完了することで、市内の小中学校は全て洋式になるのか。	A3-1（公共建築課） 令和 13 年度に、100% 完成します。 全ての学校に少なくとも 1 系統は洋式便器があります。学校によって、3 系統のトイレがあつたりしますので、全ての系統が洋式になるのが令和 13 年度に完了します。
Q3-2（中村委員長） いつから着手しているのか。	A3-2（公共建築課） 10 年ほど前です。

2 低入札価格調査結果について

質問	回答
案件なし	

3 入札参加停止等措置の状況について

質問	回答
質疑なし	